Evaluación de políticas públicas de memoria

En el marco de un convenio con el Ministerio de Educación de la Nación firmado a fines de 2014, la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA conformó un equipo de trabajo para relevar representaciones e imaginarios de estudiantes secundarios de todo el país sobre algunos ejes clave de nuestra historia reciente y de nuestro presente.

DICTADURA MILITAR **MALVINAS** **DEMOCRACIA** **HOLOCAUSTO Y OTROS GENOCIDIOS**

POR **GUILLERMO LEVY** Y **DIEGO GERZOVICH**

Estudiantes, graduados, docentes e investigadores de nuestra Facultad fueron convocados para realizar el primer relevamiento sistemático a escala nacional sobre estas temáticas de alumnos de escuelas públicas secundarias de todo el país.

La evaluación de los resultados de gestión de políticas públicas es una política central para hacer evaluaciones precisas y mejorar herramientas. La Facultad de Ciencias Sociales en este caso ha sido la institución elegida para realizar una evaluación nacional de los últimos 10 años de políticas educativas de memoria por parte del Ministerio de Educación de Nación.

La última dictadura militar constituyó el eje central de un cuestionario de 54 preguntas que de forma autoadministrada se aplicó a 2512 chicos del último año de secundarios de escuelas púbicas. Esta investigación cuantitativa con muestra intencional se hizo sobre 37 localidades de todo el país.

Este artículo se propone dar cuenta de los aspectos centrales del informe final producido en el marco de esa investigación realizada entre febrero y septiembre de 2015. Da cuenta de los modos cómo la generación de jóvenes nacidos sobre el final de la década de los 90 ha construido representaciones sobre acontecimientos con presencia relevante en las políticas educativas de esta década.

Se trata, respecto de lo ocurrido durante la última dictadura militar, de las representaciones, saberes e imaginarios de los jóvenes argentinos sobre quiénes fueron los desaparecidos y por qué desaparecieron; qué relatos sobre el período les generan mas empatía y cuáles, mayor rechazo; a quiénes consideran responsables; y, finalmente, qué datos concretos conocen en términos de nombres, fechas y acontecimientos.

En relación con Malvinas, se recabó información sobre los siguientes tópicos: ¿qué representaciones tienen sobre Malvinas? ¿Qué sienten al respecto, qué saben de la guerra, cómo la relacionan con la dictadura? ¿Cuánto les importa el reclamo argentino sobre las islas? ¿Cuánto saben acerca de los argumentos de ese reclamo?

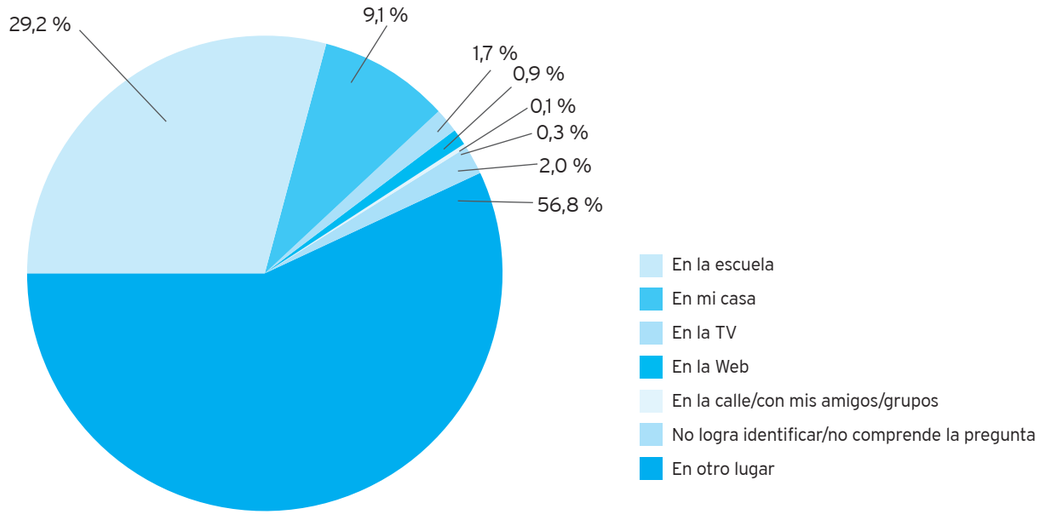
Este artículo expondrá información concreta sólo sobre dos temas de la investigación: dictadura militar y guerra de Malvinas. Nuestras reflexiones y conclusiones no son las únicas posibles. Sí es certero el gran aporte realizado por nuestra Facultad a la hora de articular y aportar a necesidades concretas de organismos de gestión de políticas públicas.

EL LUGAR DE LA ESCUELA

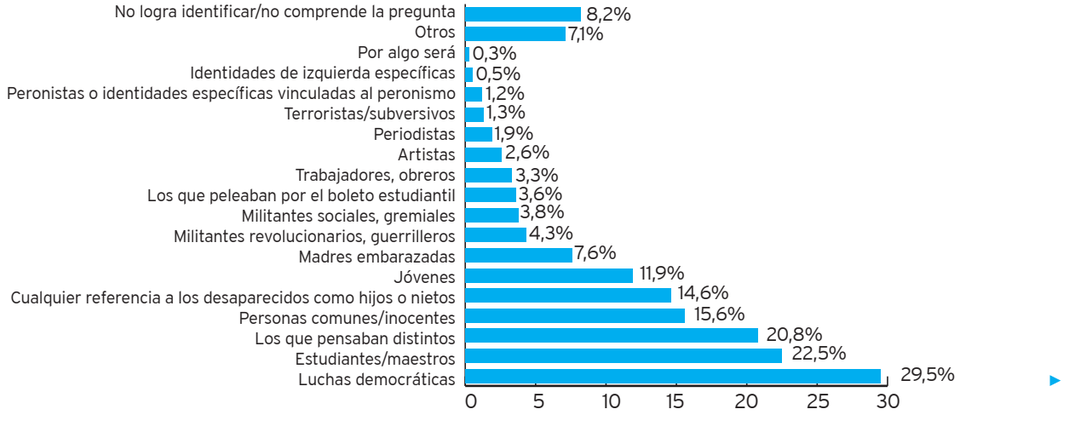
Esta pregunta sobre los desaparecidos y los motivos de su desaparición, también abierta y sin límites de categorías ni términos, intenta indagar qué tipo de imaginario o construcciones sociales fueron construyendo los estudiantes sobre los desaparecidos. ¿Qué pertenencias, que identidades aparecen? ¿Cómo los vinculan a la política? ¿Qué imagen se han construido estos jóvenes sobre los desaparecidos, uno de los símbolos emblemáticos del período dictatorial?

Estos porcentajes son sobre 1877 estudiantes que respondieron. Las categorías en que agrupamos las respuestas también fueron construidas con posterioridad a la toma de encuestas, tratando de expresar con la mayor fidelidad posible el tipo de representación construida.

¿Dónde escuchaste hablar por primera vez sobre la última dictadura?



¿Quiénes fueron los desaparecidos?



El 32% de los estudiantes identificó a los desaparecidos dentro de alguna identidad política, ideología, profesión o clase específica; en este conjunto de categorías incluimos desde identidades de izquierda específicas, identidad peronista, trabajadores, periodistas, artistas, estudiantes y maestros.

El 63,3% de los jóvenes identifican al desaparecido en función de algún tipo de acción (política o social). Mientras que el 15,6% vincula al desaparecido con la representación de la inocencia, tan presente durante los años ochenta y los noventa en el marco de la hegemonía de la teoría de los dos demonios. El 22,2% representan a los desaparecidos como "hijos o nietos" o vinculan la imagen de "madres embarazadas". La referencia etaria "jóvenes" fue mencionada por el 12% de los estudiantes.

EL PASADO DESDE EL PRESENTE

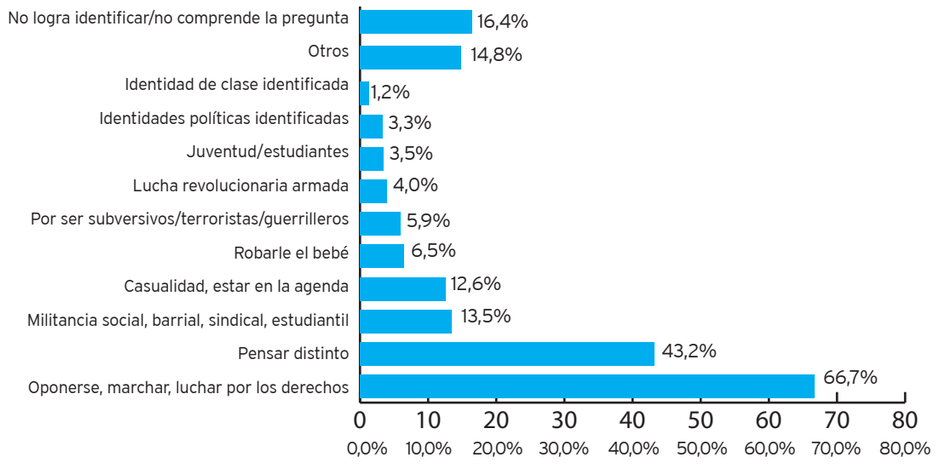
Es necesario desglosar este 63,3% de jóvenes que identifica a los desaparecidos en el ejercicio de algún tipo de acción. La inmensa mayoría de estos estudiantes vincula a los desaparecidos con "luchas democráticas" o "pensar distinto" (50,3%).

En la categoría "luchas democráticas", que define la identidad de los desaparecidos, se identifican respuestas del tipo "los que peleaban por sus derechos", "los que marchaban", "los que participaban en partidos políticos", "los que protestaban", entre otras. Aquí se lo denomina con la categoría de "luchas democráticas" porque creemos que al haber un desconocimiento de las formas predominantes de participación y lucha de los años anteriores al golpe, se ha formado un tipo de representación a partir de la mirada actual de los jóvenes respecto de la política. Todos los estudios actuales de memoria coinciden en la representación del pasado como una construcción permanente y dinámica elaborada desde el presente.

La categoría "pensar distinto" en general recoge una mayoría de respuestas que identifican a una matriz de la acción individual con un alto nivel de generalización. Esta categoría resulta interesante y se vincula al área "acción" en la medida en que se considera al desaparecido con algún tipo de identidad que excede la victimización y lo vincula a la libertad de pensamiento.

Aun así, la gran mayoría de las respuestas de este conjunto de categorías remiten a una mirada individual de la participación o una ponderación irreal del papel de pensar por fuera de la acción. Todas estas categorías deben expresar muchas cosas, no sólo desconocimiento de las luchas políticas y sociales del período 1976-1983, sino también una adecuación a un repudio generalizado a la acción dictatorial que se fue construyendo durante estos últimos años. No deja de ser importante el reconocimiento mayoritario a algún tipo de politicidad en la identidad de los desaparecidos. Las identificaciones de una acción política, social o gremial especifica o directamente la acción guerrillera representan el 13%. De ese 13% sólo el 1,3% usó las categorías de "subversivo" o "terrorista" para identificar a los desaparecidos.

¿Cuáles fueron los motivos de su desaparición?



Esta pregunta profundiza ciertas tendencias señaladas anteriormente. En el 66,7% de las respuestas se representan los motivos de la desaparición en "luchas democráticas", mientras que un 43,2% menciona el "pensar distinto". Las militancias e identidades específicas, tanto políticas, gremiales o de clase, como motivo de la desaparición, agrupan al 25% de los alumnos. La categoría que comprende todo lo referido a las "víctimas inocentes" (estar en una agenda, casualidad, equivocación, etcétera) sólo aparece en el 12,6% de las respuestas.

La pregunta sobre los responsables de la dictadura fue otra de las preguntas abiertas. También en este caso, las categorías que agrupan las respuestas fueron construidas con posterioridad a la muestra. Las respuestas positivas, sobre las que se construyen los porcentajes, son 1811, lo que representa el 72,1% de la muestra. El 27,9% no respondió la pregunta.

Si en las preguntas anteriores el tema fueron los desaparecidos, en la siguiente cuestión se interroga a los estudiantes por los responsables de lo sucedido durante la última dictadura.

¿Quiénes fueron los responsables de lo sucedido durante la última dictadura militar?

El 96,3% de los jóvenes identificaron como responsables a las fuerzas armadas y de seguridad. El significante "militares" es mencionado por el 74% de los estudiantes, mientras que un 17,7% logra identificarlos por su nombre. Las fuerzas armadas y de seguridad en general, a partir de la personalización en los "militares", ocupan casi todo el espacio de la responsabilidad de lo sucedido en la dictadura. Es importante aclarar que en el marco de una pregunta abierta con opciones variadas, el total de las respuestas fue de 2236. Esto representa un promedio de 1,2 respuestas por alumno.

Es sorprendente, en relación con las miradas hegemónicas de las teorías de los dos demonios, que las categorías "guerrilleros", "militantes armados", "terroristas y/o subversivos" representen sólo el 2,3%. No aparece ninguna mención, en cuanto a las responsabilidades, a la militancia no armada, como sí aparece en las representaciones de la dictadura y de los desaparecidos. Es interesante remarcar que el término específico "terrorista y/o subversivo" solamente es mencionado por 5 jóvenes de los 1811 que contestaron la pregunta.

Si sumamos las referencias incluidas en todas las categorías que hablan sobre la responsabilidad civil-corporativa-empresaria (Iglesia, medios, empresarios, poder financiero e inclusive potencias extranjeras) sumamos sólo el 4,4% de los estudiantes.

Las diferencias regionales, como se nota en casi todas las respuestas, no son significativas.

RELATOS

Se les presentaron a los 2512 jóvenes 5 relatos de extensión casi idéntica, sobre lo ocurrido durante la dictadura; esto es, sus causas, hechos, consecuencias y actores. Los cinco relatos representan en forma de "tipo ideal", utilizando la categoría de Max Weber, todos los modos de representación del pasado dictatorial. El re-

lato 1 intenta representar el argumento de las fuerzas armadas de entonces y la derecha política y económica. El relato 2 es un paso hacia la idea de "guerra sucia" cuyos excesos están en el marco de una guerra necesaria, cargando la responsabilidad principal al gobierno anterior. El relato 3 es la versión más clásica de la llamada teoría de los dos demonios, construida en la década de los ochenta; esta visión equilibra responsabilidades entre militares y guerrilleros, no involucrando a la sociedad civil. El relato 4, si bien conserva la matriz de los dos demonios, pondera como positiva la intencionalidad de una generación que quiso lograr transformaciones e incluye la corrupción y la guerra de Malvinas como un legado negativo de la dictadura. El relato 5 está en el marco de pensar lo ocurrido como un genocidio en el que la intencionalidad de los actores civiles de transformar económica y socialmente la Argentina industrial e integradora es el principal motivo del golpe y la represión.

Luego de la lectura de cada relato, se les pide a los estudiantes que elijan el que más se parece, según ellos, a la verdad de los hechos, el que de manera opuesta, para ellos está más lejos de la verdad, el relato más desconocido y el que representa más los contenidos y las interpretaciones vistas en la escuela.

RELATO 1

En la Argentina hubo una guerra: el ejército defendió a la sociedad de un ataque subversivo. Los grupos guerrilleros que actuaban en el país querían imponer por la fuerza un sistema comunista parecido al de Cuba. La sociedad argentina fue agredida por esos movimientos y el gobierno de Isabel Perón no conseguía ponerle freno a la violencia. Por esta razón, las Fuerzas Armadas se vieron obligadas a intervenir para terminar con el caos.

RELATO 2

La Argentina anterior al gobierno militar era un caos. Por un lado, los grupos guerrilleros ponían bombas y querían tomar el poder por la fuerza, mientras los sindicatos hacían paros todo el tiempo. Por otro, el gobierno peronista era ineficiente y débil. Por último, la inflación estaba fuera de control. Los militares tomaron el poder para poner orden y terminar con la guerrilla y los conflictos permanentes. Los militares se excedieron y abusaron del poder pero la situación política y social era inmanejable y sólo ellos podían resolverla.

RELATO 3

En la Argentina de la década de los setenta se enfrentaron guerrilleros con militares, unos querían tomar el poder por la fuerza para cambiar todo mediante acciones terroristas; los otros realizaron un golpe de Estado y se excedieron en la represión. El gobierno anterior no podía controlar la situación porque era un gobierno débil. Los militares, una vez tomado el poder, hicieron lo que quisieron, no respetaron la ley, usaron métodos ilegales como la tortura y sobre todo mataron a muchos inocentes que no eran terroristas. Además de todo esto los militares usaron el poder para hacer negociados y endeudar al país.

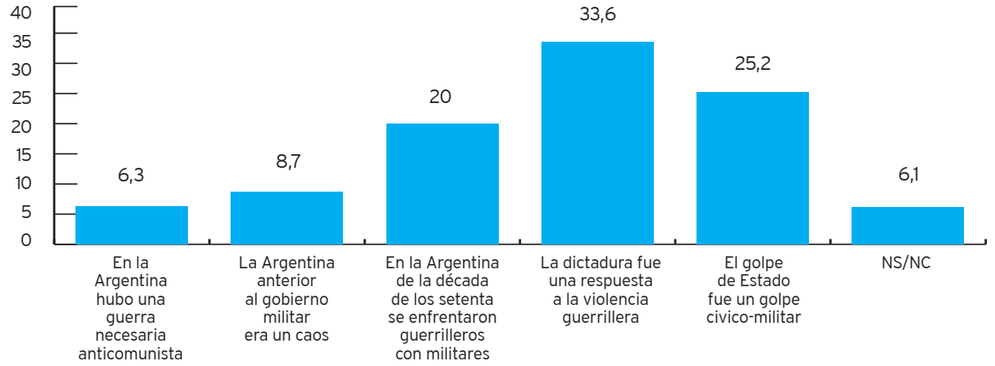
RELATO 4

La dictadura fue una respuesta a la violencia guerrillera. Los guerrilleros, en su mayoría, eran jóvenes idealistas con buenas intenciones, pero tuvieron mucha responsabilidad en el golpe de Estado. Su accionar violento llevó a los militares a tomar el poder por la fuerza. Luego del golpe, la violencia contra ellos fue mucho mayor y también contra personas que no eran militantes armados. Los militares no mataron solamente enemigos armados sino que también persiguieron y asesinaron a los que pensaban distinto; abusaron del poder, censuraron a la prensa, prohibieron otras formas de expresión y fueron corruptos. Además llevaron al país a la guerra de las Malvinas: una guerra inútil y mal planificada.

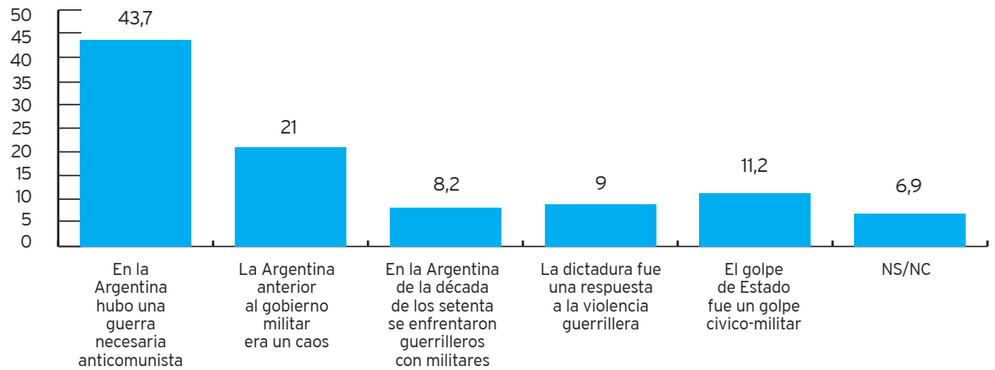
RELATO 5

El golpe de Estado fue un golpe cívico-militar. Además de los militares participaron activamente civiles: la Iglesia católica y los grandes empresarios de la industria, el campo y las finanzas. Algunos partidos políticos apoyaron el golpe. Otros hicieron silencio. Muchos medios de comunicación respaldaron el golpe, la represión y la política económica. El objetivo principal del golpe de Estado no fue tanto derrotar a la guerrilla sino aplicar un plan económico que hizo que la Argentina se empobreciera, perdiera parte de su industria y se endeudara. Además, los trabajadores perdieron salario y derechos. El golpe, la represión y el plan económico fueron apoyados por potencias extranjeras que se beneficiaron con todas las dictaduras sudamericanas de aquellos años.

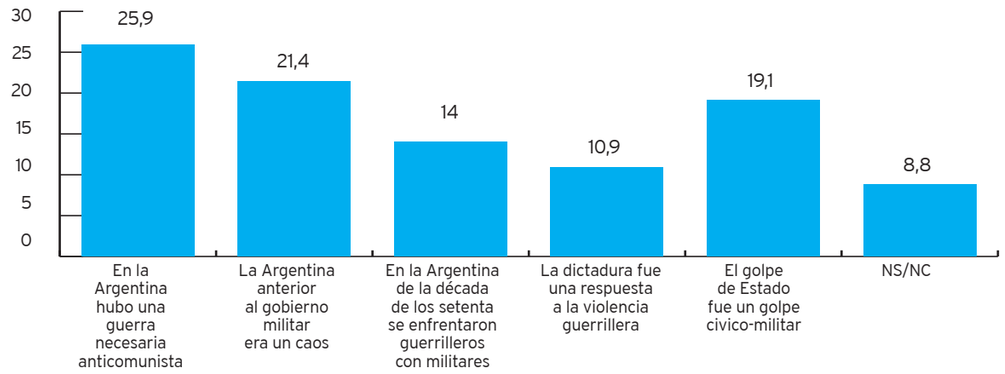
Relato con mayor veracidad



Relato que más se aleja de la verdad



Relato más desconocido



Se observa que los relatos más vinculados a las explicaciones dadas por los perpetradores tienen muy poca adhesión y representan una minoría del relato escolar. El 6,3% de los 2512 jóvenes adhirió al relato más tradicional de las fuerzas armadas en ese período y el 8,7% al relato de la matriz de los dos demonios. Al mismo tiempo el 43,7% afirmó que el relato 1 era el más alejado a la verdad y el 21%, el número 2. También los relatos 1 y 2 son los más desconocidos para ellos (25,9% y 21,4%) y los menos estudiados en el colegio (6,6% y 7,1%).

El relato 3 obtiene el 20%, relato tradicional del gobierno alfonsinista y el que creemos que ha sido hegemónico por dos décadas. Al mismo tiempo es el más alejado de la verdad para el 8,2%, el más desconocido para el 14% y el más estudiado en el colegio para el 17% de los estudiantes.

El relato 4 tiene el 33,6% de adhesiones. El 9% de los estudiantes, por su parte, lo percibe como el más alejado de la verdad, el 10,9% dice que es el más desconocido y el 29% que es el más estudiado en el colegio.

El relato 5, claramente inscripto en el marco de la conceptualización de dictadura cívico-militar y que plantea los objetivos de los militares más en función de la reestructuración económica y social que en la lucha militar contra la guerrilla, y que entraría dentro de la conceptualización de la dictadura como genocidio, tiene también un porcentaje alto de adhesiones: 25,2%. El 11,2% lo percibe como más alejado de la verdad. Resulta el tercer relato más desconocido, con el 19,1% de las menciones y es el más visto en el colegio según los alumnos, con el 31,8% de las menciones.

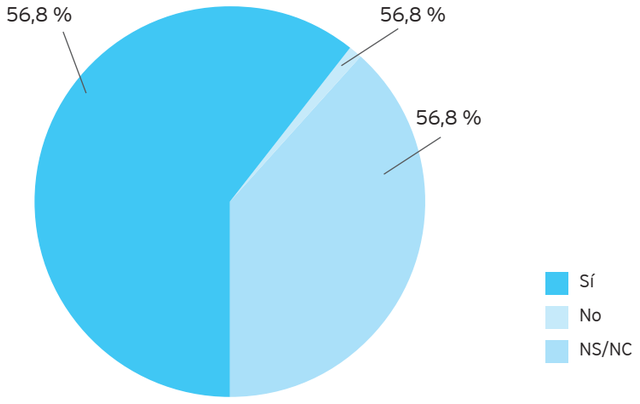
Estos datos expuestos aquí son sólo una porción de lo que se ha relevado en relación con la última dictadura militar. Sin embargo, a partir de ellos podemos extraer las siguientes conclusiones a modo de conjeturas.

Existe en los jóvenes que han recorrido toda la escolaridad -tanto primaria como secundaria- un altísimo conocimiento de la última dictadura; la escuela ha sido y es el actor fundamental en la enseñanza y la producción de memoria. El repudio moral a la dictadura es casi absoluto. Al mismo tiempo, hay una valorización altamente positiva de las "víctimas". Sin embargo, ese repudio no necesariamente implica un conocimiento de la heterogénea acción política de las víctimas ni de los dilemas de la época. La politicidad de éstas aparece transformada, en su mayoría, en acciones individuales en lo que hemos llamado "luchas democráticas" o "pensar distinto". En ese sentido falta avanzar, creemos, respecto de la comprensión del proceso anterior y en las motivaciones socioeconómicas del gobierno militar; esto permitirá no sólo una mayor comprensión de quiénes fueron las víctimas y por qué se las persiguió, sino también comprender con mayor profundidad, muchas de las claves actuales de nuestra vida social y política.

Frente a los relatos, los jóvenes han construido intuiciones en estos años y, sumadas éstas al peso de la enseñanza escolar, hacen que en su mayoría se inclinen por el relato 4 y 5, donde aparece la "trama civil"; pero en las preguntas abiertas donde los estudiantes no tienen opciones establecidas, el contenido del concepto de dictadura "cívico-militar" no parece tener fuerza. Esa distancia entre las preguntas abiertas y las adhesiones a los relatos construidos, señala elementos sin solidificar y la supervivencia de la invisibilización de algunos actores producida en décadas de hegemonía de la teoría de los dos demonios. Al mismo tiempo, se rescata una invisibilización notoria de la identidad y la práctica política de la mayoría de las víctimas que conduce a facilitar el repudio moral casi absoluto. Esto resulta un obstáculo para la comprensión de la complejidad del proceso político de entonces y a comprender sus articulaciones con el presente.

Sin embargo, el repudio casi absoluto a la dictadura y el reconocimiento de los desaparecidos como sujetos políticos son un logro de las políticas de memoria que no debe ser subestimado.

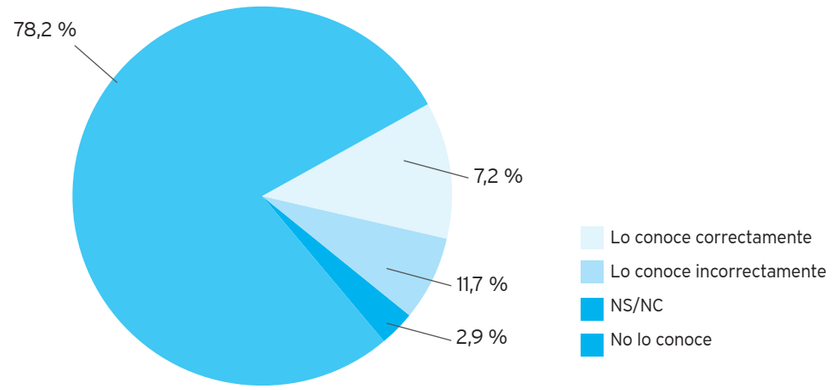
¿Escuchaste hablar sobre el Juicio a las Juntas Militares?



El 38,1% afirma haber escuchado hablar del Juicio a las Juntas Militares. Frente a la pregunta de a quiénes se juzgó, el 12% pudo dar alguna respuesta que consideramos correcta (desde "a las tres primeras juntas militares" o que sólo digan "Videla" o "los que gobernaron esos años"). El resto no contestó o contestó incorrectamente. El 9% del total de la muestra supo decir por lo menos un nombre de los nueve juzgados.

Luego preguntamos si saben quién fue el presidente de los argentinos durante el Juicio a las Juntas, otra vez para que respondiese sólo el 38,1% que dijo que sabía lo que era el Juicio a las Juntas. El 7,6% del total de la muestra sabe que Alfonsín era el presidente durante ese juicio. Por último el año del juicio: sólo respondió correctamente el 2,3% del universo de los estudiantes que sabía lo que había sido el juicio. Del total de la muestra, sólo el 0,9% de los estudiantes encuestados supieron responder que 1985 fue el año del Juicio a las Juntas.

Conocimiento acerca del nombre del presidente durante el Juicio a las Juntas Militares



En relación con las leyes de Punto Final y Obediencia Debida, se les preguntó a los estudiantes si habían escuchado hablar de ellas, y luego, intentando operacionalizar un poco más, se les preguntó por el presidente de aquel momento y como pregunta abierta, si podían dar cuenta de los contenidos básicos. Para codificar esta última usamos un criterio muy amplio.

El 82,6% de los encuestados manifiesta no haber escuchado hablar de las leyes de Punto Final y Obediencia Debida. El 15,7% dice que sí y sólo el 1,7% no contesta la pregunta. Vemos en esta respuesta que el nivel más básico de "haber escuchado hablar" recoge menos de la mitad de las respuestas positivas que en el Juicio a las Juntas. El nivel de desconocimiento es altísimo. El gráfico muestra el conocimiento sobre el presidente durante estas leyes.

Sólo el 2,3% de los estudiantes en el caso del Punto Final y el 1,7% en el caso de la Obediencia Debida tienen alguna idea adecuada sobre el contenido de estas leyes.

Sólo el 3,4% de los chicos entrevistados supo que fue Alfonsín el presidente durante la sanción de estas leyes. Entre los que no lo conocen o mencionan a otro presidente o simplemente no responden la pregunta, está el 96,6% de los alumnos entrevistados.

Conocimientos acerca de la situación actual de los responsales directos		Total
Están todos condenados y presos	n	146
	%	5,8%
Algunos están condenados y presos, otros están siendo juzgados, otros fueron absueltos y otros están libres	n	1470
	%	58,5%
Algunos fueron juzgados en el pasado pero ya están libres	n	168
	%	6,7%
Nunca fueron juzgados ni en el pasado ni en el presente	n	184
	%	7,3%
NS/NC	n	544
	%	21,7%
Total	n	2512
	%	100,0%

Indagamos sobre el conocimiento de los actuales juicios que se vienen sustanciando desde la anulación de las leyes de Punto Final y Obediencia Debida, juicios que, como es sabido, por su dimensión y su forma son únicos en el mundo. Esta pregunta se realizó de manera cerrada y con opciones.

Comparado con otras preguntas, el porcentaje de no-respuestas es bastante bajo. Casi el 60% responde la respuesta correcta y sólo el 7,3% afirma que nunca fueron juzgados ni condenados.

Conocimiento de la existencia de Centros Clandestinos de Detención			Total
Conoce el nombre de algún CCD	Sí	n %	606 24,1%
	No	n %	1837 73,1%
	NS/NC	n %	69 2,7%
Total		n %	2512 100,0%

En relación con el conocimiento de la existencia de CCD, el 24,1% pudo identificar el nombre de alguno o lo pudo identificar mencionando su lugar de funcionamiento. La ESMA es el más mencionado de todos. En algunos sitios el nombre ESMA aparece más que algún CCD local.

MALVINAS

Motivos de la guerra

1714 jóvenes (696 estudiantes no respondieron la pregunta) expusieron su mirada sobre las causas de la guerra. Se agrupan las respuestas en categorías construidas con posterioridad por el equipo de coordinación. Como en esta pregunta se les pide un relato breve, en la inmensa mayoría las respuestas están agrupadas en una sola categoría. Cuando ameritó poner una respuesta en dos categorías por tener contenido de índole diferente, se hizo. En ese sentido hay 2014 respuestas de 1714 estudiantes que respondieron. Esta pregunta sirve también como contraste con la primera del eje Malvinas, para estudiar cómo aparecen algunas cuestiones como la relación con la dictadura o los recursos naturales en una y otra.

La cuestión de la usurpación y el reclamo legítimo de la Argentina es la respuesta de casi la mitad de los estudiantes. Los motivos vinculados a la dictadura militar (desde "necesidad de los militares de quedarse en el poder", "para ocultar lo que estaban haciendo", "para hacer negociados", como algunos ejemplos) son mencionados por el 20% de los jóvenes; casi el mismo porcentaje, aunque un poco menor, se encuentra en aquellos que relacionaron espontáneamente en la primera pregunta abierta a las Malvinas con la dictadura. En esta pregunta respondieron alrededor de 300 estudiantes menos que en la primera.

La mención al colonialismo y al imperialismo de forma explícita aparece en el 5,1% de las respuestas, mucho mayor al 0,7% de la primera pregunta más general. La vinculación de la guerra con la disputa por recursos naturales (aparece en general petróleo, aunque a veces también la riqueza pesquera y el acceso a la Antártida) es mencionada por el 12,3%.

Argumentos para el reclamo

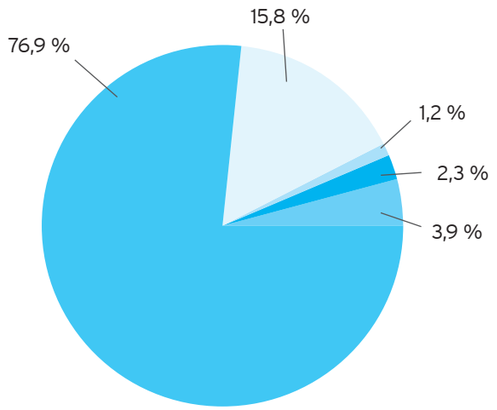
Argumentos argentinos para sostener el reclamo de Malvinas

Después de un texto en donde se ubica históricamente el reclamo argentino sobre las Islas, se les pide a los alumnos que desarrollen en pocas líneas alguno o algunos de los argumentos argentinos para sostener el reclamo. La pregunta fue abierta y las categorías fueron, como en todas las preguntas abiertas, construidas luego del relevamiento.

El 73% de los estudiantes no contestaron o no supieron contestar esta pregunta, porcentaje sólo superado por las preguntas sobre Punto Final, Obediencia Debida e Indultos.

Los porcentajes de este gráfico, entonces, son construidos sobre el 27% que si contestó sobre el reclamo argentino.

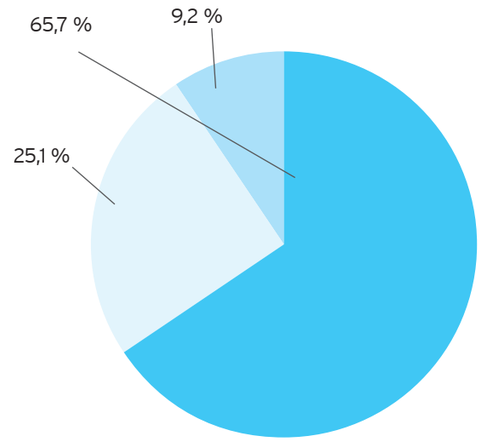
La inmensa mayoría argumentó desde aspectos geográficos, por ejemplo, "están en nuestro mar", "están en nuestro territorio" o "están en nuestra plataforma marítima"; un 15,8% de los jóvenes pudo esgrimir argumentos de índole histórico/políticos tales como "siempre fueron nuestras", "fueron usurpadas", "venían del legado del Virreinato", "peleamos una guerra para recuperarlas". Sólo un 1,2% puso argumentos que llamamos "demográficos-políticos", como por ejemplo, identificar a los habitantes de las Malvinas como colonos y no como originarios, o hacer alguna referencia declaraciones de la ONU sobre la soberanía.



Esta pregunta en articulación con las otras permite ver que, si bien el tema Malvinas está muy presente, a nivel argumentativo el conocimiento de los estudiantes es muy pobre.

Importancia del "tema Malvinas" en la agenda nacional

El 65,7% de los estudiantes consideraron prioritario el tema, sólo un 9,2% dijo que no lo era y un 25,1% no respondió la pregunta. Les preguntamos a los que dijeron que no era importante, por qué lo decían, y la mayoría de los argumentos giraban en torno a dos ejes que podemos representar en estas dos respuestas tipo: "*hay temas más importantes*" o "*miedo a que se produzca una nueva guerra*".



Conocimientos adquiridos

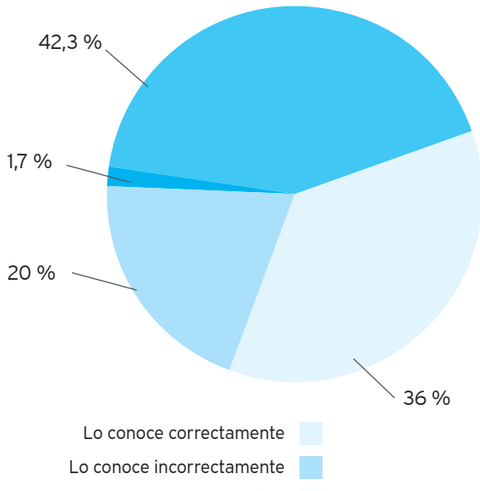
Se les preguntó a los estudiantes acerca del conocimiento sobre algunos datos. Así como preguntamos sobre los argumentos del reclamo argentino, les preguntamos tanto por el año de la guerra como por quienes gobernaban en ese momento.

El 36% supo el año de la guerra de Malvinas, porcentaje que nos parece muy alto dada la dificultad de la ubicación temporal y espacial de los procesos históricos; es un porcentaje más alto de los que ubicaron a 1976 como el año de inicio de la dictadura (30%).

Gobierno argentino durante la dictadura

Se les preguntó a los jóvenes si saben quiénes gobernaban en Argentina en ese entonces; algunos no respondieron; otros, los menos, habían afirmado que no

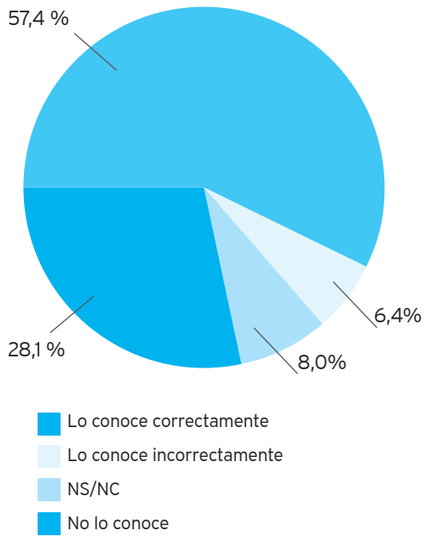
Conocimiento acerca del año en que se produjo la guerra de Malvinas



escucharon hablar de la guerra. Entonces, saltearon la pregunta. Otros dijeron que sí sabían pero no pudieron responder quiénes.

Podemos decir con certeza que el 28,1% sabe que durante la guerra gobernaba el país la última dictadura militar. El 8% mencionó incorrectamente otro gobierno, el 6,4% no contestó la pregunta y el 57,4% mencionó no saber.

Conocimiento de quiénes gobernaban el país durante la guerra de Malvinas



Presidente durante la dictadura

Se les pregunta si saben además, quién era el presidente en ese momento, a los que contestaron que si se les pregunta quién era.

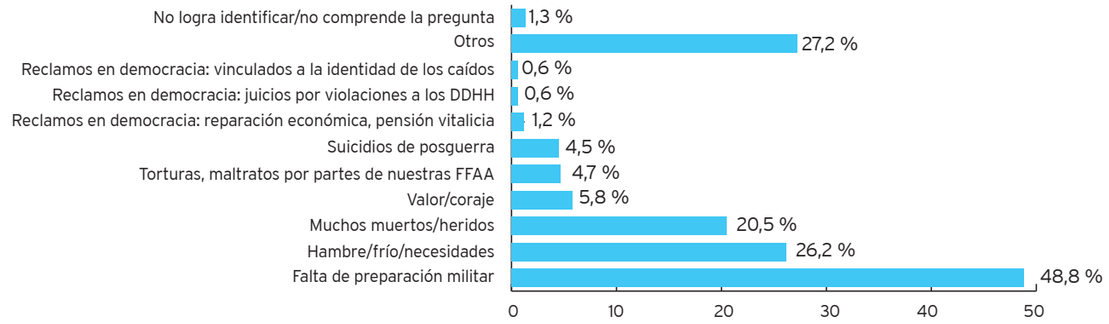
El 8,9% sabe que Leopoldo Galtieri era el presidente argentino durante la guerra de Malvinas. El 16,9% puso un nombre incorrecto y el resto están entre los que no contestaron la pregunta o antes habían puesto que no escucharon hablar de la guerra o contestaron negativamente cuando se les preguntó si sabían quiénes gobernaban en ese momento.

Representaciones de la figura del soldado

Les preguntamos a los jóvenes qué cosas escucharon sobre los soldados que participaron en la guerra. La idea era complementar la primera pregunta general y abierta sobre la percepción de Malvinas, con otra específica sobre los soldados. Nos propusimos observar, por un lado, en qué medida, las representaciones dominantes que se han construido sobre soldados tienen o no vigencia y qué sienten respecto de la experiencia de aquellos que tenían la edad de ellos cuando fueron a la guerra. Esta pregunta fue respondida por 1900 jóvenes, el 75,6% de la muestra y el promedio de respuestas por estudiante fue de 1,4.

Como vemos, la inmensa mayoría de las representaciones transitan por el lado de la victimización de los soldados y en esa victimización aparece una crítica a las autoridades militares. La "falta de preparación militar" es mencionada por casi el 50% de los jóvenes, el "frío, hambre o necesidades" por el 26,2% y la importancia de los muertos y heridos fue resaltada por el 20,5%. A eso le agregamos las torturas y maltratos mencionados por el 4,7%.

El valor y el coraje sólo son mencionados por el 5,8%, casi en la misma medida que las torturas y los maltratos, al igual que los suicidios de posguerra que son mencionados por el 4,5%. •

Nombre del presidente durante la guerra de Malvinas		Total
Correcto	n	224
	%	8,9%
Incorrecto	n	424
	%	16,9%
NS/NC	n	163
	%	6,5%
No Corresponde	n	1701
	%	67,7%
Total	n	2512
		100,0%

¿Qué cosas sabés o escuchaste sobre los soldados que pelearon en la guerra?