



II Jornada sobre Práctica Docente Universitaria

20 de abril de 2016

Facultad de Ciencias Sociales - UBA

Santiago del Estero 1029 - CABA

Compendio de trabajo en las mesas

Introducción

Durante el año 2015 llevamos adelante las primeras Jornadas de debate sobre práctica docente universitaria, convencidos que *el encuentro que se produce en el aula es uno de los momentos más relevantes de la vida universitaria, aunque no siempre es (re)pensado, revisado, problematizado o compartido con otros/as*. Es por eso que nos propusimos recuperar la riqueza acumulada, las experiencias vividas, las estrategias innovadoras y todos aquellos aspectos que ponemos en juego en nuestro hacer docente, con el fin de iniciar un camino de permanente reflexión sobre nuestras prácticas en la docencia universitaria.

Uno de los ejes con mayor presencia y debate en esa primera jornada, fue el abordaje de las cuestiones relacionadas con las experiencias y problemáticas vinculadas a la organización de las materias; la articulación teoría-práctica; la deserción o escasa presencia de las y los estudiantes en las instancias de teóricos; la articulación y segmentación de tareas en función de los cargos docentes; entre otras.

En función del diagnóstico acerca de las dimensiones y complejidades que atraviesan este debate, junto con las discusiones surgidas a la luz del Convenio Colectivo de Trabajo y la Carrera Docente, consideramos de suma importancia promover, ampliar y profundizar el aporte colectivo de la comunidad docente en relación a esta temática. De esta manera surge la II Jornada en 2016: *“Articulación teórico-práctico: Límites y posibilidades para repensar la organización de las materias”*

Modalidad de trabajo:

La metodología del encuentro buscó debatir ideas, establecer diagnósticos, reflexionar sobre el estado actual de las problemáticas así como conocer propuestas alternativas de cursada o de articulación teórico-práctico. La intención fue debatir y problematizar aspectos vinculados a dicha articulación, así como pensar en un horizonte de nuevas posibilidades. Por ello, la modalidad propuesta para cada mesa no ha sido de ponencia sino de escrito breve ya que la invitación fue promover el debate en torno a los ejes de trabajo, a partir de la propuesta por parte de los moderadores, de diferentes disparadores para la reflexión. Buscamos, asimismo, que cada mesa de trabajo pueda cerrar con un breve escrito o punteo sobre las consideraciones o ideas relevantes a las que se arribó luego de ese debate colectivo.

Ejes de debate y reflexión:

1. Diagnósticos sobre la articulación teórico - práctico;
2. Posiciones fundamentadas sobre la articulación teórico – práctico;
3. Propuestas alternativas sobre la articulación teórico - práctico.

Lo que sigue es el resumen, la mirada, que las y los coordinadores de las mesas aportaron para seguir pensando nuestras prácticas. Estos escritos dan cuenta de lo que cada uno de ellos rescató como importante, sus propias reflexiones y sugerencias, los desafíos y propuestas que surgieron de cada grupo de trabajo, incluyendo la diversidad de miradas sobre el rol de la formación docente en general y de los profesorados de nuestra Facultad en particular.

Síntesis de los Grupos de trabajo

Eje 1: Diagnósticos sobre la articulación teórico – práctico

Mesa A

Coordinación: Carlos Marano y Claudia Rodríguez

Ideas emergentes del intercambio y la reflexión entre los participantes:

- Necesidad de contextualizar cada espacio áulico.
- Necesidad de pensar en estrategias / “Inventar” estrategias alternativas.
- A veces somos reproductores de discursos hegemónicos ¿Cómo desarticularlos? ¿Cómo problematizar el saber sin desatender la especificidad de contenidos de los distintos campos disciplinares?
- Problematizar el saber. También se podría entender en términos de resolución de conflictos.
- Aprovechar la potencia del espacio áulico tendiendo puentes entre la teoría y la práctica/ investigar con “la realidad”.
- El espacio de teóricos está rígidamente separado del espacio de prácticos, como formato propuesto desde la institución. Esto lleva, en muchas situaciones, a una desvalorización implícita de ese espacio, también por el conjunto de los alumnos. Los docentes deben suplir estos aspectos que operan como obstáculos, en la transmisión de saberes y, en última instancia, en la organización de una cursada.
- Necesidad de sostener el cumplimiento de las correlatividades entre las asignaturas, en la instancia de inscripción y cursada que realizan los alumnos, como otra forma de promover la articulación teórico-práctica.

Mesa B

Coordinación: Marcela Benegas y M. Cecilia Testa

Luego de cada presentación, cada uno de los presentes elaboraba preguntas, ideas para compartir en el debate.

Silvina Nanni plantea que la lógica del plan para la formación docente presenta una escasa formación en prácticas en los profesorados de la Facultad, que existe

normativa que establece cargas horarias significativamente superiores a las ofrecidas.

Uno de los temas más relevantes que se retomaron en el debate se vincula con cómo concitar el interés de los estudiantes en el espacio del aula. Para explicar y analizar este tema, se lo vincula con que en la actualidad se observa que predomina la inmediatez, la impulsividad y se favorece la descarga abrupta e inmediata en desmedro del pensamiento (que implica una descarga paulatina, en tiempos más prolongados). Esta noción de inmediatez, fue analizada en un comienzo siguiendo a Bauman y sus aportes en cuanto a analizar y comprender esta época como modernidad líquida caracterizada por la fluidez, la volatilidad y la capacidad para producir cambios a gran velocidad. Si bien se acordó los límites de este análisis por su mirada europeizante, sí se plantearon las siguientes características propias del aula:

- Se planteó la necesidad de conocer a los sujetos, y reconocer que el tiempo de estudio excede ampliamente el tiempo de los teóricos.
- Todas las actividades de aprendizaje suponen un trabajo mental específico;
- Este trabajo mental requiere de tiempo y dedicación, supone transitar, retomar, volver a leer, etc.
- Es el docente el que deberá instrumentar diferentes estrategias para promocionar este trabajo mental, superador de la inmediatez tan propia de las nuevas tecnologías;
- La distracción, constituye entonces, un tema relevante que atraviesa todas las actividades de la vida, incluyendo las vinculadas con el proceso de aprendizaje.
- Se cuestionó si la posición de Bauman explica situadamente la realidad de los estudiantes de Sociales.

Si bien en un principio, el analizador principal de todas estas situaciones comunes propias del aula, fue el de “nativo digital”, el devenir del debate, terminó relativizándolo. El aporte del docente debe estar en poder colocar los nuevos saberes o conocimientos, al lado de los que los estudiantes traen consigo. Por eso, comenzar la clase con la pregunta ¿leyeron el texto de hoy?, limita los posibles puentes que cada estudiante en diálogo con sus estudiantes puede construir.

La relación utilitaria que los estudiantes (en este caso nos referiremos a los de Trabajo Social) plantean con la teoría, es analizada desde enfoques a veces contradictorios: a la vez que existe interés por conocer categorías conceptuales éstas son minimizadas si no se las puede vincular directamente con indicadores de la vida social.

Se analiza que resulta fundamental la posibilidad de articulación de experiencias relativas al ámbito profesional de los estudiantes con la teoría, esto cuando se logra resulta muy rico y esclarecedor para ellos y cuando es reconocido produce una valorización importante tanto de la teoría como de esas experiencias.

Se rescata la posibilidad que permiten estas Jornadas de conocer herramientas que utilizan en el aula otros docentes. En ese sentido, y como aporte para su sostenimiento, es que proponen realizarla en dos días, y, además, invitar a estudiantes a participar de la misma, como una idea superadora de la confrontación, que permita sumar reflexiones.

Eje 2: Posiciones fundamentadas sobre la articulación teórico – práctico

Mesa A

Coordinación: Flavia Angelino y Karina Agadía

El equipo coordinador dispuso una dinámica de trabajo orientada a la reflexión conjunta respecto de los modos que asume la articulación teoría-práctica en cada una de las propuestas presentadas.

Se propuso a los participantes iniciar con un dispositivo de trabajo en pequeños grupos con el propósito de superar los modos habituales de relato de experiencias que suelen replicarse en las presentaciones de ponencia. Para ello se formularon algunos ejes que orientaron la reflexión inicial que luego fue compartida en plenario general, completándose con un desarrollo más profundo de cada propuesta.

Los ejes de reflexión propuestos para el debate fueron:

- a. Reflexionar acerca de las formas de comunicación establecidas en la clase a partir del dispositivo propuesta en cada una.
- b. Analizar los roles y lugares en cada dispositivo.
- c. Analizar en cuanto contribuye el dispositivo ofrecido a la articulación teoría – práctica y que aspectos de la práctica profesional se privilegia en cada una de las propuestas.

El planteo de esta relación permitió considerar que “el dispositivo es lo que habilita la práctica”, donde las resistencias y formas de establecer la dinámica grupal, fueron también aspectos considerados.

Una vez en el plenario se fueron trabajando los ejes presentados. Desde las distintas presentaciones y miradas de los participantes, aunando el trabajo grupal, se pudo reflexionar acerca de los movimientos que implicó en cada equipo un nuevo dispositivo de trabajo centrado en la práctica profesional. Se reconoce una alteración de las formas de trabajo consolidadas en la universidad a partir de nuevos roles que se asumen cuando la práctica es eje de la propuesta.

Cada equipo distinguió aspectos de la práctica profesional en sus propuestas. Se reflexionó acerca de cómo cada una de las actividades propuestas coloca desde el inicio a los estudiantes en un rol activo centrado en aspectos de su práctica profesional futura.

Los tiempos de la comunicación, así como las diversas posiciones entre coordinadores de grupos de aprendizaje y estudiantes, permitieron debatir acerca de las formas de “ruptura” que la unión entre teoría y práctica propone.

Las diversas modalidades de transferencia, las zonas de intersección entre ambas modalidades, evidenciaron el cambio de paradigma socioeducativo, donde se vuelve necesaria la deconstrucción de los niveles teórico-práctico de enseñanza. Se propuso entonces la construcción de la enseñanza desde el reconocimiento del otro, donde la formación del profesional es mediación identitaria en una doble inmersión: por un lado la competencia comunicativa de los saberes en el plano de la transferencia en la práctica y, por otro lado, el posicionamiento crítico de los actores en la escena a decodificar. Ambos niveles de inmersión de las prácticas de enseñanza, permiten la reflexión en la no-disociación necesaria entre teoría y práctica. Cada trabajo presentado y la labor grupal establecida en la mesa, problematiza y evidencia esta necesidad reflexiva.

Eje 3: Propuestas alternativas sobre la articulación teórico - práctico.

Mesa A

Coordinación: Marco Grego

Los trabajos presentados y las exposiciones refieren básicamente a experiencias y propuestas que realizan las cátedras en las que participan los expositores. Las mismas son expuestas como alternativas o superadoras del clásico esquema de organización de teóricos y prácticos.

Si bien la organización entre teóricos y prácticos es tomada como algo “dado” o “natural”, es posible preguntarse por otras formas de estructurar el dictado de las clases. La división administrativa entre teóricos y prácticos no es ingenua, establece una concepción del saber y una forma de vincularse con él.

En la mesa se conversa sobre la jerarquización que poseen los teóricos en la facultad. Se prioriza el dictado teórico de las disciplinas. A pesar de esto, la reglamentación establece que los teóricos no son de asistencia obligatoria y los prácticos sí.

Puede presentarse también a los teóricos y prácticos como una forma de organización basada en la división del trabajo interno de las cátedras. El espacio de teóricos, más jerarquizado, es dictado por los titulares y adjuntos. Mientras que los prácticos, con menor jerarquía, están a cargo de los JTP y Ayudantes.

Los expositores plantean qué lugar se le adjudica a la investigación social en el currículum y si la división entre teóricos y prácticos propicia o entorpece la promoción de estudiantes con impronta en investigación.

La ponencia de Romina Manes, Natalia Samper y Jimena Ramírez, de la cátedra de Metodología de la investigación social II (titular Jorge Paola), de la carrera de Trabajo Social, explicita el propósito de la cátedra de formar a los estudiantes en la investigación y producción de conocimientos. Consideran que dicha formación permitirá a los egresados una intervención acorde con las necesidades de modificación de la realidad social. Como innovación para el desarrollo de dichas competencias, incorporaron una herramienta informática utilizada para el análisis de datos cualitativos: el “Atlas Ti”.

La ponencia de la Lic. Mónica Petracci, de la carrera de Ciencias de la Comunicación, indaga si la división entre teóricos y prácticos responde a una diferenciación epistemológica del saber o a la jerarquización planteada más arriba. Comparte las estadísticas producidas a partir de encuestas de la carrera de Comunicación desde la cual los alumnos concurren regularmente a los espacios de teóricos.

Para el dictado de las materias se ofrece un espacio de teóricos y varios espacios de prácticos. Esta propuesta de organización curricular da por hecho que las clases teóricas serán de concurrencia masiva y que los prácticos tendrán un número de alumnos acotado ya que se distribuyen entre las distintas ofertas. Esta realidad determina las posibilidades de aplicación de estrategias didácticas para ambos espacios. Además de establecer una modalidad diferente de vínculo entre el profesor y el alumno. Podemos interpretar estas situaciones poco cuestionadas en el nivel superior, como las dificultades de dicho nivel por incorporar modalidades más en línea con los modelos de enseñanza más modernos. El sistema universitario se presenta como el más conservador y atado a posturas pedagógicas dejadas de lado en otros niveles del sistema educativo.

La ponencia presentada por el Mg. Claudio Robles y la Dra. Mariana Pérez, de la cátedra de Derecho de la carrera de Trabajo Social, propone la indiferenciación entre teóricos y prácticos. Para su materia, los alumnos deben cursar 4 hs. semanales sin la clásica diferenciación. La fundamentación que realizan para establecer esta normativa, se asienta en la singularidad del contenido de la materia y los propósitos que poseen.

Similar es la fundamentación de la propuesta de Rocco Cuzzi de la cátedra de “Taller de comunicación periodística” de la carrera de Ciencias de la Comunicación. En su presentación las características del contenido determinan la organización del dictado. Al tratarse la materia de un “Taller”, el currículum está determinando un tipo específico de metodología que a su vez, desarrolla ciertas habilidades y saberes.

El último trabajo presentado por Vanesa Romualdo y Gonzalo Piasek, de la cátedra de Sociología de la Educación, teoría y práctica de la educación contemporánea, establecen que a pesar de realizar un dictado más clásico, se proponen una articulación entre teórico y prácticos a partir de la evaluación. Realizan dos instancias de evaluación en la cursada y en la última de ellas los alumnos deben realizar la aplicación conceptual y de análisis de un material de indagación empírico.

REFLEXIONES FINALES

De las exposiciones de los presentes y los debates que se sucedieron en la mesa, se pueden extraer algunos tópicos que nos permitirán continuar pensando nuestra práctica docente en la universidad:

- 1.- ¿A qué responde la organización curricular establecida entre teóricos y prácticos?
- 2.- Si bien la estructura propuesta ciñe las posibilidades alternativas para el dictado de las materias, las cátedras encuentran intersticios para desarrollar de forma creativa nuevas configuraciones didácticas.
- 3.- Las nuevas tecnologías: ¿Ponen en jaque la organización que hoy tenemos en la universidad?
- 4.- La denominación “teóricos y prácticos” ¿facilitan el acceso y vinculación productiva con el conocimiento?

Mesa B

Coordinación: Cecilia Samanes y Viviana Vega

Dinámica de trabajo:

- Presentación del eje, sus objetivos y presentación de los coordinadores y autopresentación de los participantes

- Exposición (en cinco minutos) de los puntos centrales de cada una de las ponencias
- Elaboración por parte de los coordinadores de una síntesis presentada oralmente en relación con las convergencias y divergencias surgidas de la lectura de los trabajos.
- Apertura del debate en torno a los aspectos nodales del eje

Convergencias y divergencias halladas a partir de la lectura de los trabajos:

1. Un aspecto identificado como positivo, muy valorado, fue el hecho de que la formación docente se da a estudiantes ya graduados en las licenciaturas, o con una formación avanzada en la Carrera como en el caso de Comunicación. Esto favorece una práctica universitaria que facilita la enseñanza en cuanto a lecturas y presentaciones.
2. Los aspectos identificados como problemáticos fueron:
 - Desde el ámbito de la Facultad de Ciencias Sociales como ámbito académico se hace necesaria una revalorización de la docencia como profesión.
 - Una cantidad importante de estudiantes ve al Profesorado como una posible salida laboral, sobre todo para algunas carreras en las que los ámbitos académicos, de investigación y el mercado laboral son más acotados
 - Se observa un aumento significativo en la matrícula de los Profesorados, en relación al bajo ingreso de estudiantes a las Carreras. Esta situación pone en tensión y complejiza las condiciones laborales de los docentes del Profesorado (en términos académicos, edilicios y salariales)
 - Partiendo de la base de que la docencia es un saber hacer con sentido, es una preocupación generalizada la integración real entre teoría y práctica, y la manera cómo se puede subsanar esta problemática para lograr una acción más efectiva a la hora de la formación de los futuros docentes. En ese marco aparecen diferentes dispositivos orientados a remediar este distanciamiento.
3. Supuestos teóricos y dinámicas adoptadas en los trabajos expuestos:
 - Se parte del supuesto de que la docencia es una práctica compleja, básicamente de intervención sobre una realidad compleja y cambiante. Es decir, la educación como una práctica situada y contextualizada por lo que en cada materia se utilizan diversos dispositivos de intervención para reponer el contexto a la hora de la enseñanza: trabajo de campo, horas de investigación, residencia, trabajo/experiencia directa/ visita a empresas (en el caso de la Carrera de Relaciones del Trabajo).
 - Valorización de la profesión docente al mismo nivel que las licenciaturas.

- Utilización de tutorías y seguimiento casi personalizado de los estudiantes. Implica un reconocimiento del sujeto estudiante como poseedor de saberes y constructor de nuevos conocimientos.
- Preocupación por el aprendizaje, más que por la enseñanza de un saber erudito
- La clase excede al espacio del aula tradicional, en relación a las tutorías y al acompañamiento.
- Promoción del pasaje del Oficio de estudiante al Oficio de docente.

4. Propuestas para seguir debatiendo...

- Surgieron algunas preguntas de base sobre la tarea y funcionamiento de los Profesorados: ¿Qué se cuestiona cuando se problematiza la integración entre la teoría y la práctica?: ¿la modalidad de la enseñanza?, ¿la forma de trabajo?, ¿la teoría es la base con la cual mirar la práctica?
- Repensar la estructura organizativa general de los profesorados. ¿Por qué no pensar un profesorado unificado para todas las carreras? Que tenga, por ejemplo, el suficiente rango o categoría que tienen las licenciaturas.
- Que pueda haber una “carrera docente” en ciencias sociales posibilita una valorización de la profesión docente, no solo como alternativa laboral.
- ¿Cómo operar desde los profesorados sobre el resto de las materias de grado? ¿Qué podemos aportar a la profesionalización de los docentes universitarios?
- Se podrían organizar capacitaciones disponibles para todos los docentes de la Facultad, que tengan el rango de Especialización, Formación o Actualización docente.
- Promover la real interdisciplinariedad en las cátedras
- El profesional es organizado y vinculado en función de su trabajo final, pero es necesario organizar la enseñanza desde una práctica profesional en proceso.
- Para hacer efectiva la relación Teoría – Práctica en la formación de los futuros docentes, que podría repensarse para las Licenciaturas en general, es necesario promover concepciones de enseñanza en función de la integración teoría-práctica y en relación al perfil de los egresados. Implica una concepción diferente de organizar y gestionar las asignaturas. En este sentido, habría que pensar en la relación teoría y práctica vinculada específicamente a la forma en que se encara la enseñanza de cada una de las asignaturas. Es decir, pensar esa relación e integración teoría y práctica desde el planteo inicial de cada una de las asignaturas
- En relación a la concepción de una enseñanza integradora entre teoría y práctica, permitiría proponer un perfil profesional, de los licenciados y de los docentes, adecuado al saber hacer de la profesión disciplinar. Implica una mirada amplia sobre las concepciones de las Asignaturas y a lo largo de la formación.
- En relación a la estructuración de los Profesorados surgió un cuestionamiento profundo a cómo se están formando los nuevos docentes. ¿Se los forma como

un profesional docente o sólo para la acreditación que permita dar clases? Esta disyunción está, seguramente, en estrecha relación con la organización de los profesorados, su duración y contenidos.

Mesa C

Coordinación: César Planes y Laura Castillo

Como propuesta se plantea, desde la coordinación, organizar el debate y las participaciones a partir de pensar los aspectos/cuestiones que se nos “escapan”, que no podemos atrapar/encuadrar, respecto de la articulación de las instancias de teóricos/prácticos.

Trabajar en común desde “ese” otro lugar que nos permita, no mencionar aquello en lo que trabajamos en búsqueda de logros en la articulación de ambos espacios, sino en lo que no vemos, aquello de lo que sospechamos que “se nos escapa” o no sabemos/logramos cómo articular.

Una vez acordado el encuadre, se inicia el trabajo con las presentaciones de los participantes que aceptan, como desafío, la realización del ejercicio (in-situ).

Flavia Angelino es quien comienza relatando que en la materia Didáctica General (del profesorado de Sociología) tratan de romper el modelo de teóricos al que los estudiantes están acostumbrados, creen que hay actividades que con su reiteración se empiezan a reificar. “Tal vez no haya que correrse sino resignificar la teoría, por ejemplo, que los sociólogos construyan teoría y ésta tenga una vuelta para los estudiantes. Todavía el lugar de la palabra del docente o del libro es ley. Intentamos romper con esa asimetría en la que el docente tiene la última palabra. Es sumamente importante el empoderamiento de los estudiantes”.

Como ejemplo de la propuesta, en el teórico se cuelgan imágenes de las paredes y provocan que los estudiantes al moverse para observarlas, para construir el concepto de Currículo a partir de sus contenidos, también resignifiquen el espacio y ciertos tiempos. En los prácticos, realizan análisis de casos pero recuperando los aspectos teóricos. Sostienen que es una lucha por el significado de la palabra.

Silvia Paley se pregunta “¿cómo reducimos que “se nos cuele” la escisión teórico y práctico? Trabajamos mucho y con mucho costo. Nuestros cursantes son sociólogos que vienen acostumbrados a que la palabra del profesor es ley y es lo que vale. Esperan un teórico en el que la titular dé una clase. Tratamos de correrlos de esa situación a través de los trabajos que les pedimos por ejemplo, una carta de presentación más la escritura de una escena educativa que los tenga como protagonistas ya sea como estudiantes o como docentes”.

Las cuatro integrantes de la cátedra intervienen en los teóricos y tratan de armar propuestas tales como pegar diferentes imágenes en las paredes para reconstruir

conceptos. Los estudiantes pueden entender la metáfora y conceptualizar a partir de eso, pero les cuesta pararse y circular por el aula. Se les pide realizar evocaciones de su trayectoria escolar pero cuesta que dejen de interactuar de uno en uno con las docentes.

Cecilia Samanes (de la misma cátedra) añade que cuesta que los estudiantes habiten el aula, "... reconocemos que en nuestros talleres hacemos cosas muy buenas pero reconocemos que también reproducimos esa escisión entre teóricos y prácticos. Pensamos el taller como un vivir el dispositivo. Esta primera impresión es porque estamos en abril y recién comienza la cursada, esta primera propuesta se fue modificando a medida que el proceso se desarrolló como una construcción espiralada."

Silvia Paley: Organizamos el espacio del teórico entre dos talleres. No nos equivocamos con eso, marcamos una continuidad. Cometemos errores, yo a esta altura de mi carrera sigo en un camino de búsqueda, quien me diga que lo tiene claro a este respecto, que lo escriba y lo firme. Estamos buscando las mejores herramientas para que la disociación sea lo menos fuerte posible.

A lo largo del tiempo encontramos que se van generando espacios nuevos: la tutoría, los diferentes dispositivos de los talleres, la mayor cercanía con el estudiante. En algunos casos, la no disponibilidad de recursos tecnológicos en Marcelo T nos ayudó a cambiar dispositivos

Cecilia Samanes: De algún modo agradezco esa falta de recursos porque los nuevos dispositivos resultaron muy satisfactorios.

Se les pregunta cuál es la respuesta que tienen de los estudiantes frente a esta organización de la cursada.

Flavia Angelino: Muy buena, tenemos un gran acompañamiento a través del blog, en cuanto a la evaluación tiene que estar en sintonía con la propuesta, por eso vamos hacia la idea de autoría y pedimos a los estudiantes arman un portfolio con todos los trabajos, realizamos devoluciones cualitativas, nosotros construimos una rúbrica para evaluarlo y la compartimos con los estudiantes. Las respuestas se ven en la apropiación de los dispositivos. Armamos micro-clases, trabajamos sobre cómo armar un programa o diseñar un proyecto de unidad.

Algo que quiero poner en cuestión es que, al menos en Sociología, los estudiantes ingresan con la idea de que el profesorado es un "pariente pobre" de la investigación.

A continuación expone Carolina Larsen de Taller 1 de Trabajo Social: Para nosotros estas jornadas son muy útiles ya que nos permiten repensar nuestra práctica y reformularla. Lo que presento es una actividad a la que primero pensé y luego sistematicé.

La formación en Trabajo Social tal vez sea diferente de la de otras carreras, ya que hay una fuerte predisposición al trabajo en grupo. Una pregunta para formularse podría ser “¿el trabajo en grupo permite superar la escisión teórico práctico?”

En este caso particular, observo que a los estudiantes les cuesta “bajar” conceptos a la práctica, el horario de cursada de mi comisión no ayuda ya que es los viernes de 21 a 23. Por eso empecé a leer sobre el juego como instrumento didáctico. En la Universidad el juego tiene mala prensa, se lo considera como pérdida de tiempo, tal vez por eso no tenemos mucha formación al respecto.

Armé el “Tutifruti de las organizaciones” (Estado, privados, ONG) que tiene muy buena recepción entre los estudiantes y resultó útil para despejar cuestiones sobre las que había confusión, como por ejemplo en cuanto a los responsables de los diferentes planes de vivienda. El juego sirve para delimitar las acciones de cada uno de estos sectores (“¿Caritas es Estado, es privado, es ONG?”)

Agustina Sabich: Estas Jornadas son muy buenas para escuchar experiencias de otras disciplinas, en los congresos uno escucha “más de lo mismo” de su propia área.

Esta presentación tiene que ver con el trabajo grupal final que les solicitamos en nuestra Cátedra, y es el análisis de los fenómenos de transposición y de retoma que se dan en internet. Allí aparecen aspectos reproductivos que se dan en las retomas paródicas o irónicas de publicidades (muestra como ejemplo algunas escenas de la publicidad “Igualismo” de la empresa Quilmes y su retoma en el video destinado a un festejo de cumpleaños de quince años “Milena, el sabor de los 15”), por lo tanto proponemos pensar a estos dispositivos tecnológicos no como simple entretenimiento sino como reproductores. Es en el análisis de esas retomas donde pueden trabajarse conceptos teóricos tales como la repetición de estereotipos, las vinculaciones entre texto fuente y parodia, los órdenes indicial y simbólico.

Finalmente, expone Viviana Vega: En nuestra cátedra, trabajamos en dos momentos: dos horas de teóricos y dos de prácticos (así los llamamos). Es importante destacar que tenemos pocos estudiantes y por eso es posible utilizar una metodología de taller.

Les pido a los estudiantes que registren lo que yo digo y lo que yo hago y por qué les parece que lo digo y/o lo hago. Esa observación está incluida en un portfolio que deben entregar.

Respondiendo a la pregunta inicial: ¿En qué se nos cuela la escisión teórico/práctico? En algún sentido, me pongo yo, la titular, la que “da” los conceptos centrales de la materia, como modelo.

Otra cuestión que trabajamos es la enseñanza de la planificación y allí lo que más me preocupa es quebrar la exposición como única estrategia. Por eso quiero que observen otros modelos de clases. El juego aparece en las microclases que dan los estudiantes y no siempre en sus prácticas.

Para el cierre, desde la coordinación se vuelve sobre la necesidad de repensar el formato y la imagen desde la cual plantear y abordar el problema. Si se parte de la imagen (geométrica) de teórico y práctico como segmentos sobre los que se debe intervenir para ensamblar, articular o “hacer encastrar” cada uno en el otro, es posible que se parta de una imagen cuya condición productiva sea limitada.

Si planteamos el problema desde una perspectiva ligada a la idea de vector (como magnitud), es posible plantear ambas instancias (teórico y práctico) como vectores de fuerza. Vectores enfrentados, en conflicto que dan a lugar a un sistema de referencia. Perspectiva que requiere de una puesta en tensión, en conflicto, entre ambas instancias. Deben generarse las condiciones para que teórico y práctico devengan en espacios antitéticos (vectores opuestos) desde los cuales construir una síntesis. La dialéctica genera una praxis. Partir de una “incomodidad generada” cuya magnitud y dirección interpele al estudiante para producir una primera aproximación/síntesis de lo aprehendido en ambas instancias. El estudiante tiene derecho a no guardar silencio y a usar en contra del docente lo que el docente dice y/o realice.

A partir de esta intervención los intercambios y la discusión se orientaron, entre todos los participantes, hacia una primera conclusión respecto de que el vínculo entre teóricos y prácticos debe retomar la idea del estudiante como autor/hacedor de su práctica formativa y no como solo actor. Cuestión que abre al debate la dimensión ética de la práctica docente en la formación de docentes, requisito fundante y estructural para no dar lugar a una nueva forma de transferencia de las responsabilidades y pertinencias del docente a los estudiantes.

Como conclusión de cierre, el grupo de trabajo recaló que la incorporación de dicha dimensión requiere de una instancia de reflexión colectiva por demás adecuada a o que pudiera ser una nueva jornada de encuentros como el que hemos llevado adelante en esta oportunidad.

Mesa D

Coordinación: Diana Pipkin y Carla Zibecchi

Principales reflexiones del grupo:

- La enseñanza “por proyectos” y el proceso de realización del mismo, permite una mayor integración y articulación entre contenidos. Además habilita una mejor articulación entre las instancias de teórico y de prácticos de las cátedras evitando el funcionamiento de los mismos como instancias aisladas. El desarrollo de un proyecto a lo largo del tiempo de cursada permite también que los alumnos integren los contenidos vistos en ambas instancias, teórico y práctico. De esta manera, surge una “zona de intersección” donde las teorías, conceptos y categorías se vuelvan “operativas” tanto en las instancias teóricas como en las prácticas.

Esta estrategia fue el denominador común de casi todas las experiencias presentadas.

- Sin embargo, un primer paso para favorecer la articulación entre teórico y práctico, es altamente relevante repensar un nuevo rol docente, tanto de los profesores que dan los teóricos como los que tienen a su cargo los prácticos. En particular, esto fue planteado para el caso de los adscriptos y los auxiliares en la medida que se espera que tengan un papel más protagónico en calidad de tutores de proyecto y/o mediadores con vistas a facilitar la comunicación entre el cuerpo de profesores y de los estudiantes. En ese sentido, se plantea que los adscriptos y auxiliares poseen un gran potencial para el desarrollo de estos roles como el de tutores de proyecto que trae consigo resultados positivos en los grupos de estudiantes, en el aprendizaje y en la integración de los diversos aspectos de la materia (tanto en lo que respecta a la disciplina a enseñar como a la organización interna de las cátedras).

En este sentido, se reflexionó sobre la necesidad de una comunicación fluida entre los miembros de las cátedras y de generar mayores instancias de intercambio (presenciales, virtuales, etc.). Para los “jefes de cátedra” implica organizar espacios -por ej. Las reuniones de cátedra- en dónde se discuta la articulación, los espacios y roles de cada uno.

- Se planteó la importancia de revisar ciertas ideas erróneas (prejuicios, mitos) en torno al teórico como un lugar de mayor jerarquía y nivel de conocimiento en donde se encuentra el saber. Esto conlleva a una minimización del espacio del práctico, como un lugar residual o accesorio al teórico. Esto implica repensar las relaciones de poder, jerárquicas, que se dan en el interior de las cátedras y los lugares tradicionales del cuerpo de profesores y de auxiliares.

Mesa E

Coordinación: Cora Gamarnik y Amalia Anoll

En el encuentro promovido para la reflexión sobre la práctica docente universitaria surgieron los siguientes ejes de trabajo tomando las temáticas sobre los que se estructuran las ponencias:

- 1- La constitución de los grupos operativos, el trabajo desde la didáctica de los emergentes y el aprendizaje vivencial como articulación de la teoría y la práctica.
- 2- La necesidad de motivar a los estudiantes. La incorporación de los objetivos de aprendizaje para que operen como orientadores en la materia (caso Metodología de la Investigación).

3- La significación que adquiere el concepto de experiencia para la construcción de un pensamiento crítico en el campo de las 'pedagogías del sur'.

En el intercambio grupal debatimos acerca del aprendizaje vivencial (caso materia Teoría y técnica de grupos). La importancia que adquiere analizar y analizarse en la dinámica propia de la asignatura y la reflexión de lo que se denomina la didáctica de los emergentes. Las docentes de dicha materia valoraron el significado que adquiere la realización de un registro denso de lo acontecido para su posterior reelaboración en los distintos procesos vivenciados, con el reconocimiento de los obstáculos y la posibilidad de articular teoría y práctica, con un corrimiento cada vez más visible del docente para posibilitar el protagonismo de los estudiantes.

Problematizamos acerca del término mismo pedagogía. Uno de los equipos de trabajo propone hablar de Pedagogías del Sur recuperando así la rica historia de la educación latinoamericana. Teniendo en cuenta la centralidad del concepto de experiencia y cuestionando certezas. Abriendo así un espacio para que surjan las dudas, incertidumbres e intentos de un saber contra hegemónico

Se hace mención al análisis crítico de la tarea de grandes maestros de los siglos XIX y XX como José Martí, Simón Rodríguez, D. Sarmiento. Así como la invitación a participar a maestros/as que actualmente enseñan en instituciones actuales, comprometida/os con estas problemáticas.

Respecto de la materia Metodología de la Investigación dialogamos acerca del prejuicio respecto de la estadística que desfavorece el clima de aprendizaje. La cátedra propone la explicitación en la formulación de objetivos que den cuenta del "para que" de la materia y establecerlos como contrato de trabajo.

Conversamos acerca del plan de estudio de la carrera de sociología (un plan de 1988), lo que hace necesario repensar las incumbencias de un sociólogo hoy y la necesidad de vincular esto con la formación del profesorado de Sociología.

Por último reflexionamos acerca de la formación docente en la Facultad en este momento histórico político particular. Proponemos repensar el lugar del profesorado en la misma. Cuestionar la relación teoría – práctica y poner en tensión la idea del aprendizaje por la experiencia como un desafío para docentes y alumnos. Nos preguntamos quienes son nuestros estudiantes y que hacemos con el desafío de la masividad. Como propuesta sugerimos que sería interesante en este punto desarrollar un trabajo de investigación sistemático acerca de los alumnos de los distintos profesorados. Y continuar y profundizar los encuentros de los equipos docentes de esta Facultad.