

Nombre del Seminario: **Tendencias actuales en Ciencia Política**

Nombre de los Profesores: **Dr. Arturo Fernández – Dr. Julián Melo**

Áreas Temáticas sugeridas: **Teoría Política - Teoría Social**

Fundamentación:

El programa del curso está dirigido a profundizar corrientes teóricas actuales de la Ciencia Política con la finalidad de someterlas a una mirada crítica que proporcione a los doctorandos mayores capacidades para realizar análisis político-académicos, periodísticos o prácticos. Se intenta generar una instancia de debate colectivo que pueda sacar a la luz las temáticas más profundas albergadas por las propias dinámicas de la ciencia y la teoría política. Tomando a la Ciencia Política, objeto fundamental del seminario, como un campo en disputa y, por tanto, multi-disciplinario, se intentará construir y discutir en torno a sus tendencias de estudio y de reflexión. Así, uno de los intereses cardinales en este proceso será el de (re)pensar los lazos de la disciplina en cuestión con, por ejemplo, la sociología, la historia y la filosofía política.

Si bien las reuniones del seminario tendrán una dinámica principalmente expositiva por parte de los docentes a cargo, la intención es que quienes cursan el seminario participen con una finalidad explícita en la discusión. Por ello, se solicitará que, por cada reunión, dos alumnos se comprometan a ocupar roles definidos en la misma. Frente a un texto seleccionado de la bibliografía, se sugiere que un participante ocupe un rol de atacante del texto, al tiempo que se requerirá que otro haga las veces de defensor del mismo. Naturalmente, no se pedirá que ninguno de los contendientes resuma ni exponga el texto definido de modo acabado; lo importante será la proposición de ejes de discusión que sirvan al análisis colectivo de la bibliografía general. Aunque resulta imposible determinar a priori los lineamientos que cada discusión tomará, a través de la mediación y exposición del docente, se aspira a que los alumnos construyan diversas inquietudes en torno a la ciencia política y sus diversas estribaciones analíticas. Los módulos presentados se desarrollarán en una o dos reuniones a determinar según la dinámica del grupo de doctorandos que se conforme.

Objetivos:

- a) presentar a la teorización de la Ciencia Política como un campo en disputa y construido por el aporte de diversas disciplinas.
- b) desarrollar críticamente algunos de los enfoques teóricos de los últimos cuarenta años.
- c) enfatizar la importancia de las teorizaciones que permiten comprender de forma adecuada las realidades latinoamericana y argentina.

d) lograr la participación de los doctorandos en los ejes de discusión que plantean los textos que trabajarán con ellos en el aula.

CONTENIDOS:

Primer módulo

La ciencia política en juego. Ciencia, política y tendencias. La polisemia y la importancia del nombre. ¿Son "viejas" las **viejas** disputas? ¿Qué hace un politólogo?

¿Ciencia política: *Pies de barro, Elefante blanco*?

¿La ciencia política es enemiga de la filosofía política? ¿La ciencia no es especulativa?

¿El rational choice y el institucionalismo son camisas de fuerza? ¿Es el empirismo la herida de muerte de la ciencia política o es su condición de sobrevivencia frente a los ensayos de la filosofía política, la sociología política y la historia política?

Conclusión: ¿qué nos dice la relación entre el *último* Sartori y el molde americano del *main stream* de la *political science*?

Lecturas:

-Deutsch, Karl (1976). *Política y gobierno. Cómo el pueblo decide su destino*. México, Fondo de Cultura Económica.

-Voegelin, Eric [1952] (2006). *La nueva ciencia de la política. Una introducción*. Buenos Aires, Katz.

-Sartori, Giovanni (2004). "¿Hacia dónde va la ciencia política?". *Política y Gobierno*, vol. 11, núm. 2, segundo semestre.

-Cansino, César (2007). "Adiós a la ciencia política. Crónica de una muerte anunciada". *Temas y debates*, 14. Págs. 13-30.

Lecturas complementarias:

-Panebianco, Angelo (2007). "Sartori y la ciencia política". *Temas y debates*, 14. Págs. 33-48.

-Lesgart, Cecilia (2007). "Pasado y presente de la Ciencia Política producida en Argentina. Apuntes para un debate de su porvenir". *Temas y debates*, 14. Págs. 119-157.

-Fernández, Arturo, Cecilia Lesgart y Victoria Kandel (2002) (compiladores). *La Ciencia Política en Argentina. Dos siglos de historia*. Biebel.

Segundo módulo

Institucionalismo(s) y ciencia política.

Debates en torno a la evolución histórica de la perspectiva institucionalista. ¿Es el institucionalismo la columna vertebral de la ciencia política actual? ¿Cómo se ha definido el término institución? ¿Cómo se ha analizado la relación entre instituciones y conductas sociopolíticas?

¿Existen tendencias dentro la perspectiva institucionalista? ¿Cuántos institucionalismos podemos distinguir? ¿Cuál es la relación entre certidumbre, conflicto político e instituciones?

Lecturas:

-Hall, Peter y Rosemary C. R. Taylor (1996). "Political Science and the three new institutionalisms". *Political Studies*, XLIV. Págs 936-957.

-Pierson, Paul y Theda Skocpol (2002). "Historical institutionalism in contemporary political science". En Ira Katznelson y Helen V. Milner (editores): *Political science. The state of the discipline*. Columbia University. Págs. 693-721.

-Pierson, Paul (2004). *History, institutions, and social analysis*. Princeton University Press.

Lecturas complementarias:

-Levitsky, Steven y María Victoria Murillo (2007). "Teorías sobre las instituciones débiles: lecciones del caso argentino". En Sergio Emiliozzi, Mario Pecheny y Martín Unzué (compiladores): *La dinámica de la democracia: representación, instituciones y ciudadanía en Argentina*. Buenos Aires, Prometeo Libros.

-Robertson, David (1993). "The return to history and the new institutionalism in american political science". *Social science history*, vol. 17 Nro. 1. Duke University Press. Págs 1-36.

-Weingast, Barry R. (2002). "Rational-choice institutionalism". En Ira Katznelson y Helen V. Milner (editores): *Political science. The state of the discipline*. Columbia University. Págs. 660-692.

Tercer módulo

Partidos políticos, formas de gobierno e instituciones.

Estudios clásicos de Partidos Políticos en la ciencia política: ¿por qué son clásicos? ¿Por qué los partidos? ¿Qué son los partidos políticos? ¿Qué son los sistemas de partidos? ¿Por qué son importantes para la ciencia política? ¿Son los partidos políticos la médula de la democracia?

Si se estudian partidos políticos, comportamientos electorales y secuencias de resultados, ¿quiere decir que la ciencia política se separó definitivamente de la teoría

política? ¿Los estudios de partidos y sistemas políticos comparados dejan de lado la especulación teórica?

Por último, ¿cómo se estudian los partidos políticos en la actualidad?

Lecturas:

-Sartori, Giovanni (1980). *Partidos y sistemas de partidos*. Madrid, Alianza editorial.

-Alcántara Sáez, M. y Freidenberg, F. (coord.) (2003), *Partidos políticos de América Latina. Cono Sur*, Fondo de Cultura Económica, IFE, México.

-Panebianco, A. (1990), *Modelos de Partido*, Alianza Universidad, Madrid

Lecturas complementarias:

-Mainwaring, S. y Scully, T. (comps.) (2000), *Building Democratic Institutions. Party Systems in Latin America*, Stanford University Press, Stanford.

-Offe, C. (1985), *Partidos Políticos y nuevos movimientos sociales*, Sistema, Madrid

-Cavarozzi, M. y Abal Medina, J. M. (h), (2002), *El asedio a la política*, Homo Sapiens, Rosario

-Coppedge, M. (1997), "A Classification of Latin American Political Parties" Working Paper 244, Kellogg Institute, University of Notre Dame, Notre Dame

-Cheresky, I. (2006), *La Política Después de los Partidos*, en Cheresky, I. comp. *La Política Después de los Partidos*, Prometeo, Buenos Aires

Cuarto módulo

Tendencias temáticas (I) en las últimas cuatro décadas.

Regímenes autoritarios y transiciones a la democracia. La democracia: desde la convicción afirmativa al desencanto cualitativo. ¿Se puede *calificar* a la democracia? ¿La calificamos con o sin herramientas teóricas explícitas? ¿Son todos los teóricos de la democracia liberal iguales entre sí? ¿Cuáles son los modos en que se ha definido a la democracia y a sus relaciones con el liberalismo y con el republicanismo?

Lecturas:

-O'Donnell, Guillermo y Philippe Schmitter (1988). *Transiciones desde un gobierno autoritario. 4- Conclusiones tentativas sobre las democracias inciertas*. Buenos Aires, Paidós.

-Nun, José (1989). "Algunas exploraciones teóricas en torno a las transiciones democráticas". En José Nun: *La rebelión del coro. Estudios sobre la racionalidad política y el sentido común*. Buenos Aires, Nueva Visión.

-Dahl, Robert A. (1989). *Un prefacio a la teoría democrática*. Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano.

-O'Donnell, Guillermo (1997). "¿Democracia delegativa?". En Guillermo O'Donnell: *Contrapuntos. Ensayos escogidos sobre autoritarismo y democratización*. Buenos Aires, Paidós. Págs. 287-304.

-O'Donnell, Guillermo (1997). "Otra institucionalización". En Guillermo O'Donnell: *Contrapuntos. Ensayos escogidos sobre autoritarismo y democratización*. Buenos Aires, Paidós. Págs. 305-330.

Lecturas complementarias:

-Lindenberg, Daniel (2001). "La incertidumbre democrática". En Isidoro Cheresky e Inés Pousadela (compiladores): *Política e instituciones en las nuevas democracias latinoamericanas*. Buenos Aires, Paidós. Págs. 431-442.

-O'Donnell, Guillermo (1997). "Transiciones, continuidades y algunas paradojas". En Guillermo O'Donnell: *Contrapuntos. Ensayos escogidos sobre autoritarismo y democratización*. Buenos Aires, Paidós. Págs. 219-258.

-Cheresky, Isidoro e Inés Pousadela (2001). "Política, instituciones y ciudadanía en América Latina". En Isidoro Cheresky e Inés Pousadela (compiladores): *Política e instituciones en las nuevas democracias latinoamericanas*. Buenos Aires, Paidós. Págs. 19-56.

Quinto módulo

Tendencias temáticas (II) en las últimas 4 décadas.

Representación política, ciudadanía y nuevos movimientos sociales.

¿Los estudios sobre ciudadanía y movimientos sociales son estudios de ciencia política? Representación y nuevos sujetos políticos: ¿los podemos catalogar como estudios de ciencia política? ¿Puede decirse que muchos de estos estudios comienzan a mostrar el importante entrecruzamiento disciplinario del campo general de la ciencias sociales?

Lecturas:

-Novaro, Marcos (2000). *Representación y liderazgo en las democracias contemporáneas*. Rosario, HomoSapiens ediciones.

-Cheresky, Isidoro (2001). "Hipótesis sobre la ciudadanía argentina contemporánea". En Isidoro Cheresky e Inés Pousadela (compiladores): *Política e instituciones en las nuevas democracias latinoamericanas*. Buenos Aires, Paidós. Págs. 261-288.

-Aboy Carlés, Gerardo (2001). "El ágora turbia: reflexiones sobre populismo y ciudadanía en la Argentina". En Isidoro Cheresky e Inés Pousadela (compiladores): *Política e instituciones en las nuevas democracias latinoamericanas*. Buenos Aires, Paidós. Págs. 383-396.

-Delamata, Gabriela (coordinadora) (2009). *Movilizaciones sociales: ¿nuevas ciudadanías? Reclamos, derechos, Estado en Argentina, Bolivia y Brasil*. Buenos Aires, Biblos.

Lecturas complementarias:

-Martuccelli, Danilo y Maristella Svampa (1997). *La plaza vacía. Las transformaciones del peronismo*. Buenos Aires, Losada.

-Mauro, Sebastián y Federico M. Rossi (2011). "Entre la Plaza y la Casa Rosada. Diálogo y confrontación entre los movimientos sociales y el gobierno nacional". En Andrés Malamud y Miguel de Luca (coordinadores): *La política en tiempos de los Kirchner*. Buenos Aires, Eudeba. Págs. 167-178.

Sexto módulo

La última década (I). La crisis y la voz populista. El estudio de las identidades políticas. ¿Si estudiamos identidades y populismo, hacemos ciencia política? ¿Hacemos teoría política? ¿Hacemos historia y sociología política? ¿Cuáles son los sentidos de la voz populista en antítesis del institucionalismo? ¿Por qué se piensa al institucionalismo como forma de clausura del conflicto político y al populismo como su consecución? Política y populismo. De acuerdo a las discusiones previas, ¿es el populismo una forma antitética a la democrática?

¿Son los procesos populistas un objeto de estudio de la ciencia política? ¿Una explicación del populismo es una deuda pendiente de esta disciplina?

Lecturas:

-Ionescu, Ghita y Ernest Gellner [comps.] (1970). *Populismo, sus significados y características nacionales*. Buenos Aires, Amorrortu.

-Laclau, Ernesto (1978). "Hacia una teoría del populismo". En Ernesto Laclau, *Política e ideología en la teoría marxista*. Madrid, Siglo Veintiuno (págs. 165-233).

-Taguieff, Pierre-André (1996). "Las ciencias políticas frente al populismo: de un espejismo conceptual a un problema real". En Paul Piccone et. al: *Populismo posmoderno*. Buenos Aires, Universidad Nacional de Quilmes. Págs. 29-80.

-Laclau, Ernesto (2005). *La razón populista*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.

Lecturas complementarias:

-de Ípola Emilio y Juan Carlos Portantiero (1989). “Lo nacional-popular y los populismos realmente existentes”. En Emilio de Ípola, *Investigaciones políticas*, Buenos Aires, Nueva Visión (págs. 21-36).

-de Ípola, Emilio (1987). *Ideología y discurso populista*. México DF, Plaza y Valdes.

-Mouffe, Chantal (2007). *En torno a lo político*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.

-Hermet, Guy (2008). *El invierno de la democracia. Auge y decadencia del gobierno del pueblo*. Barcelona, Los libros del lince. Capítulos 6 y 7. Págs. 125-174.

-Rinesi, Eduardo (2005). *Política y tragedia. Hamlet, entre Hobbes y Maquiavelo*. Buenos Aires, Colihue.

-Laclau, Ernesto y Chantal Mouffe (1987). *Hegemonía y estrategia socialista. Hacia una radicalización de la democracia*. Madrid, Siglo Veintiuno (Introducción y Caps. 1, 2 y 3).

Séptimo módulo

La última década (II). Debates y tendencias: la ciencia política frente al desafío del siglo XXI.

¿Miradas canónicas en jaque? Historia, partidos, identidades y liderazgos revisitados. ¿Se han consumado las divisorias entre distintas disciplinas que abordan los mismos objetos? ¿Estas divisorias son metodológicas o teóricas?

Nuevamente, ¿es el populismo el nombre de las fronteras analíticas o disciplinarias? Si populismo, al igual que la palabra institución, no representa un campo homogéneo, ¿cómo pensar los nuevos rumbos de los estudios políticos? ¿Quiénes reflexionan sobre populismo, no piensan en la institucionalidad política? Si lo hacen, ¿de qué manera?

Lecturas:

-Aboy Carlés, Gerardo (2002). “Repensando el populismo”. Revista *Política y Gestión* Vol. 4, Rosario, Homo Sapiens (págs. 9-34).

-de Ípola, Emilio (2009). “La última utopía. Reflexiones sobre la teoría del populismo de Ernesto Laclau”. En Claudia Hilb, *El Político y el científico. Ensayos en homenaje a Juan Carlos Portantiero*, Buenos Aires, Siglo XXI (págs. 197-220).

-Barros, Sebastián (2006). “Espectralidad e inestabilidad institucional. Acerca de la ruptura populista”. ”. *Estudios Sociales* (Revista Universitaria Semestral). Año XVI N° 30, Santa Fe, Universidad Nacional del Litoral Primer semestre. (págs. 145-162).

-Panizza, Francisco [compilador.] (2009). *El populismo como espejo de la democracia*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.

Lecturas complementarias:

-Groppo, Alejandro (2009). *Los dos príncipes: Juan D. Perón y Getulio Vargas. Un estudio comparado del populismo latinoamericano*. Eduvim, Villa María.

-Aibar Gaete, Julio (2007). *Vox Populi. Populismo y democracia en Latinoamérica*. México, Flacso.

-Svampa, Maristella (2006). *El dilema argentino. Civilización o barbarie*. Buenos Aires, Taurus. Cuarta parte. Págs. 269-368.

-Rinesi, Eduardo (2008). "Democracia, populismo y república". *Pampa*, número especial. Buenos Aires. Págs. 82-121.

-Melo, Julián (2007). "¿Dividir para reinar? La política populista en perspectiva federal". *Revista SAAP*, Buenos Aires. Págs. 103-122.

Octavo módulo

¿Cómo se construye una agenda compartida? ¿Hay una batalla entre campos radicalmente enfrentados: el *mainstream* de la *political science* versus los estudios políticos? Populismos, partidos políticos, representación, liderazgos e instituciones: diálogos y tensiones en torno a las tradiciones políticas argentinas y latinoamericanas.

Lecturas:

-Abts, Koen y Stefan Rummens (2007). *Populism versus democracy*. "Political Studies", vol. 55, issue 2. Págs. 405-424.

Arditi, Benjamín (2009). *El populismo como periferia interna de la política democrática*. En Francisco Panizza (compilador): *El populismo como espejo de la democracia*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica. Págs. 97-132.

De la Torre, Carlos (2004). *Un balance crítico a los debates sobre el nuevo populismo*. En Kurt Weyland et al: *Releer los populismos*. Quito, CAAP. Págs. 51-78.

NAVIA, Patricio, *Partidos políticos como antídoto contra el populismo en América Latina*, "Revista de Ciencia Política", año/vol. XXIII N° 001, Pontificia Universidad Católica de Chile, (2003), pp. 19-30.

NOVARO, Marcos, *Las izquierdas y los populismos latinoamericanos: ¿qué hay de nuevo? ¿Qué se puede esperar?*, ponencia presentada al seminario *Izquierda y populismo en América Latina*, Stiftung Wissenschaft und Politik, Berlín, 2007.

Disponible en: <http://www.politica.com.ar/blog/wp-content/uploads/2008/05/populismo-populismos-latinoamericanos-2007.pdf> (Acceso, 30/04/2012).

PARAMIO, Ludolfo, *Giro a la izquierda y regreso del populismo*, “Revista Nueva Sociedad”, N° 205, (2006), PP. 62-74.

WALKER, Ignacio, *Democracia en América Latina*, “Documentos” CADAL, Año IV N° 54, (2006), pp. 1-10.

WALKER, Ignacio, *La democracia consiste en consolidar instituciones*, Reportaje de Apertura Latinoamericana del 10 de enero de 2007. Disponible en http://www.cadal.org/entrevistas/nota.asp?id_nota=1631. (Acceso, 04/11/2010).

EVALUACION:

Los doctorandos serán evaluados a través de una monografía que revista la forma de un artículo científico, elaborada a partir de la bibliografía proporcionada en el Seminario, sea comentando algunos de los autores, sea criticándolos. Se sugiere que el trabajo pueda servir de insumo para las tesis doctorales.