

La dinámica entre diseño, objetivos e hipótesis en la investigación teórica

Sergio Pignuoli Ocampo

1. Introducción

El presente trabajo es un ensayo de interpretación metodológica de uno de los aspectos del proceso de investigación que me condujo a redactar mi tesis doctoral. Se trata de la relación dinámica entre el diseño de la investigación, el esquema de objetivos y el esquema de hipótesis de una tesis teórica. En la triangulación de ellos encontré uno de los ejes más dinámicos del trabajo de tesis y considero oportuno proponerlo para la discusión colectiva, a fin de compartir con mis compañeros y compañeras del programa de Doctorado de la Facultad de Ciencias Sociales algunos criterios, ideas-fuerza e intuiciones heurísticas y en ese marco ampliar y elaborar colectivamente la reflexión sobre él.

Es importante que delimite mi tema y lo circunscriba, al menos transitoriamente y en el marco de esta exposición, al terreno de la investigación en teoría sociológica o en teoría social, la distinción no es determinante en este respecto. A pesar de las primeras impresiones no es sencillo caracterizar y establecer de qué se trata una investigación de esta naturaleza. Asumo que una investigación en teoría sociológica toma por objeto materiales del discurso sociológico dedicado a la elaboración conceptual y plantea esquemas de objetivos e hipótesis de interpretación y elaboración conceptual a partir de ese corpus. En el caso de mi tesis ese corpus estuvo compuesto por materiales de Luhmann, Latour y Habermas y los esquemas de objetivos e hipótesis se centraron en problemas comparativos y de interpretación metateórica o sistemática de aquellos. Asumo también que la dinámica entre diseño, objetivos e hipótesis es relevante para la investigación social en general. En el caso de las investigaciones teóricas ella cobra una importancia aun mayor debido al déficit teórico-metodológico que en ese

terreno existe en la actualidad. Es bajo el horizonte de ese déficit que delimitamos y circunscribimos nuestro tema: ensayaremos sobre los problemas y la productividad que guarda la dinámica entre el diseño de la investigación, el esquema de objetivos y el esquema de hipótesis para las investigaciones teóricas.

Me interesa tratar este tema porque veo en él dificultades, indicios y oportunidades para avanzar en la elaboración y consolidación de decisiones teórico-metodológicas y epistemológicas destinadas a cubrir ese déficit. Para precisar la utilidad y las aperturas que vemos en este tema voy a aprovechar una afortunada fórmula presentada por Javier Cristiano, Esteban Torres y su equipo en el reciente Congreso Latinoamericano de Teoría Social, a saber, es necesario que trabajemos para consensuar condicionamientos en la investigación teórica. Veo entonces en la interpretación metodológica de mi tema una oportunidad para delinear algunos ejes que me resultaron de provecho para hacer mi tesis y que encuentro potencialmente aptos para discutir y eventualmente avanzar en consensuar algunos de estos condicionamientos.

Para exponer mi tema dividiré el ensayo en cuatro secciones. Discutiré y presentaré en las tres primeras cada uno de los elementos que participan de esta dinámica, es decir, el diseño de investigación (2), el esquema de objetivos (3) y el esquema de hipótesis (4). Tras lo cual ensayaré una interpretación metodológica de la dinámica entre ellos (5); finalmente, a modo de cierre, retomaré lo expuesto y extraeré las consecuencias problemáticas del tema (6).

2. El diseño: imposibilidades, dificultades y oportunidades

Entre los investigadores en teoría sociológica existe un consenso acerca de que el diseño es uno de los aspectos de trabajo más intrincados que tiene que afrontar en la actualidad un proyecto de investigación -más aún si se trata de una tesis con plazos determinados- con un objeto teórico. Es intrincado porque no hay un diseño de investigación, ni por tanto abordajes, técnicas y procedimientos estandarizados, que establezca, esto se ve agravado si se trata de un proyecto comparativo

Hay dos factores que pueden agravar esta falencia: la disponibilidad de tiempo y la existencia de objetivos comparativos. La disponibilidad de tiempo es factor capaz de presionar mucho

ante la falta de diseño y por tanto ante la escasez de tiempo, propia por ejemplo del financiamiento mediante beca de la investigación, la situación se agrava porque, primero, fuerza la toma de decisiones, segundo, disminuye el margen de error para reformulaciones mayores de las decisiones iniciales. Por tanto el diseño tiene dos factores de incertidumbre sobre la metodología del proyecto: la carencia de tradiciones consolidadas y la alta eficacia exigida a causa del escaso margen de error.

De esto en mi caso se desprenden algunas consecuencias. En primer lugar, en el estado actual de la investigación y en vistas de los avances promisorios que se están dando en diversos ámbitos académicos, incluida nuestra Universidad de Buenos Aires, es conveniente asumir que no es posible resolver el déficit metodológico en el marco de una tesis de doctorado y proceso de producción. Por tres razones, primero, el déficit es muy profundo y está en discusión de manera que no hay por el momento un horizonte de consenso, sino uno de exploración, al que conviene sumarse; segundo, las herramientas y propuestas lanzadas son muy recientes y están en fase de prueba, de manera que no sería lo más aconsejable darlas por estabilizadas; tercero, aun cuando en el caso hipotético de que una tesis elabore un diseño y este funcione a la perfección, no convendría sacar conclusiones definitivas, sino delinear otros posibles usos para ella, a fin de aumentar su espectro de uso. Es preferible en la actualidad, a mi juicio, consolidar por la vía de la exploración y la ampliación en otros corpus, en otros problemas, en otros temas, que hacerlo por la vía asertiva centrada en un único caso, por más eficiente que se haya mostrado.

En segundo lugar, las dificultades en este nivel del trabajo de tesis son inevitables y deberían considerarse parte del problema de investigación. Con esto quiero decir que buscar eludirlas no va a resolverlas y que más bien debilitará las bases de la tesis, porque al ser parte del problema de investigación y ser omitidas una parte del estado del estado de arte será omitido en el producto final. Además, si de alguna manera uno acudiera a todos los medios posibles para evitarse este nivel de reflexión, la pregunta volverá posteriormente y en instancias menos reflexivas para la investigación como es la recepción de ella, ya tome ésta la forma de evaluación del proyecto, de avances o incluso del producto final. Por esta razón tengo para mi que una buena vía para hacerse cargo del déficit de diseño, que en un primer momento parecerá forzosamente ajeno a nuestro objeto de estudio y que al final del proceso lucirá

íntimamente vinculado a él, es abordarlo desde un comienzo y considerarlo un eje de reflexión constante del trabajo de tesis si se quiere, de “autovigilancia epistemológica” si quieren. Esto permitirá observar las consecuencias de las decisiones teórico-metodológicas tomadas sobre otros niveles de análisis más cercanos a los materiales.

En tercer lugar, a pesar de todos los problemas y obstáculos que acabo enumerar someramente (o gracias a ellos, confieso que todavía no lo tengo claro), el déficit no deja de ofrecer oportunidades concretas para la investigación, ya que a la vez que genera factores de incertidumbre, genera también flexibilidad en los instrumentos y horizontes de innovación, vinculando esquemas conceptuales aún no vinculados. Y dado que la innovación requiere fundamentación fuerte, si el diseño que elaboran incorpora elementos innovadores y los establece debidamente, la investigación, de inmediato, llamará la atención y será objeto de discusiones, incluso durante el trabajo de tesis, de manera que les abrirá un horizonte de atención y de diálogo, que les será de gran provecho para enriquecer la propuesta de diseño y controlarla.

3. El esquema de objetivos: apertura heurística y focalización estricta

En el caso de mi tesis, más por casualidad que por acción deliberada, armé un esquema inicial de objetivos con un objetivo general muy ambicioso. Quiero aclarar que este nivel de objetivos no se trataba de un despropósito o de un delirio, sino de un objetivo científico y perfectamente factible, pero cuya realización efectiva, requeriría un proyecto, un equipo y un financiamiento de investigación mucho mayor a los recursos y disposiciones institucionales con las que contaba –y con los que conté- a lo largo de la investigación. A continuación cito literalmente los pasajes de mi tesis en la que expongo los objetivos, para luego interpretarlos metodológicamente:

Nuestro objetivo general es situar discursivamente, comparar y evaluar con un propósito sistemático las convergencias y divergencias de los programas de investigación de Luhmann, Latour y Habermas en materia de usos y estatutos sociológicos adjudicados a los fundamentos operativos y performativos de sus propuestas en el marco de la competencia por la posición de innovación paradigmática del contexto histórico e institucional de la sociología de comienzos de los años ochenta.

Los objetivos específicos de nuestra tesis son los siguientes: 1) delinear y desarrollar una perspectiva histórica, comparada y sistemática; 2) situar históricamente los tres programas dentro de los contextos general, institucional y disciplinario de la sociología de fines de los años 70 y comienzos de los años 80; 3) relevar los usos y estatutos sociológicos adjudicados por los tres programas a los elementos básicos del fundamento operativo de sus programas: concepto de lo social, la unidad de lo social, dinámica de las unidades sociales; 4) relevar los usos y estatutos sociológicos adjudicados por los tres programas a sus intervenciones en la semántica paradigmática del campo sociológico, entendiéndolas como componentes performativos; 5) identificar y ponderar convergencias y divergencias en torno a los fundamentos operativos y al componente performativo mencionado; y 6) evaluar los resultados del cotejo conceptual desde una perspectiva sistemática.

El objetivo general ambicioso resultó ser muy útil para conectar mi investigación con otros proyectos de similar naturaleza y objetivos concurrentes, pero con objetos disímiles. Esto resultó ser muy productivo porque generó en mi trabajo una interesante sensibilidad hacia otras propuestas o heurísticas metodológicas, no necesariamente similares. En tanto que los objetivos específicos opté por diseñar de manera deliberada y estrictamente acotados. Esta decisión me condujo a resultados muy útiles, especialmente en conexión con las características del objetivo, ya que me ayudaron a evitar descentrar la investigación del corpus de análisis seleccionado y enfocar temas y problemas puntuales. Gracias a ellos informe y condicione las actividades de relevamiento con criterios de trabajo muy definidos, pero situados en un marco de referencia y un proceso de problematización amplios. En síntesis el objetivo general abrió al proyecto en materia metodológica y los objetivos específicos lo hicieron con los materiales.

4. Esquema de hipótesis: hipótesis fundamental redundante, hipótesis provisionales innovadoras

En esto las decisiones fueron deliberadas desde un comienzo, a falta de una tradición teórico-metodológica firme y de resultados acumulados y consolidados opté por formular una hipótesis fundamental relativamente redundante, que no me agregaba incertidumbre. Es decir, a primera vista, me resultaba muy factible probar la hipótesis fundamental a partir de las lecturas previas que traía de los autores. Sin embargo, el esquema de hipótesis se

completaba con tres hipótesis provisionales innovadoras, de menor alcance que la hipótesis fundamental, pero mucho más novedosas y por tanto mucho más inciertas, siempre desde la base de mis lecturas y análisis previos del corpus de materiales de trabajo. Esta relación entre hipótesis fundamental cierta y relativamente redundante e hipótesis provisionales inciertas e innovadoras fue deliberada desde un inicio. A continuación cito nuevamente los pasajes de mi tesis en la que expongo las hipótesis y luego los interpretó metodológicamente:

Nuestra hipótesis fundamental de trabajo sugiere que las convergencias y divergencias entre los programas de investigación de Luhmann, Latour y Habermas en materia de estatutos sociológicos adjudicados a los fundamentos operativos, los elementos dinámicos y los elementos performativos emergen y dependen de la puja por ocupar la posición del “cambio de paradigma” dentro del campo sociológico de los años ochenta. El propósito de estos fue intervenir en el campo sociológico y postular un “cambio de paradigma” en la disciplina, orientado a resolver la crisis sobre el vector de la innovación radical de su teoría.

En relación con esta hipótesis fundamental desplegamos tres hipótesis secundarias. La primera de éstas indica que las convergencias de los tres programas surgen del común diagnóstico, realizado por vías paralelas pero concurrentes, sobre la “crisis” que la sociología atravesaba desde los años setenta como una crisis cuyo factor crítico era una “crisis teórica” y de la consecuente declaración de vacancias en materia de innovación conceptual concerniente a la perspectiva disciplinaria sobre la constitución del orden social y su dinámica.

La segunda hipótesis complementa la anterior e indica que las divergencias entre los tres programas surgen de las diferencias en los esquemas teóricos con que desarrollaron sus fundamentos operativos relativos a la unidad del objeto sociológico y a la postulación de componentes performativos para la semántica paradigmática de la sociología.

La tercera hipótesis sugiere que las controversias en la recepción recíproca de los programas surgen de las divergencias mencionadas y de la función de los fundamentos operativos para reformular y robustecer la tradición interaccionista como tercera posición radical en el debate sobre las “dos sociologías” y de propuestas sincréticas de tercera vía.

La hipótesis fundamental cierta y relativamente redundante resultó ser muy útil para reducir los grados de incertidumbre de la investigación general y para conectar por esa vía mi investigación con los cuerpos bibliográficos más destacados y extendidos de la teoría sociológica, pero sin situarlos en una posición de autoridad, sino ubicándolos en una posición

dependiente de los avances en las hipótesis secundarias. Esto resultó ser muy productivo porque generó en mi trabajo una permanente revisión y puesta en cuestión de las principales y más asentadas hipótesis interpretativas. Adicionalmente al quedar en el ámbito de las hipótesis y no de los objetivos y el diseño, la bibliografía establecida quedó situada en un diálogo constante con las decisiones teórico-metodológicas, y sin capacidad para orientar y dirigir las indagaciones y relevamientos específicos de los materiales.

Las hipótesis provisionales, en cambio, preferí enunciarlas de una manera deliberadamente arriesgada, pero sin renunciar a la delimitación y acotación. Esta decisión también me condujo a resultados provechosos ya que me permitieron aguzar progresivamente el planteamiento de la problemática de investigación en conexión con las decisiones metodológicas que demandaba el avance sobre estas hipótesis y, además, con la identificación de los obstáculos tanto metodológicos como interpretativos contenidos, pero no explicitados, para estos avances en la bibliografía general. Gracias a ellos informé y condicione las actividades de interpretación con criterios de trabajo muy demandantes conceptualmente, pero focalizados y bien definidos. En síntesis la hipótesis fundamental estabilizó un ámbito de redundancia y ordenó la problematización del estado del arte, incluso enfatizando la gravitación de las decisiones metodológicas sobre las decisiones interpretativas, mientras que las hipótesis provisionales delimitaron el marco de innovación y de sus potenciales proyecciones.

5. Dinámica de trabajo: la presión del diseño sobre el ejercicio y los criterios interpretativos

Sintetizo lo dicho hasta aquí: primero, hay un déficit teórico-metodológico en la investigación teórica, que es aún más marcado en la investigación comparada; este déficit impone imposibilidades, dificultades y oportunidades para el trabajo de tesis. Segundo, y yendo a mi experiencia de tesista, para enfrentar el déficit opté por incorporar ese déficit al problema de investigación y controlar mis decisiones de diseño metodológico desde un comienzo. Tercero, ante este déficit preparé un esquema de objetivos dispar con un objetivo general propio de un proyecto de investigación mayor y con objetivos específicos sumamente focalizados; mi balance final sobre esta decisión es que el esquema combina una apertura

heurística general con una focalización altamente específica de los materiales. Cuarto, preparé un esquema de hipótesis también dispar con una hipótesis fundamental que disminuyera la incertidumbre general de la investigación y un conjunto de hipótesis provisionales pretenciosamente innovadoras, que aumenta el nivel de incertidumbre de la tesis; el balance arroja que el esquema combina redundancia en los lineamientos y apertura exploratoria direccionada.

Con este plan de trabajo la dinámica resultó ser creativa, inesperadamente creativa diría. La constante búsqueda y exploración metodológica generó un enorme caudal de nuevos interrogantes y de reproblematicaciones sobre los materiales. Esta búsqueda resultó ser perfectamente compatible con el objetivo general, que resultó ser un canal abierto para la innovación por su inclinación heurísticamente positiva, y con las hipótesis provisionales, pero desbordó completamente el marco de los objetivos específicos y de la hipótesis fundamental. Además, las exploraciones en el diseño me llevaron a elaborar un instrumento muy poderoso de relevamiento y análisis de los materiales, más poderoso de lo que hubiera necesitado respecto de las hipótesis. Al punto de que la cantidad y la calidad de resultados que iba alcanzando me forzó, finalmente porque no fue sencillo asumir la concesión y llevarla todo lo lejos que fuera posible, a llevar la interpretación y las conclusiones más allá, mucho más allá de los esquemas de objetivos e hipótesis iniciales.

Los resultados arrojados por el instrumento empujaron hasta las hipótesis provisionales inicialmente más innovadoras. La cantidad de datos indicaba que las convergencias entre los programas estudiados eran mucho mayores a las previstas y las divergencias también crecieron en número. Esto de por sí demandaba del análisis un esfuerzo interpretativo mucho mayor, para lo cual decidí desagregar el esquema de trabajo en dos ocasiones al menos, a fin de puntualizar los subproblemas y temas específicos de comparación. La cantidad en este caso me forzó a desagregar la información de los datos y los esquemas de comparación para *precisar* el análisis.

La calidad de los datos, en tanto, indicaba que las convergencias entre los programas eran más profundas que las entrevistas inicialmente, lo cual exigía complementariamente que pudiera establecer con mucha precisión los fundamentos específicos y los puntos de origen de las divergencias. Todo esto sumado a lo relativo a la cantidad generó dentro del proceso

de investigación una enorme presión sobre el momento de la interpretación y los criterios a seguir para *llevar los datos hasta ámbitos interpretativos inesperados*.

De esta manera en la dinámica del trabajo de tesis, a contramano de lo que inicialmente esperaba por mi formación en teoría y en metodología de las ciencias sociales, el diseño de investigación presionó sobre la interpretación y no a la inversa.

6. Conclusiones: la importancia de mudar la formación de redundancias

A partir de lo dicho e intentando hacer un ejercicio de reflexión sobre la hechura de mi investigación, quisiera ensayar, a modo de conclusión problemática, la idea de que la experiencia de mi trabajo de tesis se caracteriza por una mudanza de redundancias y por la apertura de un horizonte de dificultades y oportunidades, inicialmente imprevistas, propio del proceso de investigación y cuya inauguración dependió de la elaboración de un diseño ambicioso.

El núcleo problemático de mis reflexiones al respecto son las limitaciones metodológicas de nuestra área. Es posible que la tibieza de las hipótesis fundamentales y las necesidades de reinterpretaciones masivas de los corpus teóricos de nuestra disciplina no sean ajenas al ya referido déficit teórico-metodológico. Si uno sabe que cuenta con instrumentos poderosos de comparación ¿se contentaría con formular hipótesis fundamentales más o menos redundantes? En esto veo una correlación entre redundancia interpretativa y déficit teórico-metodológico, quiero decir la redundancia en las hipótesis es una estrategia para suplir la falta de redundancia en los diseños. Creo que es necesario atacar esas formas de la redundancia sociológica, porque, primero, se traslada rápidamente a la enseñanza y se participa en las disputas institucionales; segundo, amplía su significación en otras áreas de la investigación donde la teoría general es menos discutida y problematizada. La forma de atacarla más básica que encuentro, por el momento y centrándome en las capacidades limitadas pero innovadoras de la investigación, es consolidar los diseños y las técnicas para abordar objetos teóricos.

A modo de cierre quisiera señalar por último que considero de suma importancia generar nuevas redundancias en el ámbito metodológico y no en las interpretaciones de la teoría. En

otras palabras las redundancias de diseño permitirían renovar la perspectiva sobre la interpretación de los materiales teóricos y abrir, me atrevo incluso a decir, horizonte para la producción más o menos innovadora de teoría, y por esa vía entreveo un camino para consensuar condicionamientos en el diseño de investigación y desestabilizar los condicionamientos interpretativos de la bibliografía y abrir así la discusión de la interpretación y producción teóricas.