



**Secretaría de Estudios Avanzados
Subsecretaría de Doctorado**

Programa de Seminario de Doctorado

Año:

Nombre del seminario: *Maquiavelo, Bruno, Marx, Gramsci: un recorrido de la inmanencia en la Modernidad*

Nombre del Profesor: Fabio Frosini

Área temática sugerida: Teoría Política/Teoría Social

1. Objetivos

El curso aborda cuatro autores cruciales del pensamiento moderno, si con esta expresión se entiende la época de la burguesía: de su surgimiento, desarrollo y crisis. En los cuatro casos, Maquiavelo, Bruno, Marx y Gramsci se tratará de enfocar la manera en que esta experiencia histórica se traduce en pensamiento ético y político, en teoría y en crítica de la sociedad y del poder, en reflexión sobre la historia.

2. Fundamentación, contenidos y bibliografía básica [Cada módulo equivale a un encuentro de 4 horas]

1. Religión-educación y verdad-eficacia: dos ecuaciones en Maquiavelo

Con Maquiavelo (1469-1527) el mundo de la política moderna recibe por primera vez una “forma”, aunque se trate de un retrato desplazado, esbozado en el medio de una fase de guerras ininterrumpidas que llevan a su fin la experiencia de las repúblicas italianas y ven el surgimiento de las grandes monarquías europeas. En este umbral de la Modernidad, Maquiavelo, obligado en 1512 a dejar cualquier cargo público, elige la escritura como forma de intervención política. *El príncipe* y los *Discursos sobre Livio* son sendos intentos de pensar el presente en la perspectiva de una innovación que sea capaz de devolver a Italia su libertad y al pueblo (*popolo*) su protagonismo. De ahí la importancia que Maquiavelo confiere a las nociones de *verdad* (si el pueblo se capaz de conocer la verdad), de *dominación* (si el pueblo es capaz de no dejarse dominar por un príncipe) y de *religión* (como a la vez fundamento de la obediencia política y momento de la vida colectiva del pueblo).

Bibliografía

- F. Frosini, *Prophecy, Education, and Necessity. Girolamo Savonarola between Politics and Religion*, in F. Del Lucchese, F. Frosini, V. Morfino (eds.), *The Radical Machiavelli. Politics, Philosophy and Language*, Leiden-Boston, Brill, 2015, pp. 219-236.
- J.M. Najemy, *Papirius and the Chickens, or Machiavelli on the Necessity of Interpreting Religion*, «Journal of the History of Ideas», 60, 1999, pp. 659-681.
- A. Tenenti, *La religione di Machiavelli*, «Studi storici», 10, 1969, pp. 709-748.

2. La oposición entre naturaleza y cristianismo en la filosofía de Giordano Bruno

Con Giordano Bruno (1548-1600), quien vive en plena época de la Contrarreforma católica y de las guerras de religión, la situación del poder ha cambiado radicalmente. Ya no es posible pensar en una intervención pública que pueda dirigirse a un “pueblo” que pueda entender la noción de “libertad republicana”. Por otra parte, el entramado formado por el poder político y la religión es en la Europa de la segunda mitad del siglo XVI tan profundo y extenso, que la religión, y más en general el terreno de la ética, se convierte en un punto de disputa inmediatamente política. Así, en sus grandes diálogos italianos, publicados en Londres en 1584-85, y particularmente en *Spaccio de la bestia trionfante* y en *Cabala del cavallo pegaseo*, como ya en la comedia *Il candelaiolo* (escrita y publicada en París en 1582), Bruno esboza una crítica del cristianismo que es al mismo tiempo una nueva visión de la relación entre el género humano y la naturaleza, y una crítica del vínculo social que se ha impuesto en la modernidad. Abrir nuevas formas de vida ética y religiosa es para él una manera para recuperar la potencia política del pueblo, que ha sido confiscada y deformada por el poder político-religioso.

Bibliografía

- M. Ciliberto, *La ruota del tempo. Interpretazione di Giordano Bruno*, Roma, Editori Riuniti, 1992.
- F. Frosini, *Favola, politica, ontologia nella Cabala bruniana*, in C. Muratori (ed.), *The animal soul and the human mind. Renaissance debates*, Pisa-Roma, Fabrizio Serra Editore, 2013 («Bruniana & Campanelliana», Supplementi, XXXVI, Studi, 15), pp. 169-189.
- F. Papi, *Antropologia e civiltà nel pensiero di Giordano Bruno*, La Nuova Italia, Firenze 1968.

3. Praxis, revolución y democracia: las formas de la inmanencia en Marx

Respecto a los dos autores anteriores, Karl Marx (1818-1883) parece situarse en otro continente: crítica de la religión en lugar de su uso político para lograr la obediencia de las masas populares o su reforma para liberar la potencia popular; crítica del poder del Estado como forma de abstracción de la vida en lugar del proyecto de un Estado que sepa realizar la libertad republicana; reducción de la ética a una superestructura ideológica; crítica de la economía política en lugar de crítica de la política, etc. En realidad, la relación de Marx con la tradición moderna, y en concreto con autores como Maquiavelo y Bruno, es mucho más profunda de lo que se pueda pensar, si se deja de pensar en el Marx destinado a descubrir el “materialismo histórico” como solución de los enigmas de toda sociedad en todas épocas, como enunciación de las “leyes” que regulan la historia. Las nociones de *praxis*, de

revolución en permanencia, de luchas sociales y políticas como modos de abordar la cuestión de la verdad del pensamiento, de *democracia*: estos aspectos nos dejan la posibilidad de esbozar una comparación entre Marx y la tradición moderna de la inmanencia. En particular, nos permiten reflexionar sobre el significado del *proletariado* como construcción política que permite pensar de manera inmanente las contradicciones del poder burgués moderno.

Bibliografía

-M. Abensour, *La Démocratie contre l'État. Marx et le moment machiavélien*, Paris, Éditions du Félin, 2012.

-F. Frosini, *Da Gramsci a Marx. Ideologia, verità e politica*, Roma, DeriveApprodi, 2009.

4. Mito, política y religión: Gramsci

La lectura de Marx propuesta por Gramsci se basa en la noción de inmanencia antes que en el materialismo, porque, según él, mientras el materialismo necesariamente desemboca en una metafísica, la inmanencia puede desarrollarse más allá de su propia metafísica, hacia un pensamiento concreto de la política y de la historia. Pensamiento concreto, no en el sentido de un pensamiento sin filosofía, reducido a un trabajo técnico, sino todo lo contrario, un pensamiento que se coloca en el terreno de la política como una potencia política él mismo, y por lo tanto totalmente histórico y terrenal. El historicismo de Gramsci se funda sobre estas bases, pensar la realidad sin puntos de referencia fijos. La perspectiva de la inmanencia lleva a pensar de manera nueva el papel de la religión en la política, y la importancia de las fuerzas irracionales que empujan los hombres a la lucha. El nombre que toma la relación entre religión y política es el *mito*, una noción que Gramsci retoma de Sorel y que le sirve para pensar el carácter necesariamente totalitario – en el sentido de algo que incluye la totalidad de los aspectos – de la acción política.

Bibliografía

F. Frosini, *Democracia, mito y religión: El Maquiavelo de Gramsci entre Georges Sorel y Luigi Russo*, in R. Salatini, M. Del Roio (Organizadores), *Reflexões sobre Maquiavel*, Cultura Acadêmica, São Paulo 2014, pp. 173-193.

P. D. Thomas, *The Gramscian Moment: Philosophy, Hegemony and Marxism*, Leiden-Boston, Brill, 2009.

3. Metodología de trabajo

Las exposiciones introductorias estarán a cargo del profesor titular del seminario. Una segunda parte de cada encuentro incluirá el desarrollo de la discusión entre los asistentes. Al inicio del seminario se sugerirá bibliografía general ampliatoria.

4. Evaluación

Para la aprobación del seminario se solicitará la redacción de un ensayo

monográfico final, que podrá consistir tanto en el desarrollo de algún núcleo problemático específico o en la interpretación y el análisis de alguno/s de los autor/es trabajado/s en el curso. La idea general de estos trabajos es que puedan servir para el desarrollo de los temas de tesis de los proyectos de doctorado de cada uno de los participantes.