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**Fundamentación**

Para abordar el análisis político es ineludible la aplicación de un método. En este cometido la materia *Metodología del análisis político* provee a los estudiantes las bases para el manejo de técnicas e instrumentos, enmarcados en diferentes métodos científicos, en el diseño de estrategias políticas, con hincapié en sus alcances y sus limitaciones. Sus contenidos se orientan a dotar de herramientas para la organización, análisis, comprensión e interpretación de la realidad política, los procesos de toma de decisiones y la opinión pública.

**Objetivos**

* Analizar los alcances y limitaciones del abordaje metodológico y las técnicas de investigación adoptadas para el diseño de estrategias políticas y la toma de decisiones.
* Proveer herramientas analíticas y técnicas adecuadas para la realización de análisis políticos y estudios de opinión pública.
* En cada clase/unidad estructurar un tema metodológico nodal necesario para la aplicación de los métodos y técnicas más utilizados en las investigaciones de ciencia política y gobierno.
* Orientar en la formulación de los pasos necesarios para elaborar un proyecto de investigación.

**Unidades**

Unidad 1. LAS CIENCIAS SOCIALES, SUS METODOS Y SUS SUPUESTOS. Métodos, técnicas y metodología. Positivismo, Neopositivismo, Historicismo. Explicación y comprensión. Ciencias nomológicas e ideográficas. Supuestos ontológicos, epistemológicos y metodológicos. Métodos cuantitativos y cualitativos.

Unidad 2. EXPERIMENTOS EN CIENCIA POLÍTICA. El problema de la explicación/inferencia causal. Abordajes observacionales vs abordajes no observacionales. Experimentos y cuasi-experimentos. Validez interna y validez externa. Variedades: experimento de laboratorio, experimento de campo, experimentos naturales, experimentos vía matching, encuestas-experimentos (survey experiments).

Unidad 3. LA MEDICIÓN EN CIENCIAS SOCIALES. Medición. Formación de conceptos. Operacionalización de variables. Clasificaciones y tipologías.

Unidad 4. LAS TÉCNICAS DEL ANÁLISIS CUALITATIVO. Tipos de entrevista. Grado de estructuración. Abordaje del entrevistado. La pauta de entrevista. Entrevista grupal: Focus Group. Reclutamiento. Locación. Moderación. La dinámica de la sesión grupal. El análisis interpretativo de los datos. Análisis documental.

Unidad 5. MÉTODO COMPARATIVO. Comparación y comparabilidad. El método comparativo: perspectivas y debates Estrategias comparativas. Similitud y diferencia. La cualidad y la cantidad en la comparación. Qualitative Comparative Analysis (QCA). Comparación cross-national y cross-cultural.

UNIDAD 6. LAS TÉCNICAS DEL ANÁLISIS ESTADÍSTICO PARTE 1. La matriz de datos. Porcentajes y distribución de frecuencias. Medidas de tendencia central. Varianza. Construcción y lectura de cuadros bivariados. Lectura y construcción de gráficos. Análisis de encuestas.

UNIDAD 7: ANÁLISIS ESTADÍSTICO PARTE 2. Correlación y regresión. Big data.
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**Metodología de cursada y evaluación**

El curso cuenta con una carga horaria de 32hs. Las clases se dictarán en forma virtual los días sábados de 9 a 13 hs.

El curso se aprobará a través de dos instancias: 1) Un examen final escrito, individual, basado en la bibliografía obligatoria, al final del curso y 2) La entrega de ejercicios que se indicarán a lo largo del curso.

El examen final consistirá en la elaboración un abordaje metodológico a partir de un problema de investigación planteado por el cuerpo docente, sobre la base de un listado de preguntas a modo de guía y orientación.