ACTA N° 13

De fecha 2/10/2012

Siendo las 17 hs. comienza la reunión ordinaria del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Sociales y es presidida por el Señor Decano Prof. Sergio Caletti, con la presencia de los siguientes Consejeros: Por el **Claustro de Profesores: Angélico Héctor, Clemente Adriana, Archenti Nélica, Savransky Carlos, Kaufman Alejandro y Toer Mario**. Por el **Claustro de Graduados: Gerzovich, Diego, Paikin Damián y Ackerman Sebastián**. Por el **Claustro de Estudiantes: Aguilera Florencia, Fiamberti Ignacio, Arana Raldes Cristian y Rodríguez María Jazmín**.

Decano Sergio Caletti: Damos inicio a la sesión ordinaria del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Sociales del día 2 de octubre de 2012. El primer punto del Orden del Día son las resoluciones ad referendum del Consejo Directivo, en general como suele suceder con estos casos son administrativas, no de gran importancia. Por Secretaría se pasan a leer.

Secretaria de Gestión, Lic. Mercedes Depino:

• **Resoluciones de Decano Ad Referéndum del Consejo Directivo**

1 - Expediente N° 215442/2012:

Resolución (DAR) N° 2834/12

Conceder, a partir del 21 de agosto del corriente, licencia sin goce de haberes, al profesor Luis Hipólito ALEN en el cargo de Prof. Adjunto con dedicación semiexclusiva en la asignatura "Derecho de la Información" de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. ¿Los que estén por la positiva? **aprobado**; ¿alguno se abstiene? negativo.

Secretaria Depino:

2 - Expediente N° 214914/2012:

Resolución (DAR) N° 2835/2012

Conceder, a partir del 21 de agosto del corriente, la licencia sin goce de haberes, a la profesora Carolina BRUCK en el cargo de Ayudante de Primera, con dedicación simple en la asignatura "Taller de Expresión I" de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. **Aprobado**, ¿unanimidad?, ¿alguna abstención? unanimidad.

Secretaria Depino:

3 - Expediente Nº 8060/2012:

Resolución (DAR) Nº 2821/2012

Limitar a partir del 1º de agosto del corriente, la licencia sin goce de haberes a la Lic. Linda DWEK, en el cargo de Jefa de Trabajos Prácticos con dedicación simple de la asignatura "Cuestiones Específicas de Intervención en lo Social" de la carrera de Trabajo Social.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejero. ¿Por la positiva? **aprobado**, ¿alguna abstención? ... ¿negativo? ... unanimidad.

Secretaria Depino:

4 - Expediente Nº 11055/2012:

Resolución (DAR) Nº 2820/2012

Prorrogar las designaciones, a partir del 1º de agosto del año en curso y hasta el 31 de marzo de 2013, al personal que cumple funciones en las Secretarías de la Facultad.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. Los que estén por la positiva, sírvanse levantar la mano: **aprobado**.

Secretaria Depino:

5 - Expediente Nº 16454/2012:

Resolución (DAR) Nº 2828/2012

Considerar en uso de licencia sin goce de haberes desde el 1º al 20 de agosto de 2012 a la Lic. Amparo ROCHA ALONSO, en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos interina con dedicación simple en la asignatura "Semiótica II" de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Señores Consejeros. Los que estén por la positiva levanten la mano: **aprobado** por unanimidad.

Secretaria Depino: Pasamos entonces a continuación en el Orden del Día. Esto es a título informativo del Consejo Directivo, no se vota.

• **Despachos de Comisiones**

• **Comisión de Concursos**

1 - Expediente Nº 2059021/2010

Se solicita al Consejo Superior aprobar la designación del jurado que actuará en el concurso para proveer un (1) cargo de profesor titular con dedicación parcial en la asignatura "*Sistemas Políticos Comparados*" de la carrera de Ciencia Política según el siguiente detalle: Titulares: Héctor ZIMERMAN, Walter CUETO y Jorge Edmundo

BARBARÁ. Suplentes: Juan Carlos CORBETTA, Gastón MUTTI y Ricardo Alberto

La Comisión solicita a la carrera de Ciencia Política que incorpore dentro de la nómina de jurados profesores pertenecientes a esta Casa de Estudios.

2 - Expediente Nº 2057072/2010

Se solicita al Consejo Superior aprobar la designación del jurado que actuará en el concurso para proveer un (1) cargo de profesor titular con dedicación parcial en la asignatura “*Sistemas Políticos Comparados*” de la carrera de Ciencia Política según el siguiente detalle: Titulares: Héctor ZIMERMAN, Walter CUETO y Jorge Edmundo BARBARÁ. Suplentes: Juan Carlos CORBETTA, Gastón MUTTI y Ricardo Alberto

La Comisión solicita a la carrera de Ciencia Política que incorpore dentro de la nómina de jurados profesores pertenecientes a esta Casa de Estudios.

Secretaría Depino: Estos dos (2) expedientes ya han sido derivados a la carrera de Ciencia Política para que lo vuelvan a tratar en Junta.

• Comisión de Extensión Universitaria

1 - Expediente Nº 223924/2012

Solicitud de aprobación de la certificación de asistencia a través de la Secretaría de Extensión Universitaria, a los estudiantes que participen del Seminario “Estado, Movimientos Sociales, Proyecto Nacional y su Problematización” organizado por el Movimiento Evita en la Secretaría de Descolonización Pedagógica del Cefyl y el Cecso.

La Comisión solicita acompañar avales institucionales, programa y toda otra información pertinente.

Secretaría Depino: Cuando lleguen estos avales y esta información, la Comisión de Extensión lo tratará en su próxima Comisión.

• Comisión de Enseñanza:

1 - Expediente Nº 223759/2012

Solicitud de aprobación del pedido de implementación, a través del SIU Guaraní, la posibilidad de elegir o asignar un horario aproximado en la inscripción a examen final o libre.

La Comisión solicita recomendar a la Secretaría Académica la realización de una prueba piloto con al menos una cátedra por carrera para analizar la factibilidad de la propuesta, invitando a la totalidad de las cátedras a sumarse a la iniciativa.

2 - Expediente Nº 223746/2012

Solicitud de aprobación de la implementación de un sistema de identificación estudiantil a través de tarjetas magnéticas para los estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales

La Comisión aprueba la propuesta sujeto al dictamen de la Comisión de Presupuesto.

Secretaria Depino: La Comisión de Presupuesto no se pudo reunir. Tengo un (1) proyecto sobre tablas, Señor Decano, antes de pasar a los dictámenes de Comisión.

Decano Sergio Caletti: De acuerdo.

Secretaria Depino: Es un proyecto sobre tablas presentado por los Consejeros Toer y Adriana Clemente que es para declarar de interés académico el Vº Congreso Mundial por los Derechos de la Infancia y Adolescencia, que se va a llevar adelante entre el 15 y el 19 de octubre en la ciudad de San Juan, para ver si se incorpora el Orden del Día.

Decano Sergio Caletti: Está a consideración de los Consejeros su incorporación al Orden del Día. Los que estén por incorporarlo, levante la mano: por unanimidad, **incorporado**.

Secretaria Depino:

- **Dictámenes de Comisiones:**

- **Comisión de Enseñanza:**

- 1 - Expediente Nº 28643/2012:**

Solicitud de aprobación de las modificaciones del plan de estudios de la carrera de Trabajo Social presentado por la Dirección de la carrera.

La Comisión aconseja:

Dictamen de mayoría: Aprobar dicha solicitud.

Dictamen de minoría: No aprobar por considerarse no saldados los debates con respecto a contenidos mínimos de las materias del trayecto de formación general y formación específica, estructuración de los talleres y prácticas preprofesionales y respecto de las instancias institucionales a través de las cuales discurrió el proceso de reforma del Plan.

Decano Sergio Caletti: Consejero Savransky, tiene el uso de la palabra.

Consejero Savransky: Gracias, Señor Decano. Visto que este expediente tiene dos (2) despachos, uno que supone aprobar y el otro que supone volver a Comisión, teniendo en cuenta que en sesiones anteriores si mal no recuerdo sus palabras fueron: no se trata de utilizar la mayoría automática para aprobar el plan si no que de lo que es de discutir y también retomando palabras del Consejero Damián Loreti que hizo una propuesta en la sesión anterior, la propuesta no llegó a buen término, simplemente la hizo pero no se resolvió, que era: abrir la discusión respecto del plan, poner una pantalla en el aula 100, en fin, garantizar que se pueda viabilizar el

debate, yo entiendo a partir de esto lo siguiente: si se aprobase una iniciativa como la del Consejero Damián Loreti, esto supondría que la viabilización del debate tendría que suponer al mismo tiempo que el pleno se constituya en Comisión; si el pleno se constituye en Comisión, entonces podríamos debatir porque si no...

Decano Sergio Caletti: No entiendo la relación obligatoria entre ambas cosas...

Consejero Savransky: Bueno, hacer un debate... si tenemos dos (2) despachos, dos (2) despachos es o aprobar uno o aprobar el otro, si va a haber un debate, el debate supone justamente abrir el pleno al funcionamiento de Comisión, transformar esto en un debate no es algo que se pueda hacer si tenemos ya dos (2) despachos, se supone que un debate va a modificar los despachos, va a modificar lo que en realidad la Comisión de Enseñanza misma discutió y por consiguiente, haciendo viable un debate, de hecho se instituye como Comisión, se constituye como Comisión, en ese sentido...

Decano Sergio Caletti: Una aclaración técnica: a lo mejor ignoro la minucia del procedimiento pero me da la sensación, en principio, de que una cosa es que se constituya en Comisión, cosa que se requiere una votación especial y otra es que el pleno del Consejo debata, puede debatir sobre dos (2), sobre tres (3), sobre cuatro (4), sobre cinco (5) despachos y puede dictar un décimocuarto despacho que no esté en ningún lado.

Consejero Savransky: Hay en principio dos (2), si el pleno va a debatir entonces está dejando de hecho de lado los dos (2) dictámenes de Comisión para debatir por encima de los dos (2) dictámenes porque un dictamen es aprobar y el otro es volver a Comisión...

Decano Sergio Caletti: Está en su derecho, es parte del pleno...

Consejero Savransky: Si, por eso, pero de hecho deja de lado los dos (2) dictámenes...

Decano Sergio Caletti: Todavía no se sabe, no empezó el debate, cómo vamos a saber...

Consejero Savransky: No, yo no digo que haya empezado el debate o no, digo que estoy en la hipótesis de que efectivamente haya debate, si hay debate se dejan de lado los dos (2)...

Decano Sergio Caletti: No, se perfeccionan, se completan, se enriquecen, se extienden, se cambian...

Consejero Savransky: ¡Perdón!, ¡perdón!, Decano, los dos (2) despachos, si hemos leído bien, uno dice aprobar y el otro dice volver a Comisión, entonces aprobar es aprobar, no es debatir, entonces yo digo: si vamos a debatir no es aprobar...

Decano Sergio Caletti: No, es un poco esquemático...

Consejero Savransky: No, no es esquemático, es metodológico...

Consejero Kaufman: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Kaufman.

Consejero Savransky: Todavía no terminé en el uso de la palabra...

Decano Sergio Caletti: ¡Ah!, perdón...

Consejero Kaufman: Me parece que...

Consejero Savransky: No terminé en el uso de la palabra. Entonces yo lo que propongo es que efectivamente esto se abra o se constituya para discutir este punto, se constituya el pleno en Comisión y se inaugure el debate sobre este punto. Esa es mi propuesta.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Savransky. Tiene la palabra el Consejero Kaufman.

Consejero Kaufman: Sólo quería observar que los dictámenes de Comisión no son vinculantes de lo que ocurra en el plenario; un dictamen es una postura que fue discutida por un grupo o una parte del pleno con fines de profundizar en la discusión y de hacer una tarea parlamentaria previa a la discusión en el plenario, pero una vez que son presentados en el Orden del Día del plenario la discusión parte de cero o sea, todo el plenario podría tener una postura absolutamente diferente aún de la Comisión de mayoría o de minoría, no hay ninguna relación entre una cosa y la otra, no hay ninguna vinculación, es simplemente una postura de consejo que da la Comisión, esto es bueno esclarecerlo para que todos tengamos una actitud frente a la soberanía de este Consejo de acuerdo a lo que corresponde que es que este Consejo puede discutir plenamente lo que sea necesario...

Decano Sergio Caletti: Es el caso típico de los concursos: un jurado de concursos puede dictar un orden de méritos y el pleno del Consejo Directivo puede optar por otro, independientemente del dictamen de Comisión.

Consejera Rodríguez, por favor, tiene el uso de la palabra.

Consejera Rodríguez: Gracias. Yo primero quería hacer un planteo porque en realidad me sorprendió mucho ver en el Orden del Día este punto cuando formaba parte de otro Orden del Día, de otra sesión que fue suspendida hasta nuevo aviso con ese punto pendiente, entonces no

naturalizar eso en primera instancia, veo que aparece en Dictámenes de Comisiones como si hubiera sido un dictamen de las Comisiones que se juntaron esta semana; eso, encontrarlo acá en el Orden del Día como que el expediente que estaba pendiente sacó patitas y migró de Orden del Día al de la sesión de hoy, quería preguntar a qué se debía porque a mí también me da para pensar que si en vez de continuar con la sesión que había sido suspendida mediante nuevo aviso y que los expedientes nuevos que formaran parte de otro esté todo junto, no sé si es porque estaban dispuestos a poder hacer esta modificación que solicitábamos que volviera a la Comisión para poder constituirnos en Comisión, si es que quieren discutirlo acá o si es que quieren directamente votarlo, entonces me parece que primero necesitaríamos una explicación sobre por qué está el punto éste hoy acá.

Decano Sergio Caletti: Breve, muy breve. Lo que sucede es que la vez pasada, por votación de este pleno, se optó no volver a tomar un cuarto intermedio, si hubiésemos optado por volver a un cuarto intermedio estaría en el Orden del Día de la sesión bajo cuarto intermedio, no lo volvimos a hacer porque nos parecía de una reiteración poco fructífera y entonces se suspendió la sesión y cuando se suspende el Orden del Día que queda pendiente pasa a la sesión siguiente, así se incorporó. La verdad que nuestra disposición lo hemos dicho... mi disposición y la –creo– de la mayoría de los Consejeros, perdón, lo hemos dicho varias veces, es abrir la discusión, no tengo inconveniente en que sea en este pleno del Consejo, en que sea con cámaras y circuitos de tv, que sea lo que resulte mejor; me parece que regresar a Comisión es un procedimiento poco adecuado porque la Comisión no tiene nuevos elementos, ya se ha expedido con dos (2) despachos y un número importante de firmas y me parece que la instancia que resta, que nadie dice que deba ser ni de un minuto y medio ni de ocho (8) meses, pero la instancia que resta es el debate del plenario bajo la forma que nos demos. Insisto, el plenario no tiene necesariamente que constituirse en Comisión para poder debatir, en general puede debatir sobre lo que se le antoje, si quieren que se constituya en Comisión, advierto que es una mayoría especial, lo cual a lo mejor complica un poco más las cosas. Nada más.

Esa es la respuesta breve a lo que estás planteando. Consejera Clemente, tiene el uso de la palabra.

Consejera Clemente: Bueno, realmente atento al proceso que venimos siguiendo y a que yo sí valoro el trabajo de las Comisiones fundamentalmente porque no fueron Comisiones habituales, fueron Comisiones casi excepcionales por el tiempo que llevaron, por los temas que se fueron tocando, por el modo en que se abordaron los debates, así que considero que la instancia a la que llegamos hoy... con una particularidad: no participaron solamente los miembros de Comisión, hubo posibilidad de rotación de miembros de otras Comisiones, el caso del profesor Schuster, por ejemplo, el mismo Damián Loreti, que pudieron participar de la sucesión de debates que hubo. Así que en ese sentido llegamos aún mejor a este pleno porque no quedó prácticamente ningún miembro del Consejo que no haya tenido alguna aproximación a las discusiones, en una o en más oportunidades, sobre el plan, así que las condiciones de empezar a discutir acá, como hacemos habitualmente cuando llegamos con un dictamen único o con dictámenes en disidencia, este es el lugar, este es el organismo de debate, de intercambio de ideas, tenemos un buen escenario para empezar a debatir y bueno, yo sugiero que empecemos,

puedo particularmente dar alguna continuidad a lo que sería retomar porque bueno, algunos ya están medios aburridos de hablar sobre las reformas del plan pero si este Consejo...

(Hay una intervención del público fuera de micrófono que interrumpe la exposición)

Decano Sergio Caletti: ¡Perdón!, disculpame, no podés hablar...

(Continúa la misma persona interviniendo fuera de micrófono)

... sí puede seguir, esto es una sesión...

(Continúan las intervenciones fuera de micrófono)

Consejera Clemente: Si este Consejo está de acuerdo yo empezaría haciendo una...

(Continúan las intervenciones fuera de micrófono)

... si los Consejeros están de acuerdo yo empezaría haciendo algún antecedente...

(Continúan las intervenciones y el diálogo fuera de micrófono)

... estaba en uso de la palabra, Decano, estaba en uso de la palabra...

(Continúan las intervenciones fuera de micrófono)

Consejera Rodríguez: De todos modos, me parece que tenemos que...

Consejera Clemente: Yo lo que proponía era... para empezar a debatir habría que tomar los puntos más críticos, no voy a empezar a debatir en un sentido complaciente si no cuáles fueron los temas que motivaron...

Consejera Rodríguez: ¡Perdón!, Adriana (Clemente)... Adriana, ¡perdón!...

Consejera Clemente: ¿Quién me...? ¡ah!, perdón...

Consejera Rodríguez: ... yo, pero me parece... ¿no está pendiente la votación de...?c

Decano Sergio Caletti: Estaba en el uso de la palabra...

Consejera Rodríguez: Si, pero hay una moción para constituirnos en Comisión...

Decano Sergio Caletti: Estaba en el uso de la palabra, ¿cuándo fue la moción?

Consejera Rodríguez: Fue previa...

(Hay intervenciones fuera de micrófono)

Decano Sergio Caletti: Pero en el medio de la...

(Hay intervenciones fuera de micrófono que contestan)

... ¿cuál era la moción?...

(Continúa el diálogo fuera de micrófono)

Consejera Clemente: No hay ningún elemento...

Consejero Savransky: Constituirnos en Comisión, creo que fue clara mi propuesta.

Consejera Clemente: No fue planteada como moción de orden...

(Continúa el diálogo y las intervenciones fuera de micrófono)

Decano Sergio Caletti: Bien, ahora cuando termine la Consejera Clemente la planteás.

Consejero Savransky: Yo no dije que no hable la Vicedecana, que no hable la Consejera, dije que la moción yo la presenté, no es una moción que corte el uso de la palabra a los demás, pero presenté la moción.

Decano Sergio Caletti: Bien, listo, entonces...

Consejera Clemente: No, a mí no me... me quedó claro que había una sugerencia del Consejero, una recomendación si se quiere porque cuando se...

Decano Sergio Caletti: Adelante, Consejera, adelante...

Consejera Clemente: ... entonces, continúo porque lo primero que empecé es hablando de que el trabajo en Comisión tiene un posicionamiento respecto a como se llega después al pleno y por qué estamos en condiciones de encarar la discusión en el pleno, así que no es que soy autista si no que en ningún momento me pareció que hubiera una moción en firme de orden y que la verdad que si fuera no era el caso y bueno, el Consejero tiene todo el derecho a plantearlo.

Entonces voy a terminar con el uso de la palabra en el que estoy, voy a seguir...

(Hay una intervención fuera de micrófono que interrumpe el uso de la palabra y hay diálogos de Consejeros fuera de micrófono y gritos del público)

Decano Sergio Caletti: ¡Callate!, no está hecha la moción de orden, callate un poco... no...

(Continúa la intervención de la misma persona interrumpiendo)

Consejera Clemente: ... quería decir que nosotros...

(Continúa la intervención de la misma persona interrumpiendo)

... voy a tratar de plantear básicamente y de manera muy sintética cuáles fueron...

(Continúa la intervención de la misma persona interrumpiendo)

Decano Sergio Caletti: ¡Paren!, por favor...

Consejera Clemente: ... cuáles fueron los elementos...

Decano Sergio Caletti: ¿Vos querés votar o querés interrumpir la sesión?

(La misma persona realiza nuevamente una intervención fuera de micrófono)

... no hizo moción de orden, dijo que era una moción... no se puede hacer una moción de orden cuando está hablando otro Consejero...

(Hay intervenciones fuera de micrófono)

Consejera Clemente: ... entiendo que cuando yo...

(Hay intervenciones fuera de micrófono)

... yo no me voy a extender... no me voy a extender demás porque lo que pretendo es que pueda empezar el debate; cuando yo termine, el profesor tiene la palabra pedida, no sé quién más la tiene, seguiré el orden como tiene para seguir... les voy a tener que aclarar, no me corresponde porque es tarea del Decano, a los que tienen poca experiencia de venir al Consejo Directivo básicamente que la moción de orden es un hecho contundente, claro, explícito, no se presta a dudas, todos tenemos... entonces, más allá que el Consejero haya tenido la intención, nosotros no tenemos la intención de haberle quitado la moción de orden al Consejero si no que no lo interpretamos así, entonces como no me siento irrumpiendo en ningún ejercicio ni alterando ningún ejercicio de derechos de un compañero, voy a seguir aunque a algunos les incomode que continúe. Quería decir que en una breve presentación de cuáles serían los motivos por los cuales se empezó a discutir, ya hace unos cuantos años, el plan de estudio de Trabajo Social, básicamente tenía que ver con un diagnóstico y condiciones que hoy quizás hasta tienen alguna vigencia; cuestiones que tienen...

(Hay intervenciones fuera de micrófono)

... voy a seguir hablando, la verdad que para mí hablar no es un problema, soy docente, hablo en condiciones...

(Hay intervenciones fuera de micrófono)

... no, no, soy docente y hablo en condiciones, en las condiciones que tenga que hablar, he dado clase pública en la plaza para defender la universidad pública...

(Hay aplausos e intervenciones fuera de micrófono)

... sí, sí, lugar más inhóspito... lugar más inhóspito que la calle para dar una clase y sin embargo me fue muy bien, así que... nos fue muy bien a todos... nos fue muy bien a todos porque defendimos la universidad pública..

(Continúan los diálogos e intervenciones fuera de micrófono)

... decíamos entonces que los hechos que motivaron ese proceso de debate, que justamente atravesó por lo menos tres (3) generaciones de estudiantes y por lo menos un recambio, una vuelta de graduados que pasaron a la condición de profesores en esos años, tuvo que ver con cuestiones en un contexto muy particular, muy crítico como era el 2001-2002 donde definitivamente no estábamos pudiendo encontrar en el plan vigente respuestas a la complejidad que había adquirido la cuestión social. En ese sentido, los primeros debates eran casi de emergencia se puede decir porque era muy difícil un debate académico en condiciones

donde los estudiantes ni siquiera podían ir al territorio porque efectivamente las condiciones eran más que críticas y todo el tiempo estábamos viendo cuál era el límite en el cual podíamos exponer a un joven a las condiciones de conflicto social que atravesaban el país, esos eran nuestros debates en ese momento, quiero decir que la discusión académica no podía ser sustantiva porque las condiciones eran de emergencia: no teníamos aulas, dábamos clases con chicos sentados en el piso, había explotado la matrícula porque efectivamente de las universidades privadas habían venido a la instancia pública y en esas condiciones empezamos la discusión. Quiero con esto decir, no voy a hacer lata del pasado, de que los puntos que se discutían eran: el perfil de formación preprofesional, las condiciones de materias en una relación de formación específica y formación general, cómo debía ser ese equilibrio y en definitiva, qué tipo de profesional a veinte (20) años teníamos que discutir teniendo en cuenta que el primer plan, el plan que teníamos, había sido resultado de... bueno, a ver, sintéticamente: era un plan posdemocracia y tenía todas las virtudes de haber sido diseñado en democracia y todas las limitaciones, un pensamiento muy restrictivo como fue el que surgió después de la democracia, es decir, no había habido suficientes años de libertad como para que las ideas fluyeran y el pensamiento se pudiera recuperar, entre otras cosas, lo que podían ser la recuperación de las corrientes de pensamiento latinoamericano, los debates sobre la teoría de la dependencia, cuestiones que iban a tardar otros diez (10) años más en aflorar como puede estar ocurriendo ahora. En ese momento, tibiamente nos planteábamos por qué tenía que haber historia argentina, por qué tenía que haber formación en cuestiones estadísticas, por qué íbamos hacia un trabajador social comprometido con su tiempo, ya no en clave de una democracia incipiente, incipientemente recuperada si no de un modelo a largo plazo de transformación y de protagonismo tanto de los movimientos sociales como de la política que iba a volver a ser el centro de la escena, la política.

En ese sentido, las principales modificaciones con las que pudo trabajar el cuerpo académico, la comunidad académica de Trabajo Social, cuando digo comunidad estoy diciendo cada uno en el rol que le pueda llegar a tocar y esto para los Consejeros que no pudieron estar en todas las reuniones, fueron tres (3) etapas distintas con distintos apoyos de parte de la facultad, con algunos facilitadores, pero voy a rescatar la última etapa que creo que fue la que materializó todos los esfuerzos de los anteriores donde efectivamente se pudieron... sin hacer este... sin tocar la cantidad de horas que se espera de una formación de grado como la que seguimos manteniendo, todos sabemos que ha habido embestidas en cuanto al acortamiento, Trabajo Social plantea mantenerse en la cantidad de horas previstas y un poquito más, se ha excedido un poco, pero en conjunto hemos tomado decisiones como no afectar el tiempo de formación preprofesional, no afectar las horas de aula y buscar una formación generalista que permita que un Licenciado en Trabajo Social no tenga que estar dependiendo de un posgrado para poder ejercer y acceder a una matrícula profesional que es para lo que lo habilita...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... es para lo que lo habilita su... me parece que nosotros en todo caso... las discusiones del plan no estuvieron afectadas por las reformas, por otro tipo de reformas porque de hecho esta facultad estuvo sin reformas, resistió todas las reformas y las embestidas de reforma que pudo

intentar el sistema, así que no sé bien a qué se refiere la compañera... nosotros estuvimos discutiendo una reforma posible con un cuerpo académico muy consolidado, Trabajo Social es una de las carreras que cumplió casi con el requisito de concursos de manera muy temprana, ¿qué quiere decir? que tiene un cuerpo docente estable, muy importante, de profesores, un cuerpo muy consolidado de profesores, eso es lo que estaría dando cuenta de la importancia...

(Hay una persona del público que interviene fuera de micrófono interrumpiendo la exposición y otras que piden que se calle)

... voy a terminar, voy a plantear: la perspectiva, la perspectiva es...

(Continúan las intervenciones y discusiones fuera de micrófono)

... termino de hacer... termino de hacer una breve descripción de cómo sería...

(Hay aplausos y cantos que interrumpen la exposición de la Consejera)

... entonces decía...

Consejera Rodríguez (habla en medio de los aplausos y cánticos): Adriana (Clemente) ¡por favor!, esto no parece ser vocación de diálogo esto, por favor, votemos la moción de orden para constituirnos en Comisión... votemos la moción de orden para constituirnos en Comisión...

Consejera Clemente (habla en medio de aplausos y cánticos): ... yo quisiera terminar de poder presentar qué es lo que...

Consejera Rodríguez (habla en medio de aplausos y cánticos): ... me parece que estás hablando hace diez (10) minutos, no sé si esto es la vocación de diálogo...

(Continúan los aplausos y los cánticos)

(Hay una estudiante que agarra el micrófono y habla sin que el Decano le hubiera dado la palabra)

Decano Sergio Caletti: ¡Perdón!, les pido a los Consejeros que me atiendan un minuto... es chistoso porque estoy tratando de proponerles que levantemos la sesión y no me dejan ni siquiera decirlo... Si estamos de acuerdo, levantamos la sesión...

Consejero (no se da a conocer): Queríamos seguir debatiendo pero efectivamente no podemos, queremos seguir debatiendo pero realmente nos están impidiendo a los gritos...

Decano Sergio Caletti: En estas condiciones está difícil...

Consejero anterior: Nos están impidiendo el debate...

Decano Sergio Caletti: Bien, la sesión queda levantada.

Siendo las 18,30 hs. se levanta la sesión.

Secretaria Depino:

Decano Sergio Caletti: