ACTA N° 5

de fecha 10/05/2011

Siendo las 17,00 hs. comienza la reunión ordinaria del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Sociales y es presidida por el Señor Decano Prof. Sergio Caletti, con la presencia de los siguientes Consejeros: Por el **Claustro de Profesores: Angélico Héctor, Clemente Adriana, Loreti Damián, Archenti Nélide, Savransky Carlos, Lacarrieu Mónica, Moreno Oscar y Lago Martínez Silvia.** Por el **Claustro de Graduados: Bulla Gustavo, Centanni Emiliano, De Gori Esteban y Montes Mariano.** Por el **Claustro de Estudiantes: Rodríguez María Jazmín, Blanco Alejandro y Sorondo Ramiro.**

Decano Sergio Caletti: Damos inicio a la sesión ordinaria del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Sociales del día 10 de mayo de 2011.

• Informe del Señor Decano

Tengo algunos puntos breves que informar. El 29 de abril se abrieron los sobres para la licitación correspondiente a la primera parte de la tercera etapa de la obra del edificio único. De la apertura de sobres surgió que se presentaron cuatro (4) oferentes y por si a alguno le interesa, no se repiten con los que trabajaron en la segunda fase de la obra. Son: Niro Construcciones, Mobiliare, Teximco y Green.

Los presupuestos presentados oscilan entre los casi dieciocho millones (18.000.000) de Green que es la más baja –diecisiete millones doscientos cincuenta y siete...– y la más alta es la de Teximco por diecinueve millones setecientos mil (19.700.000.-), casi dos millones (2.000.000.-) más; en el medio están las otras dos (2). La Comisión Evaluadora dispone de un lapso que vence –entiendo– esta semana para hacer su primera apreciación, luego corren... la próxima semana, son los cinco (5) días habilitados para las impugnaciones y la siguiente semana se redacta el dictamen para que luego el Rector firme el proyecto de resolución, es decir, teóricamente en tres (3) semanas se cumplirían los plazos legales que terminan con la resolución que asigna la obra. Ese era un punto que quería comentarles.

El otro punto es que han terminado de ser colocadas –en esto pueden eventualmente añadir información o detalles los Consejeros Estudiantiles–, según entiendo, las doscientas cincuenta y seis (256) carteleras que ofreció y pagó la Facultad para uso de treinta y cuatro (34) agrupaciones estudiantiles, en la culminación de un largo proceso de negociación que comenzó, si mal no recuerdo, en diciembre del año pasado. Quiero destacar que en realidad el Centro de Estudiantes cumplió un papel positivo y fructífero en ir limando los distintos puntos de fricción, infinitos puntos de fricción, de si a mí me toca una cartelera más porque tenía una más en Ramos o me toca una más porque tuve 0.1 % más de votos o me toca una más porque soy muy “banana”, finalmente todos esos se limaron y quedaron distribuidas y en paz las doscientas cincuenta y seis (256) carteleras, lo cual convierte a la Facultad prácticamente en una suerte de mosaico sin solución de continuidad.

El número debió aumentarse por encima de lo que estaba calculado inicialmente de modo que agrandando la torta, permitir repartos que obtuvieran mayor consenso. El compromiso es limitarse a esas carteleras, queda poco fuera de ellas, pero queda preservado para cuestiones como estas: para uso institucional, galerías, exposiciones etc. el subsuelo y el hall central. Ni la Facultad ni las agrupaciones, ese es el compromiso, utilizarán el interior de las aulas para hacer sus carteles o pintadas.

Bien, otro punto que quiero comentar es que hay una acumulación de expedientes, particularmente la Comisión de Concursos, bastante grande lo que nos lleva a pensar la posibilidad de que se realicen... dado que hay cinco (5) martes en este mes de mayo, que cumplamos con las dos (2) reuniones de Consejo, pero permitiendo que hay dos (2) reuniones de Comisiones seguidas, con lo cual el siguiente Consejo sería el martes 31 de mayo; estaríamos “pateando” una semana para adelante el siguiente Consejo y permitiendo que haya un nuevo martes de Comisiones.

Y la última se refiere al Sistema de Ayuda Económico Complementario Portantiero: este viernes estarán acreditándose en las cuentas bancarias las cuotas correspondientes a abril y mayo, por un total de seiscientos noventa y nueve (699) estudiantes, salvo ochenta y dos (82) beneficiarios que no retiraron aún la tarjeta, no se acreditará a los que no la retiraron hasta que la retiren por razones de seguridad y caución y por errores del banco no se pudieron entregar – errores de tipeo– quince (15) tarjetas del total. En los casos en los que fue el banco el que cometió el error, de todos modos lo corregirán y se comprometen que si no el viernes, a más tardar el lunes 15 estará el dinero acreditado.

Bien, estos eran los puntos que quería comentarles. Si no hay ninguna otra cosa o añadido o información complementaria, pasamos Sra. Secretaria a la aprobación de las actas de fecha 29 de marzo.

Secretaria de Gestión, Lic. Mercedes Depino:

—**Aprobación de las Actas Nº 2 de fecha 29-03-2011 y Nº 3 de fecha 12-04-2011**
que todos los Consejeros recibieron oportunamente.

Decano Sergio Caletti: Está a consideración de los Señores Consejeros la aprobación de las actas del 29 de marzo y 12 de abril de 2011. Los que estén por aprobarlas, sírvanse expresar su voto. **Aprobadas.**

Secretaria Depino:

Antes de pasar a los dictámenes de Comisión tenemos cinco (5) proyectos sobre tablas. El primer proyecto presentado por los Consejeros Angélico, Gustavo Bulla y Emiliano Centanni, es un proyecto de resolución para nombrar al aula del subsuelo de Marcelo T. de Alvear como Aula “Raúl Scalabrini Ortiz”...

Consejero Angélico (habla fuera de micrófono): ¿La desarrolla o comento acá?

Decano Sergio Caletti: No, ahora se presenta rápido y si se incorpora al Orden del Día...

Consejero Angélico (habla fuera de micrófono): Simplemente esto fue una conversación que surgió y quería nombrar –que justo está presente– a Bernardo Maresca(¿) que es ex presidente del Consejo de Sociología, Carlos Perioli(¿) que es actual Secretario General del Consejo de Sociología y Silvia Laiota(¿) que es miembro de la Comisión Directiva del Consejo de Sociología. En una conversación con ellos surgió esta idea metafórica de este procedimiento. Nada más que eso.

Decano Sergio Caletti: Está a consideración su incorporación al Orden del Día. **Aprobada** su incorporación al Orden del Día.

Secretaria Depino: Luego viene un proyecto firmado por los Consejeros Gustavo Bulla y Damián Loreti que es una adhesión a la declaración de repudio al desalojo de trescientas (300) familias, actualmente viviendo en el asentamiento conocido como “La Veredita” ubicado en el barrio del Bajo Flores, que se anexa a la presente resolución.

Decano Sergio Caletti: Pongo a consideración su incorporación al Orden del Día. ¿Por la positiva? **aprobado.**

Secretaria Depino: Luego vienen tres (3) proyectos firmados por los Consejeros Ramiro Sorondo y María Jazmín Rodríguez que están vinculados a distintos temas vinculados al bar de la sede de Santiago del Estero que se refieren a incorporar al Centro de Estudiantes a la Comisión de Seguimiento de Cuentas del Comedor Provisorio; establecer un menú del día con precios subsidiados y un pedido de saber en que estado está el equipamiento del comedor, las mesas y sillas y demás.

Decano Sergio Caletti: En mi humilde opinión no son proyectos para tablas, deberían incorporarse al trabajo normal de la Comisión de Infraestructura y Hábitat.

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra la Consejera Clemente.

Consejera Clemente: Solo recordar que el próximo martes la Comisión va a sesionar, le toca sesionar porque es cada quince (15) días, así que sería muy oportuno que estos proyectos puedan ser girados como parte de la agenda.

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Sorondo.

Consejero Sorondo: Nos parecía importante, más allá de que se pase a Comisión o se vote hoy, poder plantear los puntos que traemos en los proyectos porque además de los puntos queremos también decir un par de cosas más sobre el comedor que nos parecía importante comentar acá.

Decano Sergio Caletti: No hay problema en que pidan la palabra y expresen las opiniones que quieran expresar, pero desde el punto de vista de las cuestiones de las que se trata me parece, a primera vista, que no es para votar a favor o en contra en una decisión de tablas, me parece que es para analizar, trabajar, considerar, incorporar elementos de juicio. Una decisión, por ejemplo, sobre los presupuestos o los precios de la lista provisoria de precios debería tener, cuando menos, alguna consideración contable, manejar datos de costos de ventas, de valores, etc.

Consejero Sorondo: Bueno, igual se somete a votación y ahora se decidirá, para nosotros es importante, lo planteamos sobre tablas y no en la Comisión, porque nos parecían temas a resolver rápidamente porque la verdad que el comedor ya se postergó bastante su apertura y nos parece que no queremos que se siga postergando, pero bueno...

Decano Sergio Caletti: ¡Perdón!, está funcionando... el bar...

Consejero Sorondo: El bar... y por eso lo planteamos para acá; también las resoluciones que ponemos son bastante generales para poder llevar los detalles a la Comisión, pero bueno, que se vote y listo.

Decano Sergio Caletti: Entonces, está a votación si pasa a la Comisión para su tratamiento en la Comisión o si se incorpora al Orden del Día y se vota... en cualquier caso, en el caso de que pase a Comisión, yo sugeriría darle la palabra al Consejero Sorondo para que exponga los puntos o las opiniones que le parezca pertinente en este Consejo. Pongo a consideración la incorporación o no de los proyectos relativos al bar, su incorporación al Orden del Día o su giro a Comisión. ¿Por su incorporación al Orden del Día? sírvanse levantar la mano: cinco (5) votos; ¿abstenciones? ... ¿por su no incorporación al Orden del Día y su pase a Comisión? diez (10) votos. **Pasan a Comisión.**

Consejero Sorondo, ¿si quiere hacer uso de la palabra?

Consejero Sorondo: Muchas gracias. Bueno, paso a comentar un poco el por qué de estos proyectos que se discutirán la semana que viene. En principio comento, ya que no se incluyó en el informe, que como dijo recién el Decano la semana pasada se inauguró lo que es por ahora un bar, que va a ser comedor provisoria, en la sede de Santiago del Estero y en ese sentido de esa apertura, nosotros queremos plantear, por un lado, los proyectos con un par de propuestas y de aportes que tenemos los estudiantes para hacer a un mejor funcionamiento del comedor y por otro lado, un par de puntos que queríamos mencionar que son, más que nada, sobre cuestiones del comedor que todavía no están cumpliendo las expectativas que tenemos en el

comedor y no podemos dejarlo pasar, queríamos mencionarlos para al mismo tiempo tener una respuesta pública hacia en qué estado están esas cosas y cuando se irían solucionando.

En principio, como contó antes Mercedes (Depino) en el proyecto, por un lado lo que solicitamos es que se incorpore al Centro de Estudiantes a la Comisión de Seguimiento y Revisora de Cuentas del Comedor que hoy en día, a partir del acuerdo entre la Comisión Interna No Docente y la gestión de la Facultad incluye a esos dos (2) actores. Nos parecía importante siendo que como es reconocido que el comedor surge como una respuesta al reclamo de los estudiantes, que podamos ser parte de esa Comisión, por un lado, para poder aportar como hicimos recién elementos para el comedor, para que funcione como nosotros creemos que tiene que funcionar y también para poder controlar algunas cuestiones referidas a que también se cumpla con los acuerdos que se habían hecho en su momento cuando se decidió construirlo.

Más que nada eso, creemos que tenemos mucho que aportar a esa Comisión; creemos que los estudiantes tenemos que ser los principales usuarios de ese comedor y podríamos tener un lugar en esa Comisión para poder llevar estas cuestiones.

El otro proyecto se refiere al equipamiento de mesas y sillas: el comedor todavía no tiene ni horno, un par de cosas de infraestructura que todavía no tiene, tenemos entendido que hay un expediente y que eso se va a comprar pronto y que se estará resolviendo esto, lo que no estaba explicitado o no sabemos es el tema de sillas y mesas para el hall de la sede de Santiago que sí nos parecía que debería tener eso para que no sea simplemente una barra en el medio del hall si no que sea realmente un comedor.

Y el otro punto tiene que ver con los precios de los menús que planteamos, por un lado, un subsidio para el menú del día para todos y por otro lado, un sistema de acceso gratuito o sea, de becas de menú, a quienes lo soliciten, establecer un sistema sobre como resolver esto.

Lo que planteamos con el tema del subsidio, más que discutir o negociar un precio para el menú, plantear que el menú sea subsidiado o sea, con esto queremos decir que el menú es una de las funciones principales del comedor en el sentido del plato de comida a precios populares, precio bajo que no sea un gasto importante para los estudiantes y nos parece que en ese sentido tiene que ser subsidiado en el sentido que no tiene que dar ganancia ese plato, hoy en día además está costando once pesos (\$ 11.-), por eso nosotros por un lado en el proyecto planteamos que se establezca un sistema de subsidios como es, por ejemplo, en los otros comedores, por ejemplo, en la Universidad de La Plata, en la Universidad de Tandil, donde cuestan cuatro pesos (\$ 4.-), antes costaba un peso (\$ 1.-) en La Plata, todo porque en ese comedor el plato, en general el menú del día, da pérdida, así como por ejemplo lo da en los comedores del Centro de Estudiantes, donde se recupera a partir de otras cosas. Y además de eso, además del sistema este, para más adelante, para analizarlo, sí queríamos plantear que hoy en día el menú, a una semana de haber sido abierto el bar, próximamente comedor, cuesta once pesos (\$ 11.-) y nos parece que eso tiene que ser solucionado ya, más allá de la Comisión que se discuta, que se solucione porque nos parece que no... para nosotros por lo menos, estudiantes que reclamamos por este comedor mucho tiempo, nos parece inadmisibles que haya un menú a once pesos (\$ 11.-), entonces nos parece que hay que buscar la forma ahora de resolver eso para que el menú pueda ser bajado de precio porque además nos parece que hoy en día el menú, como no hay horno todavía, es decir, cuando haya horno va a haber un menú cocinado en el

comedor, se compra una vianda ya hecha, que se compra tengo entendido a ocho pesos (\$ 8.-) y se vende un poco más caro, entonces nos parece que de mínima por lo menos no se tiene que tener ganancia con ese menú si no por lo menos, como mínimo, que esté al costo. Así que ese era un planteo que tenemos que hacer.

Todos estos planteos que hacemos los hacemos porque nosotros este comedor lo venimos reclamando hace mucho tiempo y creemos que tiene que ser realmente un comedor y no como es por ahora un bar; entendemos que el comedor abrió hace una semana solamente, así como también entendemos que se postergó bastante su apertura, por distintas razones, pero bueno, a nosotros nos parece... queremos estar acá como estudiantes, también trayendo el reclamo de muchos estudiantes que tuvieron mucha expectativa en este comedor, en su apertura y que hoy en día todavía no las cumple, no cumple la función que tiene, traerlas y además de discutir los proyectos en la Comisión que se resuelvan estos temas que todavía no han sido resueltos. Eso era lo que queríamos plantear.

Decano Sergio Caletti: Muchas gracias, Consejero Sorondo. Por mi parte, puedo decir que todas las ideas y los aportes y las propuestas son bienvenidas; que el lugar para analizarlas y trabajarlas, elaborarlas, es la Comisión; que ratifico lo que fue mi impresión inicial de que estas no son cuestiones para una votación sobre tablas, no se puede decidir sobre tablas, tengo entendido que en general los precios ya están subsidiados; es bar-cafetería, las habilitaciones de comedor –aunque tengamos horno y preparemos comidas será bar-cafetería– son distintas y más complicadas, estamos haciendo recién las que corresponden a bar-cafetería.

Hay otros aspectos sobre los cuales se podrían añadir detalles pero me parece que pueden saturar a los Señores Consejeros como cuál es el tema de las sillas o de las mesas, cualquiera entiende que a una semana y media de abierto este bar-cafetería, que haya aproximadamente cuatrocientos (400) tickets diarios es un considerable éxito, en una curva que empezó con ochenta (80) el primer día, está ahora en cuatrocientos (400) y no sería... las compras no alcanzan, se calculan “n” docenas de medialunas y se agotan a las cuatro de la tarde y al día siguiente se compra el doble y al día siguiente el triple y no alcanzan, está creciendo pero avanzamos con mucha prudencia porque los márgenes de maniobra económicos que tenemos son muy estrechos, son muy estrechos.

En cuanto al menú, entiendo que es... no sé cuál es el costo del plato, pero el costo del servicio es a lo que se vende el plato, puede disminuirse pero se va a ver afectado y en vez de ser un pollo con puré, seguramente será un pedazo de tarta; en general los consumidores están contentos, además tienen otras alternativas, además el Centro de Estudiantes pidió reserva de diecisiete (17) platos diarios, de éstos de once pesos (\$ 11.-) y los consumen todos.

Sin ninguna duda faltan mil ajustes y serán bienvenidas las propuestas que las agrupaciones estudiantiles o el Centro de Estudiantes tengan para hacer, pero entiéndase que en realidad para lo que son las velocidades administrativas de la Universidad de Buenos Aires, no estamos demorados, estamos yendo a velocidades supersónicas no subsónicas, supersónicas. El tema del horno y del resto del equipamiento son procesos licitatorios lentos que tienen que cumplir plazos, que se tienen que buscar precios, hay una serie de cuestiones que lamentablemente son más “demorosas” de lo que uno quisiera, pero que la Comisión pueda analizar en detalle estas cuestiones me parece un buen camino de debate. Gracias.

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra la Consejera Clemente.

Consejera Clemente: Simplemente aclarar que lo presupuestario no es tema de la Comisión de Hábitat y que debería ir a Hacienda...

Decano Sergio Caletti: Sin ninguna duda....

Consejera Clemente: No todo va al mismo lugar...

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejera Clemente. Es cierto, eso tiene que pasar a la Comisión de Presupuesto y Hacienda porque hay cuestiones contables; hemos tenido que ampliar el Fondo Rotatorio para la compra de stocks, todavía no tenemos expertos en manejo de stocks, hay distintas cuestiones que ajustar, de pronto hemos tenido que programar la máquina registradora, parece una pavada pero como no hay nadie que haya trabajado, que sepa de máquinas registradoras, se apreta un botón equivocado y se para cuatro (4) horas la venta de mercaderías, mil detalles hay que ajustar, la Facultad está poniendo mucha plata en su escala y en su medida para estas cosas, el objetivo es, por supuesto, ofrecer los precios más bajos posibles y “si encuentra otro más bajo se devuelve la diferencia”, pero vamos a ir de a poco, vamos a ir de a poco porque no tenemos ni estructura contable ni estructura organizativa, estamos avanzando a la mayor velocidad posible, con el mayor cuidado posible, con la mayor apertura a sugerencias posible. Es todo.

Tiene la palabra el Consejero Sorondo.

Consejero Sorondo: Solamente dos últimos comentarios cortitos: por un lado decir que sí, que nuestro objetivo de plantear esto es más que nada poder proponer y poder buscar la solución a algunos problemas que vemos y traer cosas que nos dicen a nosotros los estudiantes y que tenemos la responsabilidad también de traer acá, por más que no estemos al tanto por ahí de cosas más técnicas, vamos a plantear que hay muchos estudiantes que plantean esto y buscamos soluciones para poder que el comedor cumpla su función y de hecho, una última cosita sobre lo que comentaba recién el Decano de temas más operativos de cómo funciona, un poco el objetivo que nosotros participemos en la Comisión de Seguimiento tiene que ver con eso, de hecho nosotros ya hicimos aportes informales en la gestión del comedor, por ejemplo, el tema de proveedores, de calcular un montón de cosas, que se hacen de forma informal y queremos que los estudiantes que tenemos experiencia, de hecho en la UBA los comedores son todos de los Centros de Estudiantes o privatizados, las Facultades en general no tienen ninguno y queremos también aportar un poco eso para poder que el comedor realmente sea lo que todos queremos que sea.

Decano Sergio Caletti: Me permito comentar que ésta intenta ser una experiencia distinta, nada más, no estoy refiriéndome a ninguna Comisión de ningún Seguimiento, ésta intenta ser una experiencia distinta. Gracias.

Secretaria Depino:

- **Dictámenes de Comisiones**
- **Comisión de Investigación y Posgrado:**

Consejero Centanni: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Si me permite, propongo el tratamiento conjunto de los puntos N° 1 al N° 3, son todos ellos admisiones de alumnos al doctorado y a distintos cursos de posgrado de la Facultad, todos con dictamen favorable de Comisión.

Decano Sergio Caletti: Pongo a consideración de los Consejeros el tratamiento conjunto de los puntos N° 1 a N° 3. ¿Por la positiva? **aprobado.**

Pongo a consideración las solicitudes de aprobación de admisión al doctorado y a la maestría en periodismo, IVª cohorte, según los anexos respectivos. Sírvanse expresar su voto por la positiva quienes estén en esa posición. **Aprobado** por unanimidad.

1 - Expediente N° 15624/11:

Solicitud de aprobación de la admisión al doctorado en Ciencias Sociales de los alumnos listados en el Anexo I del Proyecto de Resolución; designación de los Consejeros de Estudios y requerir a los interesados la realización de créditos en Seminarios de Doctorado.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

2 - Expediente N° 15631/11:

Solicitud de aprobación de la admisión al doctorado en Ciencias Sociales de los alumnos listados en el Anexo I del Proyecto de Resolución; designación de los Consejeros de Estudios y requerir a los interesados la realización de créditos en Seminarios de Doctorado.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

3 - Expediente N° 7924/11:

Solicitud de aprobación de admisiones a la maestría en Periodismo IVª Cohorte 2011-2012 y a la carrera de Especialización en Planificación y Gestión del Periodismo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Secretaria Depino: Antes de continuar con el Orden del Día, Señor Decano, habían pedido la palabra los compañeros de la Gremial No Docente y justo yo no me di cuenta y empecé por la Comisión...

Decano Sergio Caletti: ¿¡Ah!, sí?, no los vi...

Secretaria Depino: No sé si están de acuerdo en darle la palabra o seguir con el Orden del Día...

Decano Sergio Caletti: No, no hay que estar de acuerdo, tienen derecho a hablar, lo que pasa que es el momento...

Secretaria Depino: Para ver si seguimos con el Orden del Día con las Comisiones...

Decano Sergio Caletti: ¿Habían pedido la palabra con anterioridad y no los vimos?

Secretaria Depino: Me hicieron seña justo cuando empecé a leer la Comisión...

Decano Sergio Caletti: ¡Ah!. ¿no sé qué les parece a ustedes?, ¿interrumpimos y les damos la palabra? tienen la palabra.

Delegada General de la Comisión Interna No Docente, Sra. Adriana Cuello: ¡Hola!, yo soy Adriana Cuello, soy Delegada General por la Comisión Gremial Interna de la Facultad. Nosotros hoy hicimos una presentación donde informamos, denunciarnos y repudiamos hechos que sucedieron el pasado fin de semana –viernes y sábado– y que tuvieron como protagonistas a un compañero no docente franquero y a personas, estudiantes o externos, con motivo de la realización de una fiesta en la sede ésta de Marcelo T. de Alvear. Entendemos que esos hechos son graves porque consisten en agresiones y amenazas, verbales fundamentalmente, pero que afectan la integridad física de los trabajadores, sus trabajos, así como también la preservación de los bienes que hay en esta Facultad.

Nosotros pedimos que esa presentación sea leída por Secretaría; se adjunta y se adjunta también una nota de adhesión que ha enviado la Asociación de Personal de la Universidad de Buenos Aires que está de acuerdo con el repudio y apoya el actuar de esta Comisión Interna.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Compañera Adriana. ¿Secretaria da lectura?

Secretaria Depino:

“Señores Consejeros. Consejo Directivo Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires

”Por la presente nos dirigimos a ustedes, en nuestro carácter de delegados y delegados de la Comisión Gremial Interna de la Asociación del Personal de la Universidad de Buenos Aires, en nombre y representación de los trabajadores no docentes de la Facultad de Ciencias Sociales, a los efectos de interponer formal denuncia en los términos de los Artículos N° 174 y siguientes del Código Procesal Penal de la Nación y exigir que se investigue la posible comisión de delitos de acción pública y amenazas

coactivas agravadas, contempladas en el Artículo N° 71 y N° 149 del Código Penal y/o de otros ilícitos penales cuya comisión quedará probada mediante la respectiva investigación que el pasado viernes 6 y sábado 7 del corriente mes fueron cometidos, contra trabajadores no docentes de esta Casa de Estudios, por un grupo de personas que dijeron ser estudiantes de la Facultad y eventualmente de otras personas que también pudieron tener participación en el hecho que se denuncia.

"Las conductas a investigar corresponden a personas que dijeron ser estudiantes de nuestra Facultad, pertenecientes a distintas agrupaciones políticas estudiantiles, circunstancia de la que hemos tomado conocimiento en oportunidad del ejercicio de nuestras funciones y respecto de las cuales tenemos el deber de denunciar, conforme lo prescribe el artículo 4°, inciso J, de la Resolución (CS) N° 1309/94, Estatuto para el Personal No Docente de la Universidad de Buenos Aires.

"En tal sentido y según obra en el libro de novedades de la Intendencia, el pasado viernes 6 y el sábado 7 del corriente, grupos de personas que dijeron ser estudiantes de la Facultad, pertenecientes a distintas agrupaciones políticas estudiantiles, amenazaron al compañero no docente que se desempeña como franquero en la Intendencia de esta Facultad, sede Marcelo T. de Alvear. Las mencionadas personas han tenido expresiones verbales violentas, nos referimos a amenazas serias e injustas que no solo resultan de una evidente gravedad institucional por tratarse de conductas desplegadas en un ámbito académico universitario si no de una práctica totalmente repudiable por tratarse de amenazas directas contra un trabajador en ocasión del ejercicio de sus funciones.

"Mencionamos que el compañero no docente que se desempeña en la Intendencia tiene la obligación de velar por la conservación de los bienes de la Universidad, conforme lo prescribe el Artículo 4°, inciso h) de la Resolución (CS) N° 1309/94, Estatuto para el Personal No Docente de la Universidad de Buenos Aires.

"Amenazas susceptibles de provocar intimidación y coacción en cualquiera por provenir de personas con aspectos de patovicas pero particularmente dirigidas hacia un compañero que se encuentra en absoluta indefensión, debido a que es el único personal no docente en el horario de realización de las fiestas. Destacamos a Uds. que existe reglamentación de este Consejo referida a la prohibición de las fiestas en el ámbito de esta Facultad. Estas fiestas, como las del pasado fin de semana, no están autorizadas y conllevan los correspondientes riesgos para los participantes de las mismas, estudiantes y/o externos, para el personal no docente así como para el patrimonio de esta Casa de Estudios. La realización de fiestas origina situaciones de anomalía que han sido reflejadas en distintos medios de comunicación donde han aparecido artículos describiendo lo que en ellas sucede, de hecho son varios los sumarios administrativos iniciados para determinar las responsabilidades y posibles autorías de quienes han cometido destrozos en las instalaciones y robos de bienes patrimoniales a lo largo de estos años, debido a que nadie controla lo que ocurre con estas fiestas.

"A modo de síntesis, recordemos algunas de las acciones que se han realizado para tratar de evitarlas: en el año 2008, mediante Resolución (CD) N° 3959/08, el Consejo Directivo de la Facultad prohibió la realización de este tipo de fiestas con el fin de evitar actos vandálicos como los denunciados; en el año 2009, se llegó al extremo de atornillar

al piso los bancos del aula donde se suelen realizar para que no los sacaran más, pero ninguna medida fue suficiente porque las fiestas se siguieron practicando con total impunidad, ahora han llegado al extremo de amenazar con golpear a un trabajador cuya función es la de preservar los bienes de la Facultad.

”Está claro entonces que así no se puede seguir, la comunidad en su conjunto debe reaccionar antes de que se consumen las amenazas o que se hospitalice a un compañero. Lo ocurrido no es sólo un ataque contra un trabajador si no contra toda la comunidad educativa, no puede interpretarse de otra manera la destrucción de los bienes de la Facultad, por eso los trabajadores exigimos al Consejo Directivo, como máximo órgano de gobierno de la Facultad, que impulse medidas de disuasión ágiles y contundentes para garantizar la integridad de las instalaciones de esta Casa de Estudios y sobre todo la de sus trabajadores.

”Por lo expuesto y habiendo ya tomado conocimiento de las nuevas y graves circunstancias descritas, exigimos se arbitren todas las medidas pertinentes tendientes a garantizar la prohibición de dichas actividades ilícitas que ocasionan perjuicios para los trabajadores, estudiantes, personas en general, así como para el patrimonio de la universidad pública.

”Asimismo, exigimos que se denuncien ante la justicia para que se investigue la posible comisión de ilícitos penales.

”Se acompañan como prueba documental fotocopias del libro “Novedades” de la Intendencia y material gráfico de difusión de las últimas fiestas no autorizadas donde constan nombres de agrupaciones político estudiantiles que serían las organizadoras y/o convocantes de tales fiestas.

”Sin otro particular, lo saludamos atentamente.

”Adriana Cuello, Ana María Raposo, Damaris Bordone, Germán Gómez, Walter Seijas, Rubén Comparone y Fernando Tedoldi. Cuerpo de Delegados de la Comisión Gremial Interna de Trabajadores Universitarios, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.”

“Señores, Señoras Consejeros, Consejeras Directivos, Directivas, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. Presente

”De nuestra consideración:

”Tengo el agrado de dirigirme a Uds. en mi carácter de Secretario Gremial y en representación de la Comisión Directiva de la Asociación del Personal de la Universidad de Buenos Aires –APUBA–, a los efectos de manifestar nuestra total adhesión a la denuncia que presentara en el día de la fecha ante la Comisión Interna de vuestra Facultad, con relación a los repudiables hechos acontecidos los pasados días viernes 6 y sábado 7 del corriente cometido por un grupo de personas que dijeron ser estudiantes de la Facultad.

”Solicitamos se investiguen los hechos denunciados por la Comisión Interna hasta encontrar y sancionar a los responsables y manifestamos nuestra absoluta solidaridad con los trabajadores no docentes que fueron agredidos.

"Asimismo, instamos al Señor Decano y a las autoridades de la Facultad para que tomen las medidas del caso que permitan impedir que situaciones como éstas se repitan en el futuro, esperando una respuesta favorable a la petición que acompañamos.

"Lo saludamos atentamente.

"Marcelo Carlos Di Stéfano. Secretario Gremial de la APUBA.

Decano Sergio Caletti: ¿Quieren añadir alguna palabra a la presentación escrita? no... es bastante clara... ¿No sé si algún Consejero quiere tomar la palabra?... yo por mi parte quiero decir que es conocida la posición de este Consejo Directivo y del Consejo Directivo anterior en relación a la realización de fiestas; es conocida la posición de este Decano respecto a la realización de fiestas, también a la apertura y disposición al diálogo y las tratativas que sean necesarias para superar la reiteración de estos incidentes, así como la decisión de no hacer intervenir la fuerza policial para imponer otro curso de acción.

Yo quiero pedir que conste en actas y lo que a mí me corresponde es girar esta presentación a la Asesoría Letrada de la Facultad dado que hay una serie de aspectos de tipo legal que deben ser considerados en particular y con cuidado para ver cuáles son las acciones que puedan o deban tomarse. De acuerdo a lo que la Asesoría Letrada informe, aconseje o recomiende, presentaré en el próximo Consejo esas recomendaciones que podremos tratar como corresponde; previo, puede pasar a la Comisión de Interpretación y Reglamento o directamente informo ante este Consejo con el dictamen en la mano.

¿Si algún Consejero quiere hacer algún comentario o añadido? sírvase indicarlo. Tiene la palabra el Consejero De Gori.

Consejero De Gori: Solamente quiero recordar que ya la lógica de las fiestas lo hemos planteado –solamente para hacer un pequeño recordatorio–... ha posibilitado que el ex Decano y el Decano actual enfrenten un proceso de judicialización frente a un Consejo que se ha pronunciado reiteradas veces contra la judicialización de cualquier tipo de conflicto social, con lo cual hago ese recordatorio y segundo, me parece que si la lógica de las fiestas además de posibilitar un contexto de judicialización de un ex Decano y del Decano actual, además ahora incorporamos las dimensiones de la violencia física, bueno, en cualquier momento podemos esperar una especie de muerto o muerta para utilizar... me parece que efectivamente los compañeros estudiantes tienen que hacer una reflexión profunda porque ya esto no se trata de un proceso de judicialización si no que incorporar la dimensión de la violencia física, sobre todo con los trabajadores, sobre todo que es una Facultad que habla en nombre de los trabajadores, ya es problemático, estamos ante la disolución, si una Facultad que habla en nombre de los trabajadores se permite que a sus propios trabajadores los golpeen, yo creo que estamos en un punto casi de la disolución moral, lo digo así, esto es preocupante, es un síntoma muy preocupante porque esta Facultad ha construido sus grandes retóricas en relación a las garantías, ampliación de derechos de sus trabajadores, reparaciones sociales de sus trabajadores, redención social de sus trabajadores, pero habilitamos la posibilidad que sus trabajadores, a los cuales decimos que vamos a representar, proteger, garantizar, cuidar y no sé que otras cosas más, abrimos la posibilidad de que sean amenazados, golpeados u otras posibilidades.

Me gustaría llamar la atención sobre esto porque me parece que estamos en una situación donde comienzan a develarse situaciones muy complicadas para la propia Facultad, entonces habrá que hacer un llamado de atención nuevamente a los compañeros de las agrupaciones estudiantiles para reflexionar sobre este tema. Me parece que hay temas más importantes en este país para discutir, para apoyar y para colaborar que estar pensando en ganar plata con fiestas donde se pone en riesgo a los trabajadores que dicen defender. Solamente eso.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero De Gori. ¿Algún otro pedido de palabra? tiene la palabra el Consejero Sorondo.

Consejero Sorondo: Bueno, nosotros queríamos plantear una cosita en nombre de nuestra agrupación estudiantil y no en nombre de todas si no en nombre solamente de nuestro caso, que es que nos parece que dado las novedades del planteo que hicieron los trabajadores no docentes que no se había...

Decano Sergio Caletti: Más claro, ¡por favor!...

Consejero Sorondo: Que dado las novedades en el tema éste, dado el planteo que hicieron los trabajadores no docentes que antes no se había hecho, estamos dispuestos y nos parece importante poder establecer un diálogo entre las agrupaciones y los compañeros para poder ver el tema éste; sí queremos plantear que nos parece que la solución no es la de establecer sumarios ni a estudiantes ni a trabajadores no docentes, que tengo entendido que hoy en día hay sumarios a trabajadores no docentes, entonces esto nos parece que se puede buscar una forma de diálogo para ver el tema éste y que esa solución no consideramos correcta.

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Loreti.

Consejero Loreti: Gracias. Digo para no desordenarnos un par de cuestiones: formalmente hay una denuncia presentada a una autoridad pública que tiene la obligación de dar conocimiento a la autoridad judicial porque se le presenta una denuncia específica de la ocurrencia de un delito, que se hace a través del Consejo Directivo, supongo que también por Mesa de Entradas se le dirigió una carta al Decano, yo por lo menos entendí eso, con lo cual el Consejo Directivo toma nota de lo ocurrido, no tiene que dictaminar, no tiene una propuesta de resolución en este sentido, el Decano adelanta que va a dar intervención a la Asesoría Letrada. En la medida que esto no se retire no hay facultad alguna –me refiero a atribución– para que el Decano no haga lo que le diga la Asesoría Letrada, digo para no equivocarnos entre nosotros: no tenemos nada que dictaminar, tenemos que tomar conocimiento; yo particularmente y supongo que el conjunto de los Consejeros hacen expresa su solidaridad con el trabajador no docente, compañero, que fue afectado por estos hechos, pero insisto: el Consejo Directivo más que respaldar la posición que asuma la Asesoría Letrada y con ello el Decanato, no tenemos instancia de discusión; se denuncia la ocurrencia de un delito y los delitos no se conversan; si no se retira formalmente la denuncia, el Consejo Directivo no tiene ámbito de discusión de no hacer porque por más que

quiera resolver que el Decano no haga, no hay instancia jurídica que lo obligue al Decano a no hacer lo que tenga que hacer.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Loreti. Tiene la palabra la Consejera Clemente.

Consejera Clemente: Brevemente porque me he expedido más de una vez con respecto a este aspecto, a esta lamentable situación de mercantilización del espacio público compartido, de uso realmente depredador que se hace porque hay que solamente venir el sábado a la mañana acá o el lunes a primera hora para darse cuenta que no es un encuentro de jóvenes disfrutando a un costo más barato algo que no les ofrece la calle, el mercado y que el encuentro acá es la posibilidad de un espacio recreativo, cosa que sería entendible si se discutiera si no que efectivamente es una situación de descontrol, de usufructuación, se calcula entre siete mil (7.000.-) y ocho mil pesos (\$ 8.000.-) por fiesta, ya viene gente que no tiene ninguna participación de la vida estudiantil, estas fiestas son conocidas en todo Capital y Gran Buenos Aires como las fiestas baratas, las fiestas donde todo puede pasar porque son las fiestas baratas de Sociales; se bebe barato, se toma barato, es eso básicamente.

Este es el uso que lamentablemente habilita los mismos compañeros que están diciendo que quieren formar parte de la Comisión de Seguimiento del nuevo comedor, yo la verdad que hay veces que me preocupa mucho que los jóvenes tengan doble discurso, lamentablemente en los adultos esta es una práctica bastante frecuente, en los viejos sobre todo, pero en estos ámbitos académicos la verdad que lo único que nos podemos permitir es ser más consistentes con nuestros planteos y yo preferiría que cuando los compañeros Consejeros, cuando los Consejeros piden la palabra e intervienen para mejorar cuestiones de la calidad educativa, por favor puedan también explicarnos este tipo de acontecimientos que están bajo la esfera del Centro de Estudiantes y no porque el Centro habilite todo si no que de alguna manera por omisión lo permite y participa de la agenda de utilización del espacio de cualquier manera.

Yo el jueves pasé por acá a las doce de la noche porque venía de una actividad en la zona, entonces pasé a buscar el auto, veo la Facultad abierta, pregunté como estaba todo, me contaron: bueno, estamos cerrando despacito porque si no los muchachos... en el patio había un grupo de muchachos bailando folklore, la verdad que me pareció una imagen totalmente amigable, muy distinta a la fiesta de La Lora, muy distinta, muy distinta, esto para marcar que la posibilidad entre una situación y otra es abismal y me parece que esto está dando justamente cuenta que con una se recauda y con la otra lo que se produce es el encuentro y el intercambio y el cabildeo y la acción política que es algo que nosotros habilitamos y que efectivamente ejercemos como Consejeros, como parte de... si esto ahora se traslada a las situaciones de que otros actores, como en este caso los trabajadores, tienen que venir a este Consejo a plantear alguna situación de protección frente a un estudiantado que no es el estudiantado porque vuelvo a decir: sabemos que esto está tercerizado, ustedes que hablan de la tercerización, sabemos que esto está tercerizado, sabemos que acá saca plata otra gente, entonces lo que les pido a los Consejeros que puedan traer un informe, si es posible, la vez que viene y a decirnos qué pasó y ustedes tienen que saber qué pasó y si no, no entiendo como se pueden sentar como Consejeros si no pueden explicarnos cuáles son los hechos que acontecieron entre viernes y sábado a la noche. Apreciaría, apreciaría que nos puedan explicar lo que pasó, no sé cuan formal es esto, no

voy a hacer un proyecto de resolución, quisiera escucharlos con la misma vehemencia que los escucho plantear una cantidad de cosas que nosotros atendemos, con limitaciones pero atendemos.

Y también aprecio la valentía de los trabajadores, que históricamente hay una complicidad o de esto no se puede hablar o si no se te vienen encima los estudiantes que no son los chicos estudiantes secundarios del Pellegrini, acá tenemos muchachos de treinta y treinta y pico de años y más también que se presentan como estudiantes, entonces aprecio la valentía y si todos empezamos a decir lo que tenemos que decir cuando hay que decirlo, en una de esas esto empieza a ser una comunidad educativa un poco más saludable.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejera Clemente. Tiene la palabra la Consejera Rodríguez.

Consejera Rodríguez: Gracias. Yo quisiera hacer una aclaración con respecto a lo último que plantea la Vicedecana, una aclaración para que no parezca que los estudiantes sufrimos alguna especie de esquizofrenia y planteamos cosas constructivas y al momento siguiente no nos hacemos cargo de alguna situación. Primero, una diferenciación con respecto a los sujetos que intervienen en una y otra situación: nosotros cuando mencionamos todas las cuestiones con respecto al comedor y solicitamos la incorporación del Centro de Estudiantes como gremial a la Comisión de Seguimiento y Revisora de Cuentas, lo estamos haciendo como gremial, como Centro de Estudiantes, que es el órgano que no avala o no realiza fiestas en la Facultad, me parece que eso es una diferenciación que hay que hacer porque son sujetos distintos; en el Centro de Estudiantes hemos dado esta discusión –no me acuerdo si fue el año pasado– donde se resolvió que no es el Centro de Estudiantes si no es la Comisión Directiva del Centro de Estudiantes la que organiza fiestas en la Facultad ni la que se encarga de repartir qué viernes le toca a cada uno, con lo cual yo haría en principio esa diferenciación porque si no parece que estamos en serio sufriendo algún tipo de esquizofrenia.

Y con respecto a lo que se nos plantea y casi se nos exige como requisito para después venir a sentarnos como Consejeros acá, nosotros mantenemos una relación política con todas las organizaciones, con todas las agrupaciones que hay en la Facultad y como dijo recién Ramiro (Sorondo) frente a estas novedades con respecto a lo que son las fiestas en la Facultad, estamos dispuestos a intentar abrir nuevamente la discusión y un diálogo y por ahí plasmar desde nuestra perspectiva cuál es la problemática que hay en la Facultad. No vamos a ejercer el poder de policía sobre otras organizaciones que leemos distinto que es lo que están haciendo en la Facultad, nosotros entendemos la necesidad de financiamiento que hay detrás de la organización de fiestas, nosotros no las hacemos en la Facultad, nuestra organización no hace fiestas pero sin embargo entendemos cuál es la necesidad que mueve a hacer las fiestas, por más que después eso sea conocido como las fiestas que son baratas y no vamos a ejercer el poder de policía sobre el resto de las organizaciones, sí podemos abrir el debate y que podamos como situarnos con respecto a la Facultad qué es lo que queremos construir y sobre todo, qué costos y beneficios está trayendo cada situación.

Yo realmente qué pasó el viernes o qué pasó el sábado no me enteré, no me contaron las agrupaciones, nos enteramos por los trabajadores no docentes, con lo cual no jugamos ni ese rol

de mediadores ni de interlocutores con respecto a las agrupaciones que no están acá y que por ahí están los fines de semana.

Decano Sergio Caletti: Si me permite, yo quisiera hacer un brevísimo comentario, compañera, perdón Consejera Rodríguez: me parece que aquí hay un pequeño malentendido, no me voy a extender sobre el tema, dejaré en todo caso a los Consejeros más próximos a la teoría política, sobre qué cosa es la representación. Yo entiendo que más allá de que sea un tema denso, complejo, difícil, entiendo que la representación es un compromiso, es un compromiso de abajo hacia arriba y de arriba hacia abajo; me parece lógico que no puedan ni quieran ejercer un poder de policía, no son gobierno del claustro, son representantes del claustro en el gobierno común, en el tripartito, pero me parece que a lo que apuntaba la Consejera Clemente y yo me permito adherir a esas palabras, es que hay una responsabilidad política en la representación, sea como Consejeros en el cogobierno, sea como organización gremial; así como la organización gremial de no docentes tiene responsabilidad frente a sus compañeros que puedan o no ser agredidos y los demás Consejeros tienen responsabilidades en sus respectivos claustros, me parece que también la tienen los Consejeros Estudiantiles, como parte del cogobierno, en relación a su claustro y el Centro de Estudiantes como organización gremial en relación al gremio, es decir, el total de los estudiantes del cual surgen los votos por los que el Centro es elegido. Simplemente hay en esa representación un compromiso y ese compromiso deriva en una intervención como actores políticos, esta intervención, lo que entiendo que dice la Consejera Clemente, no se visibiliza

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Bulla.

Consejero Bulla: El tema de las fiestas es de larga data, en esa época yo formaba parte de la gestión de la Facultad y más o menos los problemas eran los mismos y está claro que esta no es la primera, esperemos que sea la última vez que hay este tipo de agresiones verbales, simbólicas y/o físicas y no han sido solo los trabajadores no docentes las víctimas de estas agresiones, recordar los “comisarios políticos” que acompañaban a los docentes el año pasado a ver qué clase daban, a qué aula se dirigían y demás, si eso no es violencia, qué es la violencia... pero más allá de que el curso procedimental parece estar suficientemente claro por lo que planteó el Decano y fundamentó también el Consejero Loreti, me parece que se hace imprescindible, no sé si es el momento, habrá que ver si es al final de la sesión y demás, que no nos quedemos solamente en expresar nuestra solidaridad con los trabajadores y nuestro repudio a la agresión sino que creo que lo tenemos que plasmar en una declaración por escrito y me parece que sería... obviamente, cada Consejero es libre de hacer lo que quiera, me parece que sería muy encomiable que esa declaración salga por unanimidad. No sé si alcanza, pero me parece que es el mínimo gesto a la espera de las consecuencias procedimentales, me parece que es lo mínimo que tenemos que ofrecerle como disculpas, en representación de la comunidad de la Facultad de Sociales, a los compañeros trabajadores no docentes.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Bulla. Tiene la palabra el Consejero Savransky.

Consejero Savransky: El presidente del Centro de Estudiantes ha solicitado el uso de la palabra, propongo al Cuerpo que se le otorgue.

Decano Sergio Caletti: ¿Están de acuerdo que se le otorgue el uso de la palabra?

(Hay respuestas afirmativas fuera de micrófono)

Adelante...

Presidente del Centro de Estudiantes ... (no se da a conocer): Muchas gracias, ¡buenas tardes a todos! Me veo obligado a intervenir porque ha habido permanentes alusiones al Centro de Estudiantes...

Decano Sergio Caletti: Si te podés identificar, por favor...

Presidente del Centro de Estudiantes, Sr. Alejandro: Soy Alejandro, voy a hablar en nombre de la conducción del Centro de Estudiantes. Me veo obligado a pedir la palabra porque se ha aludido, en varias oportunidades, a nuestra organización gremial y simplemente queremos dejar en claro algunas cosas: primero, por supuesto, expresar la plena solidaridad con los trabajadores de la Facultad que se han sentido agredidos por esta situación y segundo y más importante, aclararle a todos los presentes que están aquí que el Centro de Estudiantes no avala este tipo de eventos, no porque estemos en contra de la fiesta y la alegría sino todo lo contrario, nos parece bien que los jóvenes se organicen para divertirse, pero entendemos que la Facultad hoy no cuenta con los espacios adecuados para la realización de estas fiestas por eso es que no las avalamos, no las avala la Comisión Directiva del Centro de Estudiantes, no las avala quien les habla por la conducción ni la agrupación a la que pertenezco, por eso solicitarle a quienes aluden que es nuestra responsabilidad, que como conducción del Centro de Estudiantes somos responsables por estos hechos, que por favor se retracten o reconsideren esos dichos porque hemos hecho innumerable cantidad de cosas para que esos eventos no sucedan, los que están a nuestro alcance, somos estudiantes de la Facultad, no podemos hacer más que conversar con esas agrupaciones que piensan distinto y solicitarles que revean su posición, no podemos hacer más que pedirles que nos las organicen por los medios del Centro de Estudiantes, ya sea en su lista de “mails”, etc. Sinceramente, hacemos todo lo que nos compete como estudiantes de esta Facultad y como Centro de Estudiantes, tal vez en la necesidad de decir cosas y de echar culpas se dijeron esas cosas sin saber, pero aclarar entonces que el Centro de Estudiantes no avala esas prácticas ni su conducción ni su Comisión Directiva. Muchas gracias.

Decano Sergio Caletti: Gracias. Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Dos (2) cositas: primero, una pregunta que me gustaría hacerle al presidente del Centro de Estudiantes o al que habla en representación de la conducción del

Centro de Estudiantes, que sería básicamente si no avalan las fiestas porque entonces prestan o permiten el uso de las instalaciones que administran para la realización de las mismas... justamente la puerta de entrada a la Facultad y la que genera los conflictos es la que está en el predio que están utilizando como comedor estudiantil y en segundo lugar, quisiera pedir la palabra para Ariel que es un estudiante y que es el Secretario General del Centro de Estudiantes.

Decano Sergio Caletti: Consejero Centanni, decida que va primero.

Consejero Centanni: Puede contestar primero Alejandro.

Presidente del Centro de Estudiantes, Sr. Alejandro: Entiendo que se refiere a la puerta del bar de esta sede, la que da al estacionamiento, a la calle Azcuénaga. Esa puerta permanece cerrada, de hecho la Facultad, cuando se construyó ese bar, instaló una puerta de hierro doble que se cierra todos los días a las once de la noche (23 hs.) y queda cerrado, además el bar que tiene sus propias puertas también queda cerrado, así que niego, desconozco, lo que Ud. está aludiendo.

Decano Sergio Caletti: ¿Están de acuerdo en darle la palabra a Ariel, Secretario General del Centro?

(Hay respuestas afirmativas de los Consejeros fuera de micrófono)

Tiene la palabra.

Secretario General del Centro de Estudiantes, Sr. Ariel: Bueno, ¿qué tal?, ¡buenas noches! Nosotros lo que queríamos comentar...

Decano Sergio Caletti: Identificate, por favor.

Secretario General del Centro de Estudiantes, Sr. Ariel Cosentino: Soy Ariel Cosentino, Secretario General del Centro de Estudiantes. Primero, queríamos aclarar que dentro del movimiento estudiantil, nosotros por lo menos desde la UES, venimos repudiando de forma pública en volantes, con los compañeros en los cursos, la utilización de la Facultad para realizar fiestas y dando esta discusión también hacia adentro del Centro de Estudiantes. Por otro lado nosotros vemos, en la Comisión Directiva en la que participamos, cuando se organizan que la grilla de horarios inclusive como se van a realizar las fiestas se organiza en la Comisión Directiva del Centro de Estudiantes o sea, nosotros venimos denunciando que la presidencia del Centro de Estudiantes y muchas de las Secretarías y las fuerzas que forman parte del Centro de Estudiantes realizan las fiestas a través del Centro de Estudiantes, organizan las fiestas a través del Centro de Estudiantes y por supuesto avalan, hacen y participan de las fiestas, de hecho

Alejandro –El Andamio– realiza fiestas en la Facultad... sí y hasta ha firmado volantes y ha organizado fiestas en la Facultad obviamente también de lo cual en la organización participa también El Viejo Topo, también La Mella, entonces me parece que lo que está diciendo no es así, se organizan directamente las fiestas en la Comisión Directiva del Centro de Estudiantes.

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Sorondo.

Consejero Sorondo: Una cosa: si vamos a discutir el tema, discutamos con los datos de la realidad y no con cualquier cosa porque digo, nosotros de la conducción no hacemos fiestas, ahora dicen que hacemos, que nosotros las organizamos, hay cosas que nosotros... vayamos a los datos antes de plantear una cosa porque si no es... planteamos una mentira...

Decano Sergio Caletti: Hay un dato: que el Centro de Estudiantes no se ha pronunciado públicamente al respecto, acaba de hacerlo en un sentido muy ambiguo.

(Hay diálogo entre los Consejeros fuera de micrófono)

Continúa el Consejero Sorondo.

Consejero Sorondo: Si quieren discutimos los que quieran discutir, pero no digamos cosas que no son, tanto con el tema de la puerta que supongo que será solamente que no sabían o no creo que haya sido con intención, pero que en los espacios del Centro de Estudiantes no se ponen a disponibilidad para hacer fiestas y las agrupaciones, nuestras agrupaciones que como aquí se mencionó hacemos fiestas, no las hacemos ni tampoco las organizamos ni tampoco tercerizamos nada, nosotros no las hacemos ni se discute en la Comisión Directiva. Así que, a partir de ahí, discutamos lo que quieran pero no a partir de cosas que no son.

Decano Sergio Caletti: A ver, si no entiendo mal pero de veras lo digo con la mejor intención de aclarar: los trabajadores no docentes están evidentemente con problemas con las fiestas, este Consejo Directivo se ha manifestado en contra de las fiestas, el Centro de Estudiantes se manifiesta en contra de las fiestas... “estamos en el horno, Houston”... porque pese a eso se hacen fiestas todos los fines de semana, debe ser un grupúsculo de provocadores infiltrados, tendríamos que decir alguna cosa de ese horrible lenguaje, no hay ningún sector, ningún actor político de la Facultad que respalde la realización de fiestas, es una suerte de intrusión sobre la cual nadie puede operar, ¿estoy en lo cierto?

Consejero Sorondo: Una cosa, sobre el tema de la posición: a partir del planteo que hacen los trabajadores no docentes, que la Comisión Interna no lo había hecho antes, lo hace ahora, es decir, no siempre planteó esa posición, la plantea ahora, vamos a tomarla en cuenta en el Centro de Estudiantes y lo discutiremos, pero el planteo que hacen los trabajadores no docentes no lo

habían hecho antes, por eso nosotros lo vamos a tomar eso como un tema importante para discutirlo y que entre todos lo podamos dialogar y ver a que discusión llegamos.

Decano Sergio Caletti: Bien, tiene la palabra el Consejero Blanco, después el Consejero Angélico, después el Consejero Loreti.

Consejero Blanco: Surgieron muchas cosas y la verdad que me gustaría ir avanzando. Lo que más me llama la atención es la cuestión de la oportunidad del debate: esto se planteó con mucha fuerza el año pasado en la mesa de diálogo que hubo entre las autoridades, el Centro de Estudiantes y estaban presentes más o menos informalmente otros sectores como oyentes y se habían fijado algunas prioridades, alguna línea de acción con respecto a debatir una serie de puntos. Este año ha aparecido otra dinámica de cómo ir avanzando en algunas cosas que, desde distintos sectores, consideramos que son positivas, por ejemplo, la cuestión del por ahora bar, luego comedor provisorio, luego comedor en la nueva sede, estaba en una de las cuestiones de la lista de puntos que se plantearon el año pasado y se trató de otra forma que no tenía que ver con esa posibilidad de encuentro entre los distintos claustros que se había planteado en la práctica para descomprimir el conflicto.

Lo que propongo es volver a esa línea de diálogo porque nos quedan un montón de cosas para debatir, yo seguí en vivo y después el registro de cuando se debatieron todas esas cosas, como bien pedían algunas autoridades de la Facultad que haya Consejeros presentes, bueno, yo no estaba presente en el aula, en el salón, pero sí planteo porque hay un montón de cuestiones que no estamos teniendo la manera de debatirlas y que aparecen esporádicamente y cuando aparecen esporádicamente pasan este tipo de cosas y yo entiendo que una cuestión como esta para el Claustro de Graduados y para el Claustro de Profesores sea el Consejo Directivo donde encuentren algún lugar donde expresarse y los estudiantes tenemos otras maneras porque lo debatimos entre distintas fuerzas, nos cruzamos con no docentes y debatimos de la cuestión, no nos surge de la misma manera no la cuestión de mejorar la cuestión si no la cuestión de expresar nuestra opinión y en ese sentido, montón de opiniones y respuestas que podría dar, en serio, tengo menos urgencia y por eso planteo volver a una línea que busquemos la manera y busquemos la intervención de los distintos claustros para ir debatiendo un montón de cosas que, les recuerdo, está el comedor, la sesión pasada se habló del jardín maternal y tenemos otras cuestiones que estarán pendientes por ahora como el debate sobre la ley de Educación Superior y la CONEAU en la Facultad que se había acordado y bueno, son un montón de puntos que tenemos que avanzar y yo no quiero esquivar algunas cuestiones, pero me parece que es pertinente en el sentido de que estamos en una sesión de Consejo Directivo, se interrumpe el Orden del Día, cosa que está bien, pero aparecen cuestiones de desinformación, intentos de propaganda política como vimos recién, acusaciones falsas... el planteo del Consejero Centanni me parece que es revelador en el sentido que tenemos que poner sobre la mesa información que tal vez no todos los sectores tienen y está muy bien que haga la pregunta.

Hay un montón de cosas que... por ejemplo, lo que dice el Decano sobre la responsabilidad política habría que debatir que responsabilidad política pero en líneas generales acordamos...

Decano Sergio Caletti: Hablé de la representación.

Consejero Blanco: En términos de responsabilidad, bueno eso es algo a debatir y hay cuestiones como las que planteaba la Consejera Clemente sobre quién es de la Facultad, quién no es, cuáles son las actividades de recreación de la juventud que la verdad que sería bueno discutir las, pero seriamente si lo tratamos ahora el debate va a ser falso, va a ser cómo salimos de esta situación.

Por último, cualquier tipo de agresión, sea del sector que sea, nos solidarizamos con el...

Decano Sergio Caletti: ¿Con qué te solidarizás?

Consejero Blanco: ... con el agredido...

Decano Sergio Caletti: ¡Ah!...

Consejero Blanco: ... en el caso de que... y sí me parece que uno se puede sentar acá, yo estuve toda la tarde de ayer en la Facultad dialogando con distintos sectores y la verdad que no tuve información de lo que pudo acontecer el fin de semana, por lo tanto me parece que sí y tenemos que seguir avanzando y nos tenemos que seguir informando sobre que es lo que está pasando. Nada más.

Decano Sergio Caletti: Antes de darle la palabra al Consejero Angélico, simplemente no dejar pasar como válida, como cierta, una mala interpretación que puede convertirse en un malentendido de los que luego traen cola: en la mesa de diálogo se dijeron muchas cosas; los acuerdos con los cuales se levantó la mesa de diálogo fueron incumplidos por los representantes estudiantiles; los acuerdos de esa mesa de diálogo se cayeron; la gestión siguió adelante con lo que creyó, entendió, que eran sus compromisos y sus políticas; si se tratara de rehabilitar una mesa de diálogo sería una operación política interesante que habría que conversarla en otras circunstancias, en otro marco y definir mejor, para que no pase lo mismo que la vez pasada, cuál sería su manera de proceder. Por lo demás, entiendo que algunas de las agrupaciones, no todas, pero algunas de las agrupaciones que están hablando hacen fiestas, sería bueno la oportunidad como para que expresen por qué hacen las fiestas o de qué manera se hacen cargo de la responsabilidad de la realización de esas fiestas, en vez de derivar el problema a una mesa de diálogo sobre los grandes problemas académicos de la Facultad. Gracias.

Tiene la palabra el Consejero Angélico.

Consejero Angélico (habla fuera de micrófono): Simplemente voy a solicitar autorización para dar el uso de la palabra al Secretario General del Centro, Ariel.

Decano Sergio Caletti: Si están de acuerdo, vuelve a usar la palabra el Secretario General del Centro. Ariel, identificate...

Secretario General del Centro de Estudiantes, Sr. Ariel Cosentino: Soy Ariel Cosentino, Secretario General del Centro, de la UES y quería agregar una cosita más: me parece que tenemos que ser un poco más sinceros a la hora de decir... creo que no hace falta que los compañeros no docentes traigan una denuncia al Consejo Directivo para que las agrupaciones estudiantiles demos cuenta de que se hacen fiestas en la Facultad, de que no hay condiciones en la Facultad para hacer las fiestas y que este tipo de situaciones lamentablemente son cotidianas los fines de semana en la Facultad, suceden seguido lamentablemente. Nosotros entendemos que no hace falta traer datos o documentación, como dicen los compañeros, para demostrar que la Comisión Directiva del Centro de Estudiantes o algunas de las Secretarías que la integran, la presidencia, forma parte de la organización de las fiestas y si hace falta y el Consejo Directivo dispone de un espacio, traemos información o datos más concretos sobre el tema, no tenemos ningún problema, pero la verdad que nos parece que esto no tendría que ser ni siquiera necesario, más pensando cuáles son las banderas que generalmente se levantan desde el Centro de Estudiantes y que las fiestas que se realizan cumplen un fin meramente recaudatorio, no son actividades culturales ni sociales si no que van con el fin de recaudar dinero para las agrupaciones con los espacios públicos de la Facultad, entonces nos parece que esto puede ser importante que se empiece un debate sobre la utilización de los espacios públicos en la Facultad, nosotros por lo menos vamos y lo venimos haciendo impulsando hacia dentro del movimiento estudiantil, lo vamos a seguir haciendo en las instancias que correspondan, en la Comisión Directiva del Centro y también si hace falta nos volvemos a acercar al Consejo Directivo para traer más información o aclarar más temas o participar de la discusión acá en el Consejo Directivo también.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Compañero Ariel. Tiene la palabra el Consejero Loreti.

Consejero Loreti: Gracias, un par de puntualizaciones si caben: la primera, a mí me tocó estar en la mesa de diálogo y cuando se planteó el tema fiestas no se trató el tema porque hubo una objeción estricta, inabordable, inapelable de este tema: no se habla, no forma parte de nuestro listado. Dicho eso, me parece que los datos sobreabundan: hay una resolución del Consejo de hace dos (2) años, otra de hace uno (1) y me parece además que no podemos perder de vista que tanto el ex Decano como el Decano actual transcurren una causa contravencional por la realización de fiestas, entonces no hay demasiado margen ni de discusión ni de diálogo ni de margen de maniobra... en tanto y en cuanto no exista, como dicen los Consejeros, el ámbito físico que permita la realización de las fiestas y con una debida autorización de la autoridad que corresponda para habilitar un ámbito para eso, el Consejo Directivo no está en condiciones de habilitarlo porque no vamos hacia una causa contravencional, vamos derecho a Comodoro Py, con lo cual digo: no hay lugar en la Universidad de Buenos Aires donde esto se haya habilitado precisamente porque los edificios no dan para esto, en el caso de Sociales está claro que no, no se pueden hacer fiestas hacia terceros porque no hay instancia que habilite los edificios para eso; levantar la prohibición que ha fijado el Consejo Directivo, insisto, no éste sino el anterior y éste ha refrendado, más la agresiva política de desaliento a la realización de fiestas que ha hecho la nueva administración de la Facultad que entró en marzo del año pasado y que forma

parte de las estrategias de defensa que se han montado por los asistentes letrados de este Decano y del anterior, tengamos un poco de mesura con las cosas que se pueden llegar a discutir; yo me niego a poner al Decano camino a Comodoro Py en un acto de imprudencia institucional absoluto diciendo que se pueden hacer cosas que no se pueden donde ahí sí que vamos a asumir los riesgos. El resto, más datos, menos datos, más fotos, menos fotos, está todo claro, el problema es que hay cosas que no son negociables y yo no estoy dispuesto a negociar el “camión de culata” para ninguno de nosotros diciendo que se puede hacer algo que no corresponde.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Loreti. Tiene la palabra el Consejero Moreno.

Consejero Moreno: Si, muchas gracias, Señor Decano. Independientemente de los afectos que me unen desde hace muchísimos años con la Asociación del Personal de la Universidad de Buenos Aires, de la cual fui fundador, quiero decir claramente que hoy se han escuchado aquí cosas que son muy graves. No pueden hacerse fiestas en este lugar y esto lo ha dicho el Consejo de la Facultad en todos los tonos, entonces hay responsabilidades de quienes organizan y el que organiza esto está contraviniendo la legalidad de la Facultad, entonces cuando al Consejo muchas veces se le exige cuestiones que tienen que ver, como se planteó hoy temprano, con el precio del menú del restaurant y estamos haciendo fiestas que rompen con la legalidad de esta institución. Pero ahora, mucho más grave, amenazan a los compañeros no docentes responsables de la seguridad, pero además en esta cosa del barrio: amenazan veinte (20) contra uno (1), así cualquiera es vivo, entonces yo lo que estoy diciendo es que me parece que la posición estricta debe ser que esta denuncia que han traído aquí los compañeros no docentes sea pasada a la Asesoría Legal y siga el camino que corresponde, pero nosotros nos tenemos que poner muy firmes y si hace falta, como decía Bulla hace un rato, sacar una declaración personal o institucional oponiéndonos a que se use la Facultad de manera ilegal para recaudar fondos, sea quien sea el que lo organiza. Muchas gracias.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Moreno. No sé si es el momento, tengo un borrador que redactó el Consejero Bulla de proyecto de resolución para el Consejo Directivo, lo leo rápidamente, dice:

“VISTO,

”La denuncia presentada por la Comisión Interna de los trabajadores no docentes de esta Facultad, respecto de las amenazas recibidas por el trabajador no docente de Intendencia durante...

Consejero Bulla: No recordaba el nombre, no sé si corresponde...

Decano Sergio Caletti: No están los nombres, están en la documentación adjunta.

”... durante las noches del 6 y 7 de mayo último y,

”CONSIDERANDO,

”Que en reiteradas oportunidades este Consejo Directivo se expidió en contra de la realización de las fiestas estudiantiles por no estar dadas las garantías de seguridad para las personas participantes ni para el patrimonio público comprometido;

”EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

”RESUELVE:

”Artículo 1º - Expresar su solidaridad con los trabajadores no docentes de la Facultad de Ciencias Sociales.

”Artículo 2º - Repudiar enérgicamente las agresiones llevadas a cabo por las agrupaciones estudiantiles organizadoras de esas fiestas no autorizadas.

”Artículo 3º - De forma.”

No sé si está en debate, a mí me parece que falta algún artículo...

(El Consejero Bulla habla fuera de micrófono y dice que lo ha redactado recién)

... sí, está bien... me parece y no es que quiera escalar ningún nivel de discusión, pero el Consejo Directivo que ya ha prohibido las fiestas exprese su solidaridad y repudie enérgicamente me parece que le falta algo... si Uds. creen que no, no tengo inconveniente... Tiene la palabra el Consejero Moreno.

Consejero Moreno: Yo solicitaría, si le parece bien al Consejero Bulla, dejar la discusión de eso para que lo afináramos al final de la reunión y que volviéramos al Orden del Día. Digo esto porque me parece que lo único que podríamos hacer, en términos del Consejo, es repudiar la agresión que sufrieron los compañeros porque la otra, las fiestas, están prohibidas, no podríamos reiterar...

Decano Sergio Caletti: Si está prohibido, por eso digo, ¿sólo repudiar?

Consejero Moreno: Lo que podemos hacer es repudiar y nada más, repudiar la agresión...

Decano Sergio Caletti: ¿Te parece?

Consejero Moreno: Yo solicitaría que dejáramos la consideración de esta declaración para el final de la reunión y que la afináramos un poco.

Decano Sergio Caletti: De acuerdo. Entonces propongo que votemos su incorporación o no al Orden del Día como proyecto sobre tablas. ¿Por la incorporación? **aprobado...** ¿abstenciones?: un (1) voto. Seguimos con el Orden del Día.

Consejero Centanni: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Tratamiento conjunto de los puntos N° 4 a N° 8, por tratarse de créditos de seminario de doctorado, todos con dictamen favorable de Comisión.

Decano Sergio Caletti: Pongo a consideración de los Consejeros el tratamiento conjunto de los puntos N° 4 a N° 8, de los expedientes de la Comisión de Investigación y Posgrado. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresar su voto. **Aprobado.**

Se trata en todos los casos de acreditación de seminarios de doctorado, pongo a consideración la solicitud de aprobación de los créditos correspondientes. Los que estén por la positiva, sírvanse expresar su voto. **Aprobado.**

4 - Expediente N° 15602/11:

Requerir a la Lic. **Laura MEYER** la realización de seis (6) créditos en Seminarios de Doctorado.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

5 - Expediente N° 15594/11:

Requerir a los interesados la realización de los créditos en Seminarios de Doctorado consignados en el Anexo I del Proyecto de Resolución.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

6 - Expediente N° 15608/11:

Solicitud de reducción de dos (2) créditos en Seminarios de Doctorado asignados a la Lic. **Silvia Inés FENDRIK** en el área de Filosofía de la Técnica.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

7 - Expediente N° 15611/11:

Solicitud de reducción de dos (2) créditos en Seminarios de Doctorado asignados a la Lic. **Patricia VENTRICI** en el área de Taller de Tesis II.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

8 - Expediente N° 15605/11:

Solicitud de reducción de dos (2) créditos en Seminarios de Doctorado asignados a la Lic. **María Eugenia TESIO** en el área de Teoría de Género.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Propongo el tratamiento conjunto de los puntos N° 9 al N° 28 –que está en la página seis (6)–...

Decano Sergio Caletti: N° 9 al N° 28, ¿todos incluidos?

Consejero Centanni: Si, son todas designaciones de directores y codirectores de tesis doctoral, con dictamen favorable de Comisión.

Decano Sergio Caletti: Pongo a consideración de los Consejeros el tratamiento conjunto y la aprobación de las designaciones de directores de tesis comprendidas en los puntos N° 9 a N° 28 de los expedientes de esta Comisión, con dictamen favorable de la Comisión. **Aprobado**, por unanimidad.

9 - Expediente N° 15635/11:

Solicitud de aprobación de las designaciones del Dr. **Mario PECHENY** como director y de la Dra. **Sara BARRON LÓPEZ** como codirectora de la tesis doctoral de la Lic. Micaela Cynthia LIBSON; del tema y plan de tesis "*Familias y diversidad sexual: las parentalidades gays y lesbianas en Buenos Aires*" propuestos por la interesada.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

10 - Expediente N° 15595/11:

Solicitud de aprobación de la designación de la Dra. **Claudia FIGARI** como directora de la tesis doctoral de la Lic. Cecilia Brenda ROSSI; del tema y plan de tesis "*Hegemonía del capital, formas de control de la fuerza de trabajo y conformación del obrero colectivo. Un análisis comparativo de cuatro empresas*" propuestos por la interesada.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

11 - Expediente N° 15597/11:

Solicitud de aprobación de la designación de la Dra. **María Araceli SOTO** como directora de la tesis doctoral de la Lic. Mónica KIRCHHEIMER; del tema y plan de tesis "*Problemas de lectura: la animación cinematográfica contemporánea y sus campos de tensión genérico-estilística*" propuestos por la interesada.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

12 - Expediente N° 13560/11:

Solicitud de aprobación de la designación del Dr. **Emilio TENTI FANFANI** como director de la tesis doctoral del Lic. Axel RIVAS; del tema y plan de tesis "*La política educativa en la experiencia docente del Conurbano Bonaerense*" propuestos por el interesado.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

13 - Expediente N° 13689/11:

Solicitud de aprobación de la designación del Prof. **Sergio CALETTI** como director de la tesis doctoral de la Lic. Natalia ROMÉ; del tema y plan de tesis "*La encrucijada materialista. Una reconstrucción de la "problemática" althusseriana en torno a la articulación entre coyuntura y práctica política*" propuestos por la interesada.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

14 - Expediente N° 15976/11:

Solicitud de aprobación de la designación del Dr. **Martín PLOT** como director de la tesis doctoral del Lic. Emiliano Matías GAMBAROTTA; del tema y plan de tesis "*La crítica y sus (in)certeza. Las articulaciones entre las perspectivas de Horkheimer,*

Adorno y Bourdieu y sus potencialidades para una sociología crítica del presente" propuestos por el interesado.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

15 - Expediente Nº 14305/11:

Solicitud de aprobación de la designación de la Dra. **Ana LONGONI** como directora de la tesis doctoral de la Lic. Natalia Soledad FORTUNY; del tema y plan de tesis "*Huellas de la desaparición y el terror. Evocación de la ausencia y otras estrategias fotográficas de memoria en el arte argentino posdictatorial*" propuestos por la interesada.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

16 - Expediente Nº 14306/11:

Solicitud de aprobación de las designaciones del Dr. **Martín RETAMOZO** como director y de la Dra. **Rita F. DE GRANDIS** como codirectora de la tesis doctoral de la Lic. María Mercedes PATROUILLEAU; del tema y plan de tesis "*El kirchnerismo: proyecto de Nación y reconfiguración de identidades políticas en Argentina*" propuestos por la interesada.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

17 - Expediente Nº 14307/11:

Solicitud de aprobación de la designación de la Dra. **Martha PHILP** como directora de la tesis doctoral del Lic. Matías Fernando GILETTA; del tema y plan de tesis "*Historia y Sociedad. El itinerario intelectual de Sergio Bagú (1911-2002) y el conocimiento histórico social en América Latina*" propuestos por el interesado.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

18 - Expediente Nº 14304/11:

Solicitud de aprobación de la designación del Dr. **Diego HURTADO DE MENDOZA** como director de la tesis doctoral de la Lic. Adriana FELD; del tema y plan de tesis "*Ciencia, instituciones y política. Origen, dinámica y estrategia de los Consejos de Ciencia y Tecnología en Argentina: 1943-1973*" propuestos por la interesada.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

19 - Expediente Nº 14308/11:

Solicitud de aprobación de las designaciones del Dr. **Roberto BENENCIA** y de la Dra. **Jurema BRITES** como codirectora de la tesis doctoral del Lic. Santiago CANEVARO; del tema y plan de tesis "*Entre el afecto, la desigualdad y el mercado: empleadas domésticas y empleadores del servicio doméstico en Buenos Aires*" propuestos por el interesado.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

20 - Expediente Nº 15052/11:

Solicitud de aprobación de las designaciones de la Dra. **Patricia MOREY** como directora y de la Dra. **María Luisa FEMENÍAS** como codirectora de la tesis doctoral de la Lic. Romina Carla LERUSSI; del tema y plan de tesis "*Le retórica de la domesticidad en la regulación del empleo doméstico en Argentina*" propuestos por la interesada.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

21 - Expediente Nº 13559/11:

Solicitud de aprobación de las designaciones del Dr. **Ernesto Aldo ISUANI** como director de la tesis doctoral del Lic. Gustavo Carlos Antonio GAMALLO; del tema y plan de tesis "*Mercantilización del bienestar: Escuelas privadas en la Ciudad de Buenos Aires 2002-2009*" propuestos por el interesado.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

22 - Expediente Nº 14884/11:

Solicitud de aprobación de las designaciones del Dr. **Agustín SALVIA** como director de la tesis doctoral del Lic. Pablo Javier GUTIERREZ AGEITOS; del tema y plan de tesis "*Movilidad laboral y marginalidad económica en la post convertibilidad*" propuestos por el interesado.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

23 - Expediente Nº 13563/11:

Solicitud de aprobación de las designaciones del Dr. Vicente PALERMO como director y de la Dra. Analía MEO como codirectora de la tesis doctoral de la Lic. María Dolores ROCCA RIVAROLA; del tema y plan de tesis "*En torno al líder: relaciones de pertenencia dentro de los conjuntos oficialistas de Luis Ignacio Lula Da Silva (2002-2006) y Néstor Kirchner (2003-2007)*" propuestos por la interesada.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

24 - Expediente Nº 13562/11:

Solicitud de aprobación de las designaciones de la Dra. **Verónica DEVALLE** como directora y del Dr. **Mario PECHENY** como codirector de la tesis doctoral de la Lic. Laura ZAMBRINI; del tema y plan de tesis "*Cuerpos tra-vestidos: los modos de representación de los géneros desde las narrativas de los cuerpos e indumentarias de las travestis en un corpus de prensa gráfica argentina (2004-2009)*" propuestos por la interesada.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

25 - Expediente Nº 13561/11:

Solicitud de aprobación de las designaciones del Prof. **Juan PEGORARO** como director y de la Dra. **Lilia CAIMARI** como codirectora de la tesis doctoral del Lic. Máximo Emiliano SOZZO; del tema y plan de tesis "*Locura y crimen. Nacimiento de la intersección entre dispositivo penal y dispositivo alienista en Buenos Aires*" propuestos por el interesado.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

26 - Expediente Nº 13684/11:

Solicitud de aprobación de las designaciones del Dr. **Gabriel NOEL** como director y de la Dra. Silvia FINOCCHIO como codirectora de la tesis doctoral de la Lic. Liliana Judith MAYER; del tema y plan de tesis "*Escuela, integración y conflicto. Un análisis de la experiencia escolar cotidiana en escuelas secundarias de la Ciudad de Buenos Aires*" propuestos por la interesada.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

27 - Expediente Nº 14329/11:

Solicitud de aprobación de las designaciones de la Dra. Carolina **MERA** como directora de la tesis doctoral de la Lic. Paula IADEVITO; del tema y plan de tesis

“Mujeres históricas, mujeres de ficción. Dilemas y tensiones entre tradición y modernidad en el cine surcoreano contemporáneo” propuestos por la interesada.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

28 - Expediente N° 13092/11:

Solicitud de aprobación de la designación del Dr. **Fortunato MALLIMACI** como director de la tesis doctoral del Lic. Gustavo MORELLO; del tema y plan de tesis *“Catolicismos y terrorismo de estado en la ciudad de Córdoba en la década de los setenta”*; y de la nómina de Jurados para su evaluación, según el siguiente detalle: Dra. Patricia FUNES, Dr. Daniel LEVINE y Dr. Aldo AMENGEIRAS como jurados titulares, y Dr. Héctor SCHMUCLER, Dr. Lucas LANUSSE, Dr. César TCATCH y Dr. José Pablo MARTIN como jurados suplentes.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Consejero Centanni: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Propongo el tratamiento conjunto de los puntos N° 29 a N° 32, son todos planes de tesis doctoral con dictamen favorable de Comisión.

Decano Sergio Caletti: Está a consideración de los Consejeros el tratamiento conjunto y la aprobación de las designaciones de jurados de defensa de tesis de posgrado comprendidas en los puntos N° 29 a N° 32. ¿Por la positiva? **Aprobado.**

29 - Expediente N° 14889/11:

Solicitud de aprobación del plan de tesis doctoral presentado por la Lic. **Susana Haydeé MASSERONI.**

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

30 - Expediente N° 14891/11:

Solicitud de aprobación del plan de tesis doctoral presentado por el Lic. **Esteban Nelson VERGALITO.**

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

31 - Expediente N° 14890/11:

Solicitud de aprobación del plan de tesis doctoral presentado por el Lic. **Tomas VARNAGY.**

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

32 - Expediente N° 14887/11:

Solicitud de aprobación del plan de tesis doctoral presentado por la Lic. **María Gabriela D'ODORICO.**

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Propongo el tratamiento conjunto de los puntos N° 33 y N° 34, son nóminas de jurados para evaluación de tesis doctoral, con dictamen favorable de Comisión.

Decano Sergio Caletti: Otra vez, ¿no entiendo por qué no los incluimos en la lista anterior?

Secretaria Depino: Son diferentes...

Consejero Centanni: Son jurados...

Decano Sergio Caletti: ¡Ah!, perdón, son jurados, los otros eran directores, ¡perdón! Pongo a consideración de los Señores Consejeros el tratamiento conjunto de los puntos N° 33 y N° 34, relativos a jurados para la evaluación de tesis doctorales y la aprobación de la designación de estos jurados. ¿Por la positiva? **aprobado** por unanimidad.

33 - Expediente N° 13094/11:

Solicitud de aprobación de la nómina de jurados para la evaluación de la tesis doctoral en Ciencias Sociales "*La presencia del migrante en la prensa escrita Argentina (1999-2007)*" de la Lic. María Celeste CASTIGLIONE, dirigida por la Dra. Carolina MERA, según el siguiente detalle: Dr. Gerardo HALPERN, Dr. Alejandro GRIMSON y Dra. Martha MAFFIA como jurados titulares, y Dr. Enrique OTEIZA, Dra. Susana NOVIC, Dra. Verónica GIMENEZ BELIBEAU y Dra. Stella MARTINI como jurados suplentes.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

34 - Expediente N° 13090/11:

Solicitud de aprobación de la nómina de jurados para la evaluación de la tesis doctoral en Ciencias Sociales "*Estado y sociedad civil: ¿Proveedores de bienestar social? Políticas sociales en Argentina (2002-2007)*" de la Lic. Ana del Pilar ARCIDIACONO, dirigida por la Dra. Laura PAUTASSI, según el siguiente detalle: Dra. Margarita ROSAS PAGAZA, Dr. Agustín SALVIA y Dra. Rosalía CORTEZ como jurados titulares, y Dr. Demián PANIGO, Dra. Laura GOLDBERG, Dra. Estela GRASSI y Dr. Aldo ISUANI como jurados suplentes.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Secretaria Depino:

35 - Expediente N° 4518/11:

Solicitud de modificación del título de la tesis doctoral en Ciencias Sociales "*Vulnerabilidad de la niñez en Bolivia. Análisis de factores de riesgo*" del Lic. Héctor Emilio MALETTA, dirigida por el Dr. Julio Cesar TESTA y aprobación de la nómina de jurados para su evaluación según el siguiente detalle: Agustín SALVIA, Alberto MINUJIN, Ana Lourdes SUAREZ y Silvia LEPORE como jurados titulares, y Roberto GARGARELLA, Emilio GARCIA MENDEZ, Claudio KATZ y Susana TORRADO como jurados suplentes.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Señores Consejeros la solicitud aprobada por la Comisión. ¿Por la positiva? **aprobado.**

Secretaria Depino:

36 - Expediente Nº 14885/11:

Solicitud de aprobación de la designación del Dr. **Pablo DI LEO** como Consejero de Estudios de la Lic. Ileana Grisel ADISSI, en reemplazo de la Dra. María EPELE.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. ¿Por la positiva? **aprobado.**

Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Propongo el tratamiento conjunto de los puntos Nº 37 a Nº 39 inclusive, son prórrogas para la presentación de tesis doctorales, todas ellas con dictamen favorable de Comisión.

Decano Sergio Caletti: A consideración el tratamiento conjunto y la aprobación de las solicitudes de prórroga para la entrega de tesis doctorales, respaldadas por la Comisión. ¿Los que estén por la positiva? **aprobado.**

37 - Expediente Nº 6634/11:

Solicitud al Consejo Superior de la aprobación del pedido de prórroga hasta el 31 de diciembre de 2011 para la presentación de las tesis de todos los alumnos regulares de las maestrías en Investigación en Ciencias Sociales, Políticas Sociales, Comunicación y Cultura, Ciencias Sociales del Trabajo y Periodismo y de los trabajos finales de las carreras de Especialización en Planificación y Gestión en Políticas Sociales y Planificación y Gestión del Periodismo para las cohortes anteriores al año 2006.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

38 - Expediente Nº 15615/11:

Solicitud de aprobación de prórroga para la entrega de la tesis de Doctorado en Ciencias Sociales del Lic. **Santiago MARINO** hasta el 26 de abril de 2012.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

39 - Expediente Nº 15627/11:

Solicitud de aprobación de prórroga para la entrega de la tesis de Doctorado en Ciencias Sociales del Lic. **Hugo Daniel LEWIN** hasta el 26 de abril de 2012.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Consejero Centanni: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Propongo el tratamiento conjunto de los puntos N° 40 al N° 47, se trata de subsidios de viajes, todos ellos con dictamen favorable de Comisión.

Decano Sergio Caletti: Está a consideración de los Consejeros el tratamiento conjunto y la aprobación si fuera el caso de acuerdo, entre los puntos N° 40 a N° 47, tratándose de avales a los subsidios de viaje presentados por distintos profesores de esta Facultad. ¿Por la positiva? sírvanse levantar la mano. **Aprobado.**

40 - Expediente N° 15303/11:

Solicitud de aval al Consejo Superior para el subsidio de viaje presentado por el Prof. **Isidoro CHERESKY** para asistir, en calidad de ponente, al encuentro “6th ECPR General Conference”, a realizarse en Reykjavik, Islandia, del 25 al 27 de agosto de 2011.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

41 - Expediente N° 14624/11:

Solicitud de aval al Consejo Superior para el subsidio de viaje presentado por el Lic. **Esteban Carlos SERRANI** para asistir, en calidad de expositor, al evento “XV Congreso Brasileiro de Sociología – Mudanzas, permanencias y desafíos sociológicos”, a realizarse en Curitiba, Brasil, del 26 al 29 de julio de 2011.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

42 - Expediente N° 14629/11:

Solicitud de aval al Consejo Superior para el subsidio de viaje presentado por el Mg. **Fernando Martín OSTUNI** para asistir, en calidad de expositor y asistente al curso de verano complementario, al evento “RC21 Annual Conference – The struggle to belong. Dealing with diversity in XXIth Century urban settings” y “RC21 IJURR. FURS collaborative school on comparative urban Studies”, a realizarse en Amsterdam, Países Bajos, del 1 al 12 de julio de 2011.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

43 - Expediente N° 14634/11:

Solicitud de aval al Consejo Superior para el subsidio de viaje presentado por la Prof. **Graciela Silvia BIAGINI** para asistir, en calidad de coordinadora y ponente, al evento “XVIII Congreso ALAS”, a realizarse en Recife, Brasil, del 6 al 11 de septiembre de 2011.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

44 - Expediente N° 15300/11:

Solicitud de aval al Consejo Superior para el subsidio de viaje presentado por la Prof. **Claudia HILB** para asistir, en calidad de conferencista invitada, a la conferencia “Las personas del verbo (filosófico)”, a realizarse en Barcelona, España, el 17 y 18 de octubre de 2011.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

45 - Expediente N° 15302/11:

Solicitud de aval al Consejo Superior para el subsidio de viaje presentado por la Lic. **Carina BALLADARES** para asistir, en calidad de coordinadora, al evento “IX Reunión de Antropología del MERCOSUR: Culturas, Encuentros y Desigualdades”, a realizarse en Curitiba, Brasil, del 10 al 13 de julio de 2011.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

46 - Expediente Nº 15301/11:

Solicitud de aval al Consejo Superior para el subsidio de viaje presentado por la Lic. **Adriana CAUSA** para asistir, en calidad de expositora, al evento “Sección Género y Comunicación de la AIECS / IAMCR / AIER”, a realizarse en Estambul, Turquía, del 13 al 17 de julio de 2011.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

47 - Expediente Nº 14631/11:

Solicitud de aval al Consejo Superior para el subsidio de viaje presentado por la Lic. **Analía MEO** para asistir, en calidad de ponente y coorganizadora, al encuentro “Why does gender still matter in education? Contributions and challenges for educational research”, a realizarse en la Universidad de Porto, Portugal, del 29 de junio al 2 de julio de 2011.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Secretaria Depino:

48 - Expediente Nº 6250/11:

Solicitud de aprobación de la designación de los Profs. **Daniela BRUNO, Gustavo DUFOUR y Natalia LUXARDO** como Miembros de la Comisión de la Maestría en Políticas Sociales y renovación de la designación de los Profs. Nicolás RIVAS y Graciela BIAGINI como miembros de la misma, quedando ésta conformada de la siguiente manera: Graciela BIAGINI, Nicolás RIVAS y Gustavo DUFOUR como miembros titulares y Daniela BRUNO y Natalia LUXARDO como miembros suplentes.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. ¿Los que estén por la aprobación? sírvanse expresar su voto. **Aprobado.**

Consejero Centanni: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Propongo el tratamiento conjunto de los puntos Nº 49 y 50, bajas de proyectos de investigación con dictamen favorable de Comisión.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros las propuestas de bajas de proyectos de investigación respaldados por la Comisión, referidos a los puntos Nº 49 y Nº 50. ¿Por la positiva? **aprobado.**

49 - Expediente Nº 2070260/2010

Solicitud de aprobación de la baja del proyecto de investigación “La intervención en grupos, una experiencia desde el Trabajo Social” del Programa de Reconocimiento Institucional de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales, presentada por su Director, Prof. David ZOLOTOV.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

50 - Expediente Nº 8981/2010

Solicitud de aprobación de la baja del proyecto de investigación “La Asignación Universal por Hijo para protección social. Principios orientadores, representaciones y efectos sobre las condiciones de vida de las poblaciones marginalizadas” del Programa de Reconocimiento Institucional de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales, presentada por su Director, Prof. Esteban BOGANI,

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Secretaria Depino:

51 - Expediente Nº 11789/2011

Solicitud de aprobación como fechas de elección de representantes para conformar el Comité Académico del Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe (IALC) los días 19 y 20 de septiembre de 2011 y designación de la Junta Electoral, que estará conformada de la siguiente manera: Sergio CALETTI como Presidente, Diego RAUS e Inés NERCESIAN como Vocales Titulares y Mabel THWAITES REY y Magdalena LÓPEZ como Vocales Suplentes.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: Pongo a consideración la aprobación y si no hay objeciones lo damos por **aprobado**.

Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Señor Decano, propongo el tratamiento conjunto de los puntos Nº 52 y Nº 53, designaciones docentes para el dictado de materias y seminarios del curso de posgrado de la Facultad.

Decano Sergio Caletti: Está a consideración de los Consejeros la propuesta del Consejero Centanni, ¿los que estén por la positiva? **aprobado**. A la aprobación refiere tanto el tratamiento como el contenido de los puntos respectivos.

52 - Expediente Nº 13901/11:

Solicitud de aprobación de la designación de los docentes para el dictado de las asignaturas *Historia General del Trabajo, Procesos de Trabajo y Relaciones de Trabajo y Psicología del Trabajo* del segundo cuatrimestre de la maestría en Ciencias Sociales del Trabajo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

53 - Expediente Nº 14328/11:

Solicitud de aprobación de las designaciones de los profesores listados en el Anexo I del Proyecto de Resolución para el dictado de Seminarios de Doctorado en Ciencias Sociales correspondientes al año 2011.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Secretaria Depino:

54 - Expediente Nº 15693/11:

Solicitud de aprobación de las designaciones del Prof. **Julio César NEFFA** como director y del Prof. **Héctor Gustavo CORDONE** como codirector de la maestría en Ciencias Sociales del Trabajo correspondiente al año 2011.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: Está a consideración de los Consejeros la aprobación de las designaciones del Prof. Neffa y el Prof. Cordone. ¿Los que estén por la positiva? sírvanse expresar su voto. **Aprobado.**

Secretaria Depino:

55 - Expediente Nº 45141/10:

Solicitud de aprobación de la designación a partir del 1 de abril del corriente año y por el término de dos (2) años a la Dra. **Viviana VEGA** como directora de la carrera de Especialización en Diseño y Gestión de Políticas de Empleo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: Está a consideración de los Consejeros la designación de la Prof. Vega. ¿Por la positiva? **Aprobado.**

Secretaria Depino:

56 - Expediente Nº 7922/11:

Solicitud de aprobación de la incorporación y designación del Prof. **Marcelo PEREYRA** en el dictado de la asignatura "Metodología de la Investigación I" para el Primer Cuatrimestre de 2011 correspondiente a la carrera de Especialización en Planificación y Gestión del Periodismo (IVª Cohorte 2011) y Maestría en Periodismo (IVª Cohorte 2011-2012).

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: Está a consideración de los Consejeros. Si no hay objeciones, sírvanse expresar su voto. ¿Por la positiva? **aprobado** por unanimidad.

Secretaria Depino:

57 - Expediente Nº 11767/11:

Solicitud de aprobación del dictado del Curso de Perfeccionamiento "Bioética y Derechos Humanos en América Latina. Parte I: Bioética y Derechos Humanos" para el segundo cuatrimestre de 2011.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. Si no hay objeción se da por aprobado. **Aprobado.**

Secretaria Depino:

• **Comisión de Extensión:**

Consejero Centanni: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Si me permite propongo el tratamiento conjunto de los puntos N° 1 al N° 6, son todos ellos convenios de varios tipos con dictamen favorable de Comisión.

Decano Sergio Caletti: N° 1 al N° 6. Está a consideración de los Consejeros el tratamiento conjunto...

Consejero Sorondo: Yo quería plantear del N° 4 al N° 6 aparte.

Decano Sergio Caletti: Del N° 1 al N° 3 y del N° 4 al N° 6 por separado. Está a consideración de los Consejeros el tratamiento conjunto de los puntos N° 1 a N° 3 de esta Comisión. **Aprobado.**

Pongo a consideración el tratamiento de los convenios contenidos en los puntos N° 1 a N° 3. ¿Por la positiva? **aprobado.**

1 - Expediente N° 15983/11

Solicitud de aprobación del convenio marco y Específico de Asistencia Técnica entre la Subsecretaría de Capacitación del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación y la Facultad de Ciencias Sociales.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

2 - Expediente N° 15981/11

Solicitud de aprobación del convenio marco entre la Obra Social Del Personal Auxiliar De Casas Particulares y la Facultad de Ciencias Sociales.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

3 - Expediente N° 11286/11

Solicitud de aprobación del convenio específico entre el Instituto Movilizador De Fondos Cooperativos y la Facultad de Ciencias Sociales.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Repetimos el procedimiento con los puntos N° 4 a N° 6. Propongo el tratamiento conjunto de los puntos N° 4 a N° 6. Quiénes estén por la positiva, sírvanse levantar la mano. **Aprobado.**

Está a consideración la aprobación de los convenios contenidos en los puntos N° 4 a N° 6. ¿Por la positiva? sírvanse levantar la mano. **Aprobado.**

Pensé que ibas a hacer alguna observación. Tiene la palabra el Consejero Sorondo.

Consejero Sorondo: No, esto es algo que hacemos siempre en casos de convenios con empresas privadas...

Decano Sergio Caletti: Bien, bien, pero pensé que ibas a hacer... ¿abstenciones? un (1) voto.

4 - Expediente N° 15573/11

Solicitud de aprobación del convenio de pasantías entre Destilería Argentina De Petroleo S.A. y la Facultad de Ciencias Sociales.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

5 - Expediente N° 13140/11

Solicitud de aprobación del convenio de pasantías entre Banco Columbia S.A. y la Facultad de Ciencias Sociales.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

6 - Expediente N° 14386/11

Solicitud de aprobación del convenio de pasantías entre EMC Computer Systems Argentina S.A. y la Facultad de Ciencias Sociales.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Consejero Centanni: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Propongo el tratamiento conjunto de los puntos N° 7 y N° 8, son declaraciones de interés académico, con dictamen favorable de Comisión.

Decano Sergio Caletti: Está a consideración el tratamiento conjunto de los puntos N° 7 y N° 8 y la aprobación de las declaraciones de interés académico respectivas. Los que estén por la positiva, sírvanse expresar su voto. **Aprobado** por unanimidad.

7 - Expediente N° 15586/11

Solicitud de declaración de Interés Académico al VI Encuentro Nacional de Educación (ENCED) "Crece desde el Pie... Educación para una Latinoamérica que se Transforma" a realizarse los días 20,21 y 22 de Mayo del corriente año, en la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Nacional de San Luís, Argentina.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

8 - Expediente Nº 15582/11

Solicitud de declaración de interés académico al I Congreso Latinoamericano de Salud: "Salud, y Libertad en el Bicentenario de los Pueblos", a realizarse los días 13, 14 y 15 de Mayo, en la Universidad de la República, Maldonado, Uruguay como así también la instancia previa a realizarse en la Facultad de Medicina de la Universidad de Buenos Aires el día 30 de abril del 2011.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Consejero Centanni: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Propongo el tratamiento conjunto de los puntos Nº 9 y Nº 10, es la aprobación de proyectos de extensión universitaria.

Decano Sergio Caletti: Está a consideración el tratamiento y la aprobación conjunta de los puntos Nº 9 y Nº 10, relativos a proyectos de extensión universitaria, respaldados por el dictamen de Comisión. ¿Los que estén por la positiva? sírvanse levantar la mano. **Aprobado** por unanimidad.

9 - Expediente Nº 13102/11

Solicitud de aprobación del proyecto de extensión universitaria "Prácticas Universitarias de Intervención Anual en Comunicación Comunitaria" presentado por la Secretaría de Extensión.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

10 - Expediente Nº 13100/11

Solicitud de aprobación del proyecto de extensión universitaria "Prácticas Universitarias de Intervención Cuatrimestrales en Comunicación Comunitaria" presentado por la Secretaría de Extensión.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Secretaria Depino:

11 - Expediente Nº 3061/11

Solicitud de aprobación del Programa de Capacitación y Fortalecimiento para Organizaciones Sociales y Comunitarias, año 2011, presentado por la Secretaría de Extensión.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Señores Consejeros. Si no hay objeción, expresen su voto. **Aprobado** por unanimidad.

Secretaria Depino:

• **Comisión de Enseñanza:**

1 - Expediente Nº 16302/11

Solicitud de aprobación del aval a la incorporación del dictado de asignaturas de la carrera de Trabajo Social en el Centro Universitario de Ezeiza, en el marco del Programa de Estudios de la U.B.A. en las cárceles federales.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: Está a consideración de los Consejeros la aprobación de dicha solicitud. **Aprobado** por unanimidad.

Consejero Centanni: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Centanni... Tiene la palabra la Consejera Rodríguez.

Consejera Rodríguez: Una consulta: nada más saber porque en la Comisión de Enseñanza pasó bastante rápido la discusión sobre este punto que acabamos de aprobar y queríamos consultar si sabían cuando se iba a empezar a dictar la carrera de Trabajo Social, si ya estaba más o menos conformado, si ya había inscripciones, en qué estaba eso...

Decano Sergio Caletti: Entiendo que en el segundo cuatrimestre, pero puede haber alguna modificación no prevista.

Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Es para proponer el tratamiento conjunto de los puntos Nº 2 y Nº 3, son licencias sin goce de haberes, con dictamen favorable de Comisión.

Decano Sergio Caletti: Pongo a consideración el tratamiento conjunto y la aprobación de los pedidos correspondientes de licencia sin goce de haberes contenidos en los puntos Nº 2 y Nº 3 de la Comisión de Enseñanza.

¿Por la positiva? **aprobado** por unanimidad.

2 - Expediente Nº 15934/11

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes presentado por el Dr. **Ángel Jorge LANZÓN** en un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Simple en la asignatura "*Derecho a la Información*" de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

3 - Expediente Nº 15933/11

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes presentado por la Lic. **Laura Irene ZOMMER** en un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación

Simple en la asignatura “Derecho a la Información” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Consejero Centanni: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Propongo el tratamiento conjunto de los puntos N° 4 al N° 6, son modificaciones docentes de distintas carreras, con dictamen favorable de Comisión.

Decano Sergio Caletti: A ver, me parece que son casos distintos, el punto N° 4 por lo menos...

Consejero Centanni: Si, el punto N° 4 es una modificación única...

Decano Sergio Caletti: Es una modificación única...

Consejero Centanni: Pero son las modificaciones de la carrera de Relaciones del Trabajo.

Decano Sergio Caletti: Bien, pongo a consideración el tratamiento conjunto de los puntos N° 4 y N° 6 y la aprobación de las modificaciones de designaciones docentes que están allí referidas. ¿Los que estén por la positiva? sírvanse expresar su voto. **Aprobado.**

4 - Expediente N° 13912/2011

Solicitud de aprobación de la modificación de un (1) cargo de Ayudante de Primera Ad Honorem por Ayudante de Primera con Dedicación Simple de la Lic. María Victoria de PAGLIOTTI mientras dure la licencia sin goce de haberes del Lic. Juan José MENDINA en la asignatura “Administración de Empresas” de la carrera de Relaciones del Trabajo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

5 - Expediente N° 15964/11

Solicitud de aprobación de las modificaciones y bajas docentes presentadas por la carrera de Ciencia Política.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

6 - Expediente N° 14831/11

Solicitud de aprobación de las modificaciones docentes correspondientes al Profesorado.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Secretaria Depino:

7 - Expediente N° 14094/11

Solicitud de aprobación de las modificaciones docentes presentadas por la carrera de Ciencias de la Comunicación.

La Comisión aconseja:

Dictamen de mayoría: *Aprobar el informe de la Secretaría Académica.*

Dictamen de minoría: *No aprobar la designación de los profesores Carlos GASSMAN, Alejandro KAUFMAN y Rubén LEVENBERG como profesores titulares interinos hasta tanto no haya un marco normativo para los desdoblamientos de cátedra.*

Decano Sergio Caletti: Está a consideración de los Señores Consejeros. Tiene la palabra el Consejero Savransky.

Consejero Savransky: Si, querría poder explicar cuál es la razón de este despacho de minoría. Los nombramientos solicitados como profesores titulares están en el marco de una política de desdoblamiento de cátedras que se está impulsando en este momento, desde la carrera de Ciencias de la Comunicación. Más allá de las discusiones que han habido, es importante que el resto de los Consejeros, muchos de ellos miembros de otras carreras, tengan un poco alguna información de que es lo que está pasando y por qué la posición que asumimos con respecto a estos desdoblamientos.

En primer lugar, la política de desdoblamientos se ha impulsado porque efectivamente la carrera de Ciencias de la Comunicación que tiene un tronco de materias obligatorias –que son veinticuatro (24) materias–, durante mucho tiempo aunque en este momento no es exactamente así, ha tenido cátedras únicas y en ese sentido, con muy buen juicio y muy buena intención, la carrera ha planteado la necesidad de ver de que manera era posible ofertar alternativas en el orden académico diferentes a las ya existentes y por consiguiente ha impulsado esta política de desdoblamientos de cátedra.

Nosotros respaldamos la intención, el objetivo, es decir, la necesidad de que existan diversidad de ofertas académicas, no acordamos en el procedimiento, en el procedimiento de desdoblamiento no lo consideramos como un procedimiento legítimo o adecuado e incluso también respaldamos otros objetivos que nos parecen razonables, que nos parecen que no pueden ser dejados de tener en cuenta, como son, bueno, la carrera ha generado en este momento y me refiero no sólo a egresados que no están dentro del circuito académico si no a egresados que son docentes en este momento, bueno, muchos de ellos son magisters, son doctores y obviamente hay una reivindicación de ocupar cargos conforme a la formación que estos docentes tienen, con lo cual digamos que el problema del desdoblamiento o el planteo del desdoblamiento haría lugar a esta reivindicación que también nos parece legítima, sólo que insistimos en que no nos parece legítimo el procedimiento en virtud del cual se está llevando a cabo.

Debería completar esta cuestión con algunas consideraciones: se está trabajando esto como si fuese un problema administrativo, de carácter excepcional, en el sentido de que se pueda tratar de una (1) o dos (2) cátedras en donde hay alguna situación peculiar o algún conflicto, no se trata de eso, se trata de una política que apunta a que en un plazo más o menos breve el

conjunto de las materias troncales de la carrera de Ciencias de la Comunicación tenga esta oferta diversificada.

¿Cómo se plantea llevarla a cabo? se la plantea llevar a cabo del siguiente modo: puesto que prácticamente en todas las materias del tronco hay profesores titulares regulares y profesores adjuntos regulares, se plantea que los profesores adjuntos se hagan cargo de una cátedra desdoblada pensando en que, bueno, ellos –cosa que es cierto– han concursado y han ganado estos concursos, los han ganado, en mi criterio, como profesores adjuntos de una cátedra. Junto a esto se ponen como motivos del procedimiento, digamos que legitimarían el procedimiento del desdoblamiento, el hecho de que el Rectorado no asigna recursos para cargos puros, para concursos puros como, por ejemplo, el que sí se ha sustanciado en Comunicación I que hubo efectivamente recursos especiales para el llamado a concurso de Comunicación I, se realizó y efectivamente esa cátedra no fue producto de un desdoblamiento si no de un llamado a concurso puro.

Es cierto también que la negativa, por parte de Rectorado, de dar recursos para este tipo de concursos es efectiva y que en ese sentido obtura la posibilidad de que nosotros avancemos en esta propuesta de multiplicación de las cátedras. En ese sentido, la propuesta que proviene de la carrera es: utilicemos los recursos existentes, es decir, el que pone en juego la renta para que después el Rectorado pueda llamar a concurso es el docente adjunto que en el futuro sería, bueno, en principio en este momento se lo propone como titular interino y en la Comisión de Concursos de esta semana que pasó también estaba el tratamiento del llamado a concurso de dicho cargo o sea, que se pide el nombramiento como interino y a la vez en la Comisión de Concursos, se pide el llamado a concurso de este cargo porque se considera que para que haya llamado a concurso tiene que haber una renta que es lo que en realidad sería el requerimiento de Rectorado para ese llamado.

Bien, al respecto de esto, nosotros queremos señalar dos (2) cuestiones: en primer lugar, que nos parece que no se puede deponer el reclamo de más presupuesto para llamados a concursos puros y que esto tiene que ser una política de este Consejo Directivo y de nuestra Facultad.

En segundo lugar y sin que esto que voy a decir ahora niegue o contradiga esa política general, respecto de Rectorado, de la Facultad en sentido de reclamar recursos legítimos para concursos puros, que nos parece que existirían como posibles otros procedimientos para generar estas cátedras. Entendemos que no hay hoy, como parte de las normativas de este Consejo Directivo, ningún tipo de procedimiento para desdoblamientos de cátedras, más, el año pasado se han discutido en este mismo Cuerpo estas cuestiones y se ha planteado la derivación de un proyecto hacia las carreras para que las carreras lo discutan y hagan sus propios despachos en relación con esto y no hemos tenido nueva información de esto; se ha girado a las carreras o no sé si se lo ha girado realmente o no, no sé si las carreras se han expedido respecto de este tema, la cuestión es que estamos sin una normativa y en ese sentido, entendemos que la normativa es necesaria y para que se creen estas nuevas cátedras, este Consejo Directivo debe asumir una postura que convierta a estas situaciones de hecho en situaciones no sólo legítimas si no normadas, es decir, presididas por criterios aprobados por este Consejo Directivo.

Cuando decía recién que me parece que existen otros procedimientos, lo digo por lo siguiente: en primer lugar, si todos los profesores adjuntos concursados, regulares, debieran exigir o debieran aspirar a ser titulares de cátedra, tendríamos que, bueno, en la medida en que ahora

renovemos estos cargos, si los adjuntos actuales van a ser titulares, será necesario nombrar nuevos adjuntos y por qué estos nuevos adjuntos, una vez que sean profesores regulares, no tengan el mismo derecho que tuvieron los anteriores, es decir, que sean titulares de cátedra, con lo cual podríamos generar esto una especie de nombramiento al infinito. Pero aparte de esto, aparte de esta cuestión, está la otra que es: en este momento se está decidiendo, con este procedimiento, que quien se haga cargo de la cátedra desdoblada sea una persona designada en forma determinada, es el adjunto de la cátedra existente; nosotros creemos que esto supone incluso la conculcación de derechos de terceros y en ese sentido, pensamos que una solución que no es una solución ideal pero de algún modo abre el juego, sería que en vez de que hubiese alguien ya designado para ocupar el cargo en una cátedra nueva, se pueda llamar a concurso interno y que se pueda presentar cualquier docente que tenga renta dentro de la carrera a ese concurso, con lo cual tenemos la renta y tenemos un juego más abierto, no abierto totalmente, más abierto, más democrático, para que efectivamente estos cargos puedan ser ocupados por quien salga ganador en un concurso interno; de esa manera, legitimamos mediante un concurso interno la posibilidad de que haya un juego abierto en esto y tenemos garantizado el aporte de la renta necesaria para el llamado a concurso, una vez que ese concurso interno se haya sustanciado.

Una cosa más que quiero decir con respecto a esto: una política de desdoblamientos no es una política administrativa, es una política académica y es una política académica que en mi criterio debe estar enmarcada en una consideración más amplia que sólo la cuestión de desdoblar cátedras. ¿En qué sentido lo digo? no sé si ustedes sabran, en este momento hay un llamado de la carrera a unas jornadas que están destinadas a la discusión de la reforma del plan de estudios –la comunicación nos ha llegado esta semana–, más allá de que esto venía discutiéndose en la Junta de la carrera de Ciencias de la Comunicación hace tiempo y es algo que no sólo es de este año sino del año pasado y es una preocupación de toda la comunidad académica de nuestra carrera. En ese sentido, yo creo que es importante que esta problemática, que nosotros hoy estamos tratando, decidiendo, esté enmarcada dentro de una consideración general de lo que es la carrera de Ciencias de la Comunicación, ¿por qué? insisto en esto: nosotros tenemos un plan de estudios que tiene veinticinco (25) años de existencia y que prácticamente, salvo pequeñas tonterías, nunca se ha modificado, es decir, tenemos un plan de estudios que era apto en el momento en que se creó la carrera y que hoy, al decir de todo el mundo, es un plan de estudios que no contempla la expansión del campo, no contempla la necesidad de incorporar áreas vacantes, no contempla la necesidad de generar el abordaje sistemático de algunas áreas que hoy quizás en algunos casos se abordan a partir de un seminario optativo, pero no a partir de materias electivas, en fin, toda una serie de cuestiones que deberían ser efectivamente tratadas para que este tema de los desdoblamientos no sea algo que de algún modo obstaculice un proyecto general y global de orden académico que es, justamente, la reforma del plan de estudios. Esto es lo que de hecho está justificando el despacho en minoría que yo estoy planteando acá.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Savransky. Tiene la palabra el Consejero Loreti.

Consejero Loreti: Gracias. No voy a hacer excesiva historia pero para precisar: algunos cargos puros que se introdujeron en la Facultad y luego en la carrera de Comunicación tuvieron que ver con un plan de fortalecimiento de docencia regular que fueron los famosos cuarenta y cuatro (44) cargos del año 2005; desde que yo fui director de carrera –2002 en adelante– el uno por uno, es decir, alta por baja, se logró subsanar con los setenta y tres (73) cargos que tuvieron que ver con el crecimiento de matrícula de la carrera en el marco de los famosos ciento cuatro (104) que todos los directores de carrera –Adriana (Clemente) recordará eso– íbamos a reclamar al Rectorado en su momento. Esa fue la última vez que existieron afectaciones de cargos puros, por lo cual algunos concursos se dieron en ese plano y no en la tradición regular que fue tomando la Facultad y la carrera, particularmente la carrera, con aparición de nuevas cátedras desdobladas con el mismo sistema de titulares por un lado, adjuntos en otro –en muchas cátedras, sería innecesario hacer el listado–, pero esto requería el consentimiento y lo volvió a requerir hace poco de titulares y adjuntos y en este caso tiendo a imaginar que ninguno de los tres (3) colegas que aparecen mencionados en el dictamen pierden de vista, así como no lo perdían de vista los profesores que se sometieron al concurso de ampliación de dedicación que pone en riesgo su renta, eso es una decisión voluntaria y lo mismo con los que optaron en el caso del PROSOC de ampliación de renta, tienen claro que cuando concursan por la renta ampliada, concursan como concurso originario, vale decir, no renuevan pero esas son decisiones académicas e individuales y hasta donde sé a nadie se lo llevó en carro para que firme una licencia a su cargo regular para ir a un interinato que sabe que puede perder. Insisto: ahí hay opciones en el marco de una estrategia general de crecimiento de oferta académica y ampliación de cantidad de teóricos que se están dictando en la carrera de Comunicación que digo, no lo pasaría por alto.

En el mismo sentido, ¿por qué no hacer un concurso interno? –si bien yo fui quien promovió un caso de concurso interno en la carrera de Comunicación para el taller de tesina porque era extracurricular– si alguien ha pasado por el tamiz de presentar propuesta de investigación, presentar propuesta de programa, que es tal el caso de los adjuntos, me parece que hay un reconocimiento de parte de la Universidad de Buenos Aires que no está en los otros casos, más aún, si a alguno de ellos les tocara eventualmente renovar porque no hicieron uso de su licencia, pasarían a ser asociados, pero la tradición de la carrera y tampoco la Facultad nunca ha sido, hasta donde yo recuerdo, que un adjunto se quedara anclado cuando hay vacancias y de hecho hubo una resolución en el Consejo Directivo de la gestión anterior, la Resolución N° 2050 si mal no recuerdo, era la que habilitaba que se ocuparan interinatos por parte de los Jefes de Trabajos Prácticos cuando se daban ciertas situaciones de vacancias que no son éstas. Pero digo, si un interino y yo entiendo positivamente y comparto que hay que generar espacios para nuestros doctorandos y doctores en el marco del recorrido académico para que no se vayan a otros lados y festejemos que buenos que son mientras se van, pero me parece que no es el modo porque en ese caso sería me parece doblemente... si uno podría llegar a ser injusto, pero yo no lo comparto, en el otro caso sería doblemente injusto que es que un concurso interno ponga en mejores condiciones a alguien que no pasó por la instancia del concurso con externos a la carrera y externos eventualmente, no eventualmente si no efectivamente de la Facultad y con un rigor absolutamente distinto.

Efectivamente hay un tema con el financiamiento y el mecanismo que requiere éste y otros casos es que para concursar se ocupe el cargo y eso ha sido, sacando estos escasos casos de

puro, ha sido así; ahora, los interinatos no generan precedente para los concursos y si así ocurriera, está mal, por lo cual quien pide licencia a su cargo... vayamos al peor de los casos que es que alguien pidió licencia a su cargo de adjunto regular para concursar, para ocupar una titularidad interina y concursar y se perdiera, la Facultad no perdería, habría que ver de que modo alguien vuelve a su cargo originario y un nuevo titular ocupa ese cargo y ahí tendríamos que salir a buscar el presupuesto y no me parece que esté mal, al contrario, creo que ese es un modo de crecer, de hecho se han hecho tantos planteos vinculados a ad honorem que ese sería un cargo efectivamente bien logrado porque la Universidad no puede decir que alguien que estaba de licencia en su cargo no vuelva, tampoco puede decir que alguien que ganó el cargo no lo puede ocupar.

Dicho esto, me parece que el procedimiento de concurso interno si bien yo lo practiqué para una extracurricular, no lo haría en una curricular; creo que un adjunto regular tendría la situación de sentirse que no ha sido reconocida su trayectoria; la tradición de la carrera indicó eso; la oferta académica se ha multiplicado al menos por dos (2) en esas cátedras y en muchos casos por tres (3) y me refiero a las asignaturas, no a las cátedras, por lo cual yo adelanto mi voto a favor del dictamen de mayoría de la Comisión de Enseñanza del Consejo Directivo.

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra la Consejera Archenti. ¡Por favor!, indíqueme quiénes están pidiendo la palabra: Bulla, Savransky, primero Savransky y después Bulla.

Consejera Archenti: Es un pedido de aclaración, Señor Decano, me gustaría que el Consejero Loreti me explique porque no lo sé: estamos hablando de concursos de profesores titulares, si existe una normativa en la Universidad de Buenos Aires acerca de concursos internos.

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Loreti.

Consejero Loreti: Gracias por la pregunta porque me da oportunidad para hacer otro señalamiento. Si las Facultades establecieran un mecanismo de asignación de titulares o adjuntos o lo que fuera, sería un mecanismo de autolimitación, no es obligatorio hacerlo porque el Estatuto de la Universidad indica que un profesor regular está sujeto a las directivas académicas que le dé el Consejo Directivo, vale decir, va a ocupar el lugar que el Consejo Directivo determina, no concursa cátedra, concursa un cargo; en estructuras departamentalizadas ocupa un cargo, en estructuras como las nuestras en las cuales la Facultad resuelve mantener el criterio de la cátedra, ocupará o no una cátedra. Dicho esto, no hay mecanismos que establezcan rutinas de designación de interinos, quiero decir: como eso lo resuelve, por una situación de precariedad, el Consejo Directivo que es quien asigna los fondos presupuestarios que le competen, el interinato es una situación irregular, de hecho en el Estatuto no tienen reconocido ciudadanía, por lo tanto tampoco hay instancias reguladas por el Consejo Superior en materia de designación de interinos, son mecanismos de autorregulación de los propios Consejos en el mecanismo de asignación de sus fondos.

¿Está claro? ¿no?... no lo hay, la respuesta es no...

Consejera Archenti: Mi pregunta se refiere a los concursos internos, profesor...

Consejero Loreti: No, no hay.

Decano Sergio Caletti: El concurso interno sería un mecanismo, una rutina de asignación de interinos.

Tiene la palabra el Consejero Savransky.

Consejero Savransky: Sólo una aclaración respecto de lo que decía el Consejero Loreti: yo en la propuesta de concurso interno no estoy dejando afuera la posibilidad de que, una vez sustanciado ese concurso interno, haya un concurso abierto y público llamado por el Rectorado, es decir, que una vez que... o sea, lo que yo estoy planteando es que en la instancia previa que es justamente la de designar en forma interina a un titular al frente de la cátedra desdoblada, no haya una designación única posible si no que haya una cierta apertura que se puede realizar obviamente dentro del marco de un concurso interno, que no es algo que está avalado por el Rectorado pero que sí puede ser realizado al interior de la Facultad, con todas las garantías que esto tenga desde el punto de vista del procedimiento con que se realice ese concurso, después de lo cual aquel que está designado por este concurso interno podrá... digamos: la Facultad debería hacer un llamado a concurso y él pone su renta en riesgo...

Decano Sergio Caletti: Yo quería preguntar, ¡perdón!, ¿puedo pedirte una aclaración?

Consejero Savransky: ... antes está puesta la renta del adjunto de la cátedra, ahora lo pone el que gana.

Decano Sergio Caletti: ¿Puedo pedir una aclaración? ¿lo que está sugiriendo, me equivoco o implicaría que un requisito para la inscripción en ese concurso interno sería que los postulantes, como el caracol, vengan con su cargo en la espalda?

Consejero Savransky: Tienen que tener una renta, lógico y eso supone que...

Decano Sergio Caletti: Pero el cargo lo tienen por alguna otra obligación docente...

Consejero Savransky: Lógico...

Decano Sergio Caletti: ¿Y qué pasaría?

Consejero Savransky: Es justamente eso: si alguien decide, por ejemplo, teniendo un cargo en una materia o siendo adjunto de una materia, querer presentarse a este concurso interno y lo

gana, el que estaba antes como adjunto quedará como adjunto de la cátedra y éste será el titular interino hasta que se haga el llamado a concurso...

Decano Sergio Caletti: ¿Y abandona su cargo docente anterior?

Consejero Savransky: Y abandona su cargo docente anterior, lógicamente.

Decano Sergio Caletti: Es un poco complicado... Tiene la palabra el Consejero Bulla.

Consejero Bulla: En honor a lo que ya planteé en la Comisión de Enseñanza respectiva, si este fuera un Consejo virtual en lugar de ser un Consejo presencial, sería relativamente sencillo argumentar, haríamos un hipertexto a numerosas –ya perdí la cuenta– reuniones que van desde multitudinarios plenarios abiertos de la carrera de Comunicación, resolución o debate en la Junta de la carrera de Comunicación, debate y resolución positiva en el Consejo Directivo y un breve debate que se dio el otro día también en la Comisión...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... breve, breve, dije, no malo... lo breve si bueno, dos veces bueno... pero bueno, es presencial así que uno no puede poner una palabrita subrayada en azul y con eso argumentar. Respecto de que es una política académica, gran coincidencia con el Consejero Savransky, yo le agregaría, la adjetivaría: es una política académica y muy exitosa en los términos de los objetivos que se planteó; esta política académica que no es un mero trámite administrativo –y remarco la coincidencia–, planteó la necesidad de ofrecer alternativas académicas y de enfoque de las materias que se pudieron llevar adelante hasta ahora y esperemos que sean todas las del tronco efectivamente y esperemos contar con la anuencia de todos los titulares de las cátedras del tronco para sumarse a esta política, esa era una condición sine qua non: no hacerla contra la voluntad de ninguno de los titulares. Esta política es exitosa porque ha ofrecido distintas visiones sobre una misma materia, ha ofrecido una ampliación de la oferta horaria muy llamativa, yo marcaba si bien es una digresión hacia otras discusiones que debemos tener y yo lo vinculaba con una intervención del Centro de Estudiantes respecto que no había espacios en algunos horarios para cursar teóricos y demás, más allá de que hoy evidentemente debemos estar en el mejor momento edilicio de la Facultad de Ciencias Sociales, por lo menos desde que yo ingresé a ella que fue allá en el año '86, es evidente que si toda la actividad académica de la Facultad de Ciencias Sociales se resume a: de 19 a 21 de martes a jueves porque los lunes se labura poco y los viernes no se labura y el sábado somos todos ingleses o profesamos la religión... creo que los musulmanes también los sábados abandonan... o judía... si nos manejamos con esa perspectiva es imposible conseguir, es más, es inútil, deberíamos lograr que otra Facultad que tenga horarios más diurnos y demás nos prestara las aulas de noche y todo sería más fácil. Pero digo, esa es otra discusión y no tiene que ver con esto, pero sí lo que tiene que ver con esto es que las cátedras por lo menos que se han desdoblado están ofreciendo

teóricos a turno y a contraturno, independientemente... es más, no tengo todos los datos encima, independientemente de las dedicaciones que tienen sus profesores.

En nuestra carrera, también entiendo que en la Facultad sucede, tenemos otra de las cosas que tenemos que definir más temprano que tarde es qué significa y qué compromiso implica una dedicación exclusiva. Todos podríamos citar de memoria casos de profesores con dedicación exclusiva que en el mejor de los casos dan su teórico semanal y “si te he visto no me acuerdo...” Bueno, esta política entre otras cosas ha generado que haya teóricos a la mañana y a la noche también y en horarios que no eran habituales que hubiera oferta de teórico, con lo cual amplía la oferta para los estudiantes.

Acá se cuestionó en su momento, se planteaba que al desdoblarse cátedras iguales las perspectivas sobre el objeto de estudio iban a ser idénticas, bueno esto con solo consultar a los estudiantes, pasar por algún lugar de los foros de participación que tienen los estudiantes y las opiniones que tienen sobre las cátedras desdobladas, rápidamente se darán cuenta que los estudiantes sí identificaron que hay distintas posturas respecto de los objetos de estudio, por supuesto muy probablemente no antagónicas pero sí con matices importantes.

Respecto de ¿qué significa esta elevación de adjuntos regulares a interinos titulares? Significa ni más ni menos que la conclusión de esa política; si uno deja trunco esa política estaríamos autorrealizando alguna de las profecías que se hacían en contra de esta política que era: bueno, pero eso se tiene que concursar, no puede ser... bueno, algunos de los argumentos que acá se esgrimieron respecto de las ventajas comparativas que aquel que accedió a ganar un concurso de adjunto regular estaría teniendo respecto de terceros al no haber podido éstos ser beneficiarios de esa política, con lo cual no sólo sería un error en cuanto a la progresión de la política abortar esta forma de poder concluir, por medio de la ocupación del cargo interino, con el llamado a concurso sino que si yo estuviera –uno trata de ponerse en la posición que no comparte– en la otra posición y tuviera algún reparo, algún temor, respecto de si finalmente ese interinato no se... ¿cuál es el riesgo de mi interinato? que se eternice, ese es el riesgo de los interinatos, que fue una parte de la historia de esta Facultad y de la carrera de Comunicación en particular, afortunadamente yo diría de 2002 a la fecha hemos avanzado más que en los anteriores... más de quince (15) años. Entonces, si el riesgo fuera que se eternicen los interinatos, yo si estuviera en esa posición ¿qué diría? está bien, hacemos esto pero pegado a esto va el llamado a concurso, para evitar que eso quede para mejor oportunidad y demás y casualmente es lo complementario de esta política: no se pudo tratar en la Comisión de Concursos –como acá alguien dijo– porque tuvimos un caso muy controversial sobre un concurso de una de las carreras de la Facultad, que estamos en vías de encontrarle una solución institucional y ahora con la noticia que nos dieron hoy de que tenemos dos (2) semanas para trabajar en Comisiones, seguramente en el próximo plenario del Consejo Directivo también vamos a poder estar aprobando la otra cara de esta misma moneda que es el llamado a concurso para que de manera libre, estatutaria y demás, se presenten todos los aspirantes que estén en condiciones de hacerlo y obviamente sea el que presente los mejores antecedentes, la mejor clase de oposición y el mejor conocimiento sobre la materia y el plan de estudio en el cual se va a insertar esa materia, pueda ser designado como profesor regular como corresponde.

Por último, yo diría de las palabras del Consejero Savransky se desprende un acuerdo estratégico y una diferencia táctica, cosa que yo no lo había notado en anteriores debates en los que yo señalé de hace más de un año, me parece que es un avance, hay un acuerdo estratégico

que es necesario que haya alternativas para las cátedras de la oferta académica de la Facultad y tenemos una diferencia táctica: el Consejero Savransky considera que un concurso interno que, para agregar a la respuesta del Consejero Loreti sobre si existe o no reglamento interno, es poco más que un acuerdo político, un concurso interno de una carrera de nuestra Facultad, por ejemplo, es poco más que un acuerdo político, cosa que por ahí con eso alcanza para los actores intervinientes, no me parece que ofrezca mejores garantías para todo el mundo que un concurso estatutario como lo establece el Estatuto de la Universidad de Buenos Aires con sus respectivos reglamentos y demás.

Así que me parece que estamos en condiciones, más allá de la seguramente aclaración que va a hacer el Consejero Savransky, de pasar a votar porque me parece que hemos abundado, no sólo en esta sesión, en los argumentos respecto de la política que implica estas designaciones docentes que son sólo tres (3) de un largo listado, por supuesto, de la carrera de Comunicación.

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Savransky.

Consejero Savransky: Si, Señor Decano...

Decano Sergio Caletti: Le ruego ser breve...

Consejero Savransky: ... sólo lamento que el Consejero Bulla haya estado desinformado respecto de la posición que hemos mantenido desde tiempo atrás, siempre hemos estado de acuerdo con los objetivos, es decir, con las finalidades que se querían llevar adelante con estos procedimientos pero nunca con el procedimiento, siempre hemos dejado en claro que el procedimiento nos parecía un procedimiento no adecuado y por eso es que estamos solicitando que haya una normativa, es decir, que el Consejo Directivo asuma algún procedimiento, alguna normativa, respecto de este tipo de provisión de cargos, de la misma manera que hay una normativa relativa a los casos de vacancia, bueno, esto no es un caso de vacancia, puesto que esto no es un caso de vacancia, habría que tener, así como lo hay para los casos de vacancia, una normativa para la creación de nuevas cátedras para multiplicar las ofertas académicas de una materia que tiene cátedra única y eso debería ser una consideración que permita, al mismo tiempo, que estos procedimientos no sean situaciones de hecho, de algún modo arbitrarias o que no estén legitimadas por el conjunto de la comunidad de la Facultad que además, no sólo representa a la carrera de Ciencias de la Comunicación si no al conjunto de las carreras.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Savransky. Tiene la palabra la Consejera Lago Martínez.

Consejera Lago Martínez: Gracias, Señor Decano. En realidad, independientemente de las personas que están aquí sugeridas para ocupar el cargo de titular que, por supuesto, personalmente no tengo absolutamente ninguna objeción, comparto las últimas palabras del Consejero Savransky respecto de la normativa. Me ha tocado participar en el Consejo en momentos en los cuales, por ejemplo, se había tomado una decisión casi de jurisprudencia

porque no existía ninguna normativa, que los cargos de profesores eran sólo por concurso, de hecho pasar de JTP a profesor sin concurso... de hecho había una discusión muy grande alrededor de todo esto, lo mismo y más aún de profesor, sea regular o interino, a titular sea interino, en dos (2) situaciones: tanto como adjunto regular o como adjunto interino pasar a un cargo de interinato e incluso se discutió mucho, por lo menos en la Junta de la carrera de Sociología y en general no se aprobaba o había situaciones realmente muy excepcionales. A mí me parece, más allá de que realmente acuerdo que deben existir promociones, hay mucha cristalización de los cargos en nuestra Universidad y en la Facultad, a me parece que la normativa es muy importante porque acá está circunscripta la discusión a la carrera de Comunicación, se está hablando de una política académica que entiendo corresponde sólo a la carrera de Comunicación y nosotros estamos acá en una discusión de toda la Facultad, ¿qué ocurre si se proponen nombramientos de esta naturaleza, que de hecho hay situaciones, en otras carreras? la normativa apuntaría a decir: bueno, estas son situaciones solamente para los casos de materia desdoblada o estas son discusiones para todo el mundo...

Me preocupo porque han habido distintos momentos en los que el Consejo y las Comisiones han tomado distintas determinaciones respecto de estas situaciones y bueno, sería interesante efectivamente tener una normativa, una serie de argumentos, algo que se discuta en Comisión y no que una Comisión el año que viene se vuelva con otro planteo, tal vez lo que necesitaría es mayores precisiones acerca de en qué marco existen estas para mí llamadas promociones porque así lo venimos llamamos siempre cuando alguien, sin tener el cargo, sube a un cargo superior inclusive a veces y la mayoría de las veces se hacía esto subrogando el cargo porque se cobraba la renta por el cargo que tenía en realidad, pero bueno era un cargo... en este caso sería un cargo con ampliación de renta, entiendo.

Bueno, esa es básicamente mi preocupación.

Decano Sergio Caletti: Una mínima aclaración, Consejera Lago Martínez, que me permito hacer aunque no he sido protagonista institucional en ocasiones anteriores: me parece que en general siempre es posible mejorar los procedimientos y este también es el caso: deben poder seguramente mejorarse. Me gustaría sin embargo subrayar que hasta esta explicitación de procedimientos, que tuvo lugar en la carrera de Comunicación a partir del año pasado o del anteaño se comenzó a trabajar la idea, según entiendo, significa un mucho mejor procedimiento que los desdoblamientos de facto que se dieron con anterioridad en distintas carreras de la Facultad, como modos de resolver muchas veces conflictos entre docentes, como modos de hacer lugar... digamos, con criterios varias veces más controversiales que los que están ahora en juego, que han pasado por encima de las personas y que han tomado como regla general las materias de tronco obligatorio, de tronco común obligatorio, con titular y adjuntos regulares concursados.

Simplemente esa aclaración que no me cabe duda de que puede mejorarse el procedimiento, pero que ya significa un procedimiento mejor del que muchos o algunos Consejeros que están incluso acá presentes pueden dar noticia respecto de cómo eran los procedimientos con anterioridad. Gracias.

Tiene la palabra el Consejero Loreti. Tratemos de ir cerrando.

Consejero Loreti: Voy a ser sumamente breve. Es cierto, hay una normativa vinculada a como un JTP pasa a adjunto, que se dan en determinadas circunstancias, que es la Resolución N° 2050 que había preparado el ex Secretario Académico, ex Consejero Directivo, Jorge Lulo y previo a eso... los dichos de la Consejera Lago Martínez me hacen acordar a un caso que se trató con la profesora Petracchi, que tiene que ver con la prehistoria en la época que sí había plata, que cuando había un cargo llamado a concurso, el adjunto tomaba la posibilidad de ser titular en función de una eventual demora de ese concurso –Resolución N° 9894–, lo que ocurre que eso tenía que ver con cargos que quedaban pendientes o vacantes que se llamaba a concurso y el adjunto tenía la posibilidad de ascender, de ser promovido, cuando el concurso demoraba, pero eso implicaba que el concurso podía ser llamado independientemente de la ocupación del cargo porque estaba financiada la vacante, eso es inaplicable hoy salvo una renuncia porque si no, no habría otro modo de llamar a concurso.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Loreti. Si les parece, yo diría de pasar a votación...

Consejero Savransky: ¿Puedo hacer una propuesta?

Decano Sergio Caletti: Como no. Tiene la palabra el Consejero Savransky.

Consejero Savransky: La propuesta sería decidir, a partir de esto, de este debate pequeño que hemos tenido, que se instrumente una normativa y que se gire esto a las carreras para que en tiempo breve, que lo podemos fijar acá cuál sería, den su opinión las Juntas de las distintas carreras, que eso pase a Comisión luego para la elaboración de un proyecto y que ese proyecto se resuelva en el Consejo y a partir de esto se implementen los desdoblamientos conforme a esa normativa.

Decano Sergio Caletti: Consejero Savransky, si me permite voy a agregar alguna información: las carreras han recibido petición de opinión, dictamen, etc., desde hace varios meses respecto del tema, no se han pronunciado en respuesta... esto ya ha sucedido, me parece que lo que aquí está sobre la mesa es la votación del dictamen de mayoría o del dictamen de minoría, me parece que esto no obstaculiza que se vuelva a trabajar sobre la perspectiva de un eventual reglamento, en las que se volverá a pedir colaboración a las carreras, pero que este es un trámite que puede demorar varios meses y me parece que se ha expuesto que uno de los argumentos del dictamen de mayoría es precisamente pegar el llamado a concurso a estas designaciones para que no se corra el riesgo de lo que entiendo, Consejero, le preocupa a Ud. que se conviertan en designaciones arbitrarias ad eternum.

Entonces, simplemente desde el punto de la lógica propósitiva no entiendo bien cuál sería el papel, el papel sería demorar todo el proceso.

Consejero Savransky: No, no sería demorar el proceso, sería generar una normativa que lo legalice y eso se puede resolver en tiempo perentorio o sea, si nosotros volvemos a cursar a las carreras y a pedirles que se expidan en un tiempo considerable, esto lo podríamos resolver y no

estaríamos primero avanzando de hecho para después legitimar lo que hemos hecho si no generar el instrumento para después avanzar conforme al instrumento.

Sólo querría agregar una cuestión por si hubiese alguna duda al respecto: nada de lo que propongo tiene que ver con ninguna impugnación a ninguno de los docentes...

Decano Sergio Caletti: No, eso está claro.

Consejero Savransky: ... que me merecen el mayor de los respetos.

Decano Sergio Caletti: Como Ud. me merece el mío, Consejero Savransky y voy a pedir que pasemos a votar el dictamen de mayoría y el dictamen de minoría, que es lo que nos toca en este momento. ¿A favor del dictamen de mayoría? Sírvanse expresar su voto: nueve (9) votos; ¿pido abstenciones y negativas o el dictamen de minoría? el dictamen de minoría me dice la Secretaria, yo estaría por pedir primero abstenciones y negativas... ¿por abstenciones en relación al dictamen de mayoría?... ¿negativas, voto en contra del dictamen de mayoría?: tres (3) votos...

(Hay una intervención fuera de micrófono de un Consejero planteando que está mal el procedimiento)

... ¿está mal?, ¿pasamos al dictamen de minoría?, entonces pongo a votación el dictamen de minoría, ¿quiénes estén a favor del dictamen de minoría? sírvanse levantar la mano: cinco (5) votos. **Aprobado el dictamen de mayoría.**

Pasamos a los proyectos sobre tablas que a esta altura son tres (3).

(El Señor Decano se retira de la presidencia del Cuerpo y asume la Sra. Vicedecana)

Secretaria Depino: Vamos a leer primero el proyecto presentado por el Consejero Bulla y el Consejero Loreti.

“BUENOS AIRES, 10 de mayo de 2011

”VISTO,

”El inminente desalojo de las trescientas (300) familias que están viviendo en el asentamiento conocido como ‘La Veredita’, en el Bajo Flores de esta ciudad de Buenos Aires, ordenado por la jueza de Primera Instancia, Dra. Alvaro, titular del Juzgado Penal, Contravencional y de Faltas y,

”CONSIDERANDO,

”Que este Consejo repudia las prácticas del Ministerio Público Fiscal de la Ciudad de Buenos Aires de iniciar causas judiciales contra aquellas personas en situación de calle y emergencia habitacional;

”Que la persecución penal no es una solución admisible a esta problemática;

*"Que estas prácticas sólo retroalimentan las dinámicas de exclusión y marginación;
"Que existen gran cantidad de impedimentos que padecen las familias de pocos recursos para acceder a una vivienda digna;*

"Que esta situación está siendo repudiada por organizaciones como el CELS, la ASIG(¿), Observatorio de Derechos Humanos de la ciudad y la JUS entre otras;

"EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

"RESUELVE:

"Artículo 1º - Adherir a la declaración de repudio al desalojo de trescientas (300) familias actualmente viviendo en el asentamiento conocido como 'La Veredita', ubicado en el barrio del Bajo Flores, que se anexa en la presente resolución.

"Artículo 2º - Regístrese, comuníquese y dese a conocer."

Consejero Loreti: ¿Si me permite, Vicedecana?

Vicedecana Adriana Clemente: Tiene la palabra el Consejero Loreti.

Consejero Loreti: El conflicto que es más o menos conocido por lo que han aparecido en algunos medios, está hoy en una etapa de impasse formal en virtud de que existe una mesa de negociación para encontrarle una solución al arraigo de las trescientas (300) familias. Lo que ocurre y eso motiva la declaración es que durante la discusión que lleva a cabo esta mesa, comenzaron a convocar a declaraciones indagatorias por el delito de usurpación, en virtud de requerimientos que hace el Ministerio Público Fiscal de la Ciudad de Buenos Aires, razón por la cual, lo que atiende el texto de la solicitada que se propone adherir en el proyecto es al repudio a la judicialización de la situación de marginalidad que tienen, contra su propia voluntad, este conjunto de familias sumado al estilo del requerimiento que, sin respetar la existencia de la mesa de negociación, genera una presión injusta y adicional sobre las familias en virtud del delito de usurpación, tal como requiere el Ministerio Público Fiscal.

En función de ello y en homenaje a la tradición que tiene este Consejo Directivo es que solicito la adhesión a esa solicitada y hacérselo saber a los convocantes.

Vicedecana Adriana Clemente: Si no hay otra intervención, si les parece... ¿alguien está en contra de la aprobación? vamos por unanimidad, **aprobamos** el proyecto.

Secretaria Depino: Pasamos al otro proyecto sobre tablas, que es un proyecto de resolución:

"BUENOS AIRES, 10 de mayo de 2011

"Proyecto de resolución: nombrar al aula del subsuelo 'Raúl Scalabrini Ortiz'.

Firman los Consejeros: Angélico, Bulla y Centanni.

"VISTO,

"Que el aula ubicada en el subsuelo de la sede de Marcelo T. de Alvear N° 2230 hasta el día de la fecha carece de identificación institucional y,

”CONSIDERANDO,

”Que mediante la asignación de un nombre se ayudaría a una mejor localización del aula y pensando que tal acción sería una buena ocasión para rendir homenaje al escritor, historiador Raul Scalabrini Ortiz, como modo simple de reconocer la importante influencia que ejerce aún en el pensamiento social y político del país;

”Que es de interés de nuestra Facultad aportar al debate y a la agenda social de actualidad;

”EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

”RESUELVE:

”Artículo 1º - Nombrar el aula ubicada en el subsuelo de Marcelo T. de Alvear 2230, ‘Aula Raúl Scalabrini Ortiz’.

”Artículo 2º - De forma.”

Se anexa una biografía de Raúl Scalabrini Ortiz.

Vicedecana Adriana Clemente: Consejero Angélico, ¿quiere hacer alguna ampliación de la presentación?

Consejero Angélico: Me parece que es bastante explícito.

(Se reincorpora el Señor Decano a la presidencia del Cuerpo)

Decano Sergio Caletti: Sí, tanto que puede ser breve, Consejero Angélico.

Secretaria Depino: Si porque nos estamos quedando sin quórum...

Consejero Angélico: De acuerdo. No, no voy a hacer ninguna ampliación, me parece que es bastante explícito.

Decano Sergio Caletti: ¿Tenemos quórum?

Secretaria Depino: Sí.

Decano Sergio Caletti: Bien. Se pone a votación el proyecto de designación del aula del subsuelo. ¿Los que estén por la positiva? sírvanse levantar la mano. **Aprobado.**

Ultimo proyecto.

Secretaria Depino: Pasamos a otro proyecto que fue el que propuso el Consejero Bulla respecto al tema de los episodios del fin de semana en la Facultad.

Decano Sergio Caletti: Yo quisiera hacer al respecto una sugerencia, si se me permite: entiendo que hay –lo escribió “al vuelo”– un ligero contrasentido...

(Hay una intervención de una Consejera fuera de micrófono)

... no, hasta ahora no, quedamos en tratar, se propuso que lo charlemos en el Orden del Día.

Entiendo que hay un ligero contrasentido, por llamarlo de algún modo, en que el Consejo Directivo repudie lo que va en contra de algo que prohibió, ya lo prohibió, que lo repudie es redundante... ¡perdón!, me parece que lo que está en el espíritu de la propuesta es manifestar un cierto escándalo; me parece que manifestar un cierto escándalo moral, político, institucional, es distinto que someterse a la propia prohibición previamente dictada. Entonces, me parece, esta es una sugerencia que me permito hacer desde el punto de vista estrictamente lógico que repudiamos lo que ya hemos prohibido está subsumido un concepto en el otro.

Tiene la palabra el Consejero Bulla.

Consejero Bulla: No obstante adelantar que acuerdo con cualquier incorporación o casi con cualquier incorporación que se le quiera hacer al texto porque “ya le pertenece al pueblo”... no tengo ningún reclamo de autoridad... quería aclarar que en el texto, por ahí en la lectura rápida se malinterpretó, lo que se repudiaba eran las agresiones, las amenazas y demás, no la realización de las fiestas mismas.

Coincido, más allá de no adherir a la línea rafaelista ni solanista de la escandalización, en que podría adjetivarse de manera más contundente.

Decano Sergio Caletti: Yo digo: no por que sea más contundente, que sea algo que se distinga, que sea diferente a lo que de por sí, de suyo, implica la prohibición.

Consejera Archenti: Pero si lo que se repudia es la amenaza, ¿cuál sería el problema ahora?, ¿lo puede leer otra vez Decano?

Decano Sergio Caletti: Como no.

Consejera Archenti: Gracias.

Decano Sergio Caletti: ¿La parte resolutive?

"Artículo 1º - Expresar su solidaridad con los trabajadores no docentes de la Facultad de Ciencias Sociales.

"Artículo 2º - Repudiar enérgicamente las agresiones llevadas a cabo por las agrupaciones estudiantiles organizadoras de esas fiestas no autorizadas.

"Artículo 3º - De forma."

(Hay una intervención de un Consejero fuera de micrófono)

Claro, no solamente eso si no que las agresiones en realidad se dan en el marco de la violación de la prohibición, esa es la violencia inicial. Tampoco hago de esta sugerencia... es más bien una cuestión semántica, de lógica semántica, la que me conduce a sugerirlo, pero no hago de esto una cuestión de principios, no tendría sentido. ¿Si alguien quiere...?

Consejera Lago Martínez: Quería hacer una consulta: en el texto de los compañeros no docentes, que por supuesto que tienen toda mi solidaridad, dice que “presuntamente” o algo por el estilo, estudiantes de la Facultad o que se autodenominaban estudiantes... seguramente los nombres no están porque no creo que haya sido el momento para pedir nombre y apellido de estas personas obviamente, pero si es “presuntamente” y no sé si hay una identificación clara y también se ha hablado aquí de que a veces son personas externas a la Facultad, si efectivamente corresponde hablar de las agrupaciones que organizaron esa fiesta, es una consulta... porque efectivamente en el texto dice que presuntamente o posiblemente o que se autoidentificaron como tales.

Decano Sergio Caletti: No tengo idea, habría que preguntarle eventualmente a los compañeros de la Comisión Interna, no tengo idea si los que profirieron las amenazas eran individualmente estudiantes o no, tengo ideas de que las fiestas a las que se refiere habían sido convocadas, en algunos casos, con volantes firmados por agrupaciones y en otros, como la fiestas de “La lora” cuyos organizadores más o menos estaríamos en condiciones de reconocer, sin la firma de una organización estudiantil. Entiendo que hay un campo de ambigüedad que por supuesto debería ratificar o rectificar una investigación aceptable.

Tiene la palabra el Consejero Bulla.

Consejero Bulla: Acá en la nota o en la denuncia presentada por la Comisión Gremial Interna hay una construcción bastante sui generis, dice: “*Las conductas a investigar corresponden a personas que dijeron ser estudiantes de nuestra Facultad, pertenecientes a distintas agrupaciones políticas estudiantiles, circunstancia de la que hemos tomado conocimiento en oportunidad del ejercicio de nuestras funciones*”, están diciendo: no podemos dar fe de si son alumnos regulares de la Facultad, si concurren asiduamente al dictado de clases y demás, pero sí están diciendo que los conocen como integrantes de agrupaciones.

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra la Consejera Archenti.

Consejera Archenti: La redacción de tu declaración no dice “las agrupaciones organizadoras”, organizadoras es adecuado, las fiestas las organizan agrupaciones. Podés arreglar la metonimia así nos vamos.

Decano Sergio Caletti: Si no hay sugerencias concretas, yo lo pongo a votación; si alguno tiene una sugerencia concreta, se puede incorporar. Tiene la palabra el Consejero Sorondo.

Consejero Sorondo: No es una sugerencia si no es argumentar nuestra posición ante la votación...

Decano Sergio Caletti: No, no, otra vez no, ¡perdón!, está argumentada, está clara...

Consejero Sorondo: Es cortito, es una cosa distinta que tiene que ver con la votación y no con el argumento en general de la fiesta y todo eso.

Decano Sergio Caletti: A mí me gustaría que fuera un texto que pudiera ser votado por unanimidad. Es mi deseo institucional.

Consejero Sorondo: Si se nos permite plantear qué vamos a votar, ¿podemos hacerlo ahora?

Decano Sergio Caletti: ¿Están de acuerdo en pasar a votar? bien, pongo a votación... ¿Consejero Angélico tenía la palabra antes de la votación? un minuto y medio...

Consejero Angélico: Yo la retiro pero no sé qué vamos a votar...

Decano Sergio Caletti: Este texto, sin modificaciones.

(Hay diálogo entre los Consejeros fuera de micrófono)

Bueno, yo hice una sugerencia, nadie la tomó, no me corresponde a mí modificar el texto o proyecto de resolución...

(Hay diálogo entre los Consejeros fuera de micrófono)

Vuelvo a leer, Consejera Archenti, ¡por favor!... Tiene la palabra el Consejero Sorondo.

Consejero Sorondo: Bueno, quiero decir lo que iba a decir... para que se entienda por qué votamos lo que votamos. Nosotros simplemente queríamos decir, expresar mi posición y la de Jazmín (Rodríguez) en cuanto a la votación: nosotros en principio obviamente el contenido en general estamos de acuerdo con repudiar cualquier tipo de agresión como la que se menciona en esa denuncia de los trabajadores no docentes, que de hecho también nos comentaron a nosotros antes de la sesión, sin embargo, acá se hace referencia a una agresión hecha por estudiantes de la Facultad, por agrupaciones estudiantiles y nosotros antes de poder votar un

repudio a una agresión tenemos que hablar con los compañeros y para poder también tener su visión de los hechos y en función de eso repudiar la agresión, pero en este día de hoy, este martes, no podríamos votar a favor de esto porque necesitamos por lo menos charlar con esos compañeros...

Decano Sergio Caletti: El texto no dice repudiar la agresión de las agrupaciones estudiantiles...

Consejera Archenti: Sí, Señor Decano, dice llevadas a cabo por las agrupaciones, tendríamos que...

Consejero Sorondo: Hace referencia a los hechos de este fin de semana, por eso antes de poder votar a favor de ese repudio, nosotros como representantes del Claustro Estudiantil tendríamos que hablar con los estudiantes que fueron parte de eso, que hicieron la fiesta, para conocer su posición y en función de eso poder votar el repudio, por eso nosotros lo que decimos, lo que propondríamos o que se vote en la próxima sesión, que no creo que estén de acuerdo los demás Consejeros, por lo cual en caso de que no salga eso, nos abstendríamos.

Decano Sergio Caletti: Propongo, propongo... escucho acá una propuesta y la hago mía, propongo que se diga: repudiar las agresiones a las que hace referencia la denuncia de los trabajadores no docentes...

(Hay diálogo entre los Consejeros fuera de micrófono)

... las agresiones a las que hace referencia el documento, la denuncia, presentada por los trabajadores no docentes. ¿Están de acuerdo?

Consejero Sorondo: Me parece que es lo mismo...

Decano Sergio Caletti: Bueno, salva una situación que pudiera ser eventualmente incómoda para los Consejeros Estudiantiles.

Consejero Sorondo: Habla de agresiones particulares que eso es lo que nosotros tenemos que ver, la agresión particular a la que se hace referencia, por más que se diga quién la hace o quién no...

Decano Sergio Caletti: El documento de los trabajadores no docentes no acusa a nadie en particular por las agresiones, describe la situación en la que se dieron las agresiones, podemos repudiar las agresiones a las que hace alusión el documento de los trabajadores no docentes y no estamos acusando en particular a nadie de esas agresiones sino remitiéndonos a la

descripción que hace de ellas el documento no docente. Lo estoy pensando para darles una manera de salvar la situación con el propio claustro, no irían más allá de lo que plantea de repudiar lo que repudia la declaración de los trabajadores no docentes.

Consejero Sorondo: No es simplemente salvar la cuestión de nuestro claustro, es hablar sobre un caso particular del cual nosotros necesitamos tener también la otra versión del hecho, a pesar de que ya lo charlamos con los trabajadores no docentes...

Decano Sergio Caletti: Bien, si no hay posibilidad, si en cualquier caso la lógica va a ser: tenemos que consultarlo, entonces lo que está en duda es la calidad de los Consejeros de este Consejo Directivo, en general están autorizados a votar y están encomendados a votar lo que se discuta en él.

Consejero Sorondo: Yo no digo que no esté... puedo votar lo que yo quiero votar, pero antes de votar quiero saber qué pasó, de ambos lados, eso no rebaja mi calidad como Consejero si decido no votar hoy eso...

Decano Sergio Caletti: Perfecto, lamento que hoy no tengamos unanimidad. Tiene la palabra el Consejero Blanco y pasamos a la votación.

Consejero Blanco: Dos (2) aclaraciones mínimas: una, con respecto al voto que, al igual que los compañeros de mi claustro, voto por la abstención; no es una cuestión de delegación o algo por el estilo, es una cuestión de información y de información, ¿quiere decir consultar a los compañeros implicados? no porque hay que ver si los encontramos en tanto de la información que tenemos hasta ahora por parte de la denuncia de los no docentes. Entiendo el intento de generar unanimidad pero bueno, les aviso que no será así.

Y una pequeña aclaración con respecto a la cuestión esta de si uno quiere derivar la discusión a otro lado: estuve pensando en aquella frase de “si no quieres que pase nada, crea una comisión” y la verdad que no me pueden atribuir esa tradición política justamente lo que pasa lo contrario es ver cuáles son los mecanismos de diálogo que permiten que efectivamente pase algo y no darnos en el Consejo Directivo una suma de opiniones que puede ser interesante que uno escuche sobre todo de los otros claustros, pero que efectivamente y por lo que vimos no tenían que ver con que a partir de eso se llegue a algo concreto.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Blanco. Pongo a votación...

Consejero Bulla: Algo muy breve, muy breve...

Decano Sergio Caletti: Muy breve, Consejero Bulla.

Consejero Bulla: Muy breve porque es oportuno. Primero, bueno yo cuando presenté el proyecto es una lástima que no lo hayamos discutido con la presencia de los trabajadores no docentes porque, por ahí me equivoco, pero se olía en el ambiente una especie de unanimidad, es más, desde esa comprensión de ese clima es que me atreví a proponer sin consultar con ningún otro Consejero, pero bueno, es una lástima. No obstante esto y respetando la posición que han expresado los Consejeros Estudiantiles respecto de que se van a expedir por la abstención y demás, me parece que no estaría mal que se comprometan, una vez hechas las averiguaciones, debates e intercambios del caso, que en una próxima sesión nos informen al resto de los Consejeros sobre cuáles fueron las circunstancias, las informaciones, las opiniones que recogieron al respecto, independientemente que la votación hay que hacerla acto seguido.

Decano Sergio Caletti: Me parece bien. Tiene la palabra la Consejera Clemente.

Consejera Clemente: Ya que no vamos a poder lograr unanimidad, yo no modificaría el texto, sí aclararía: llevadas a cabo no por las agrupaciones si no en el marco de las fiestas organizadas por las agrupaciones, es decir, yo no puedo adherir a que una agrupación agredió porque la verdad que no tenemos esto, sí confío en el relato que plantean los trabajadores no docentes a diferencia de los estudiantes que no confían en esa palabra y en ese sentido lo que diría es no llevadas a cabo... ¡perdón!, llevadas a cabo en el marco de las fiestas organizadas por las agrupaciones estudiantiles.

Decano Sergio Caletti: Bien, Secretaria ¿quiere leer el Artículo 2º en su redacción definitiva?

Secretaria Depino: ¿Lo leo en términos de lo que estaba?

Consejero Sorondo: ¿Puedo decir una cosa cortita?

Decano Sergio Caletti: ¡Perdón!, el Consejero Sorondo quiere hacer una aclaración.

Consejero Sorondo: Aclarar: no es que no confiamos en los trabajadores no docentes... nosotros tenemos la responsabilidad de ver bien qué pasó y después tomar una decisión, entonces no es que no confiamos.

Decano Sergio Caletti: Señora Secretaria, ¿puede leer la redacción?

Secretaria Depino: A ver, lo que yo tengo... porque hubo una modificación en rojo que aparentemente no es la que se va a tener en cuenta porque no se va a votar por unanimidad: “Repudiar enérgicamente las agresiones llevadas a cabo por las agrupaciones estudiantiles organizadoras de esas fiestas no autorizadas”...

Decano Sergio Caletti: No... esa no es...

Secretaria Depino: Bueno, esto es lo que hay, por eso pregunto...

Decano Sergio Caletti: *“Repudiar enérgicamente las agresiones llevadas a cabo en el marco de las fiestas organizadas por agrupaciones estudiantiles”*. Está puesta a votación, los que estén a favor de la resolución, sírvanse expresar su voto: ocho (8) votos; los que estén por la abstención, sírvanse levantar la mano: tres (3) votos; ¿los que estén por la negativa? ninguno.

Muchas gracias, esta sesión se levanta. Recuerdo el pedido a los Consejeros Estudiantiles de información en el próximo plenario.

Siendo las 21,30 hs. se da por finalizada la reunión del Consejo Directivo.

Decano Sergio Caletti:

Secretaria Depino: