ACTA N° 4

De fecha 23/04/2013

Siendo las 17,00 hs. comienza la reunión ordinaria del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Sociales y es presidida por el Señor Decano Prof. Sergio Caletti, con la presencia de los siguientes Consejeros: Por el **Claustro de Profesores: Clemente** Adriana, **Archenti** Nélide, **Savransky** Carlos, **Lacarrieu** Mónica, **Pompa** Roberto, **Moreno** Oscar y **Villarruel** José. Por el **Claustro de Graduados: Brancoli** Javier, **Paikin** Damián y **Ackerman** Sebastián. Por el **Claustro de Estudiantes: Aguilera** Florencia, **Pique** Alejandro y **Valiente** Alejandro.

Decano Sergio Caletti: ¿Les parece que comencemos? bien, ¡buenas tardes a todos! Damos inicio a la sesión ordinaria del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Sociales del día 23 de abril de 2013.

• Informe del Sr. Decano

Arrancamos con algunos puntos de los que quiero informar. El primero de ellos, simplemente para hacerlo explícito, todos habrán visto hoy en “Página/12” la solicitada con mil seiscientas (1600), mil setecientas (1700) firmas, esperamos poder hacer un desplegable donde figure la totalidad de las firmas, amén de seguir sumando las que no se alcanzaron a sumar hasta el momento. Confío, no es ninguna varita mágica, pero confío en que algún impacto ésto tenga, creo que “Página” lo ubicó bien y demuestra una vez más que de parte nuestra, de la gestión, de este Consejo, etc., hacemos lo que está a nuestro alcance por mantener la batalla a favor de nuestros docentes y por el cumplimiento de la ley.

Punto dos: este año, como ustedes también saben, se cumple el veinticinco (25°) aniversario de la creación de la facultad, lo iré informando paulatinamente, progresivamente, pero quiero de entrada decir que es un motivo de celebración, de conmemoración y que la facultad está organizando una serie de actividades conmemorativas a lo largo del año; valga tenerlo en cuenta y valga también para las iniciativas que surjan desde distintas carreras o claustros que puedan, por favor, sería bueno, enmarcarse en el veinticinco (25°) aniversario, les ruego que tengan en cuenta que hay un logo de la facultad –el de siempre– adaptado al veinticinco (25°) aniversario que conviene tenerlo presente para las cuestiones institucionales que quepan. Tengo aquí precisamente una nota... este es el logo que tendrá vigencia este año para el papel de la facultad.

Tercer punto: cada uno de ustedes tiene, junto al Orden del Día, cinco (5) entradas gratuitas a la Feria del Libro; es el resultado de una gestión por la cual los organizadores de la Feria nos han entregado una considerable cantidad de entradas gratuitas, nuestra intención es acercárselas a las carreras, a las agrupaciones estudiantiles y a las agrupaciones que fueren para que distribuyan lo más que puedan entre sus cercanos adherentes, etcétera. Aquí hay cinco (5), por favor, me dirijo en particular a las agrupaciones estudiantiles, creo que cada agrupación estudiantil puede manejar una buena cantidad de centenares de entradas gratuitas, sería muy bueno que la enorme mayoría de la facultad, sus estudiantes, sus graduados, sus docentes, sus

no docentes, puedan participar de la Feria sin tener que pagar entrada. Por favor, avisen si tienen alguna necesidad de... tengo cincuenta (50) para entregar en tal parte, quisiera veinte (20), cien (100), por favor, avísenle a la Secretaria de Gestión que las proporcionará; si fuera necesario más de las que tenemos, podemos gestionar más ante la Comisión Organizadora de la Feria del Libro.

Bien, cuarto punto: el jueves pasado, algunos de nosotros incluyendo los Consejeros de la minoría de profesores y estudiantes –Carlos Savransky y Alejandro Valiente–... ¿perdón?

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... ¿viernes?, ¡ah!, viernes, perdón, dije jueves, me equivoqué, el viernes... el viernes pasado estuvimos en la zona de obra de Santiago del Estero acompañados por el Secretario de Hacienda del Rectorado, José Luis Giusti y arquitectos del Rectorado, de Arquitectura del Rectorado. Me gustaría en dos palabras plantear el resultado de esta visita y luego, que los Consejeros que estuvieron presentes completen de la manera en que les parezca más pertinente.

De acuerdo a lo que se habló, se dijo, se vio, en esta visita, la empresa, los representantes de la empresa Green –los contratistas– ratifican que es fuerte intención, firme intención de la empresa entregar al 31 de julio lo que llaman el Sector Humberto Primo –hay otro Sector que es el que llaman San José–; el Sector Humberto Primo, preguntado que fue respecto a qué alude, dijo que calcula que son unas treinta y dos (32) aulas; el Sector llamado San José calcula que son entre quince (15) y veinte (20) otras aulas y además están las Direcciones de carrera que honestamente no sé en cuál de los dos (2) Sectores quedan.

La intención entonces, intención, de la empresa es entregar el Sector Humberto Primo el 18 de julio y a partir de allí ir entregando a medida que vaya estando los fragmentos sucesivos de la tercera etapa, en cualquier caso no sobrepasando, no excediendo el mes de noviembre porque según decía este señor, en ese caso los costos totales de la obra a la empresa le comenzarían a resultar más que antieconómicos.

De todos modos, la entrega de este Sector Humberto Primo no supone de suyo, no supone equipamiento, caímos en la cuenta de que en los pliegos no están comprendidos... están los agujeros para los ventiladores pero no están comprendidos los equipos, para lo cual ya iniciamos una licitación para comprar doscientos (200) equipos y después contratar la instalación, los pizarrones... en fin, distintos detalles que no son menores pero que solamente aparecen a medida que uno va avanzando en la cosa.

Bien, se hablaron de otras cosas, también se habló del tema del subsuelo, el Secretario de Hacienda del Rectorado exhortó a terminar con el tema del subsuelo de una vez; supuestamente es una reparación que insume varios millones de pesos así como la modificación que nosotros sugerimos para el cuarto piso que añade aulas porque ya no están alcanzando las que estaban previstas... que no me queda claro cómo pero insume aparentemente tres millones de pesos (\$ 3.000.000.-), pero que estarán también comprendidas en la entrega que la obra haga en los avances que mencionaba.

Bien, en términos generales esto; más allá de esto, yo ya lo había avanzado previo a la visita y lo ratifiqué durante la visita, está invitado el Secretario de Hacienda, José Luis Giusti y

arquitectos del Rectorado a hacerse presentes en la Comisión de Infraestructura y Hábitat de este Consejo, entiendo que en la próxima o cuando este Consejo lo decida o cuando la Comisión lo decida, a recibir todas las preguntas, las increpaciones y las dudas y dar cuenta del estado de las obras y los motivos o no de los puntos oscuros. Sugiero, honestamente me parece que es un elemento positivo para toda la facultad, para todo el Consejo, para todos los claustros, para todas las agrupaciones, esto va más allá de intereses particulares, que el martes próximo se haga una reunión de la Comisión de Infraestructura y Hábitat con la presencia del Secretario de Hacienda y los arquitectos que de él dependen para que dé cuenta, informe, sobre el estado de la obra, las alternativas, dilemas, fechas, inconvenientes, obstáculos y garantías que pueda ofrecerle a la facultad y que la facultad pueda, se sienta partícipe y en condiciones de reclamar por las falencias que este proceso ha venido teniendo.

Bien, hasta aquí mi informe si luego... termino muy rapidito con los puntos que quiero y luego les pediría que completen la información los que hayan estado presentes –bueno, veo pocos– en la visita.

Quinto: me place informar que este año volveremos a dar a revistas de cátedra de equipos de investigación, tal como el año pasado, un apoyo para facilitar su continuidad, sus ediciones correspondientes; todas cumplieron con el compromiso, sellado en el acta del año pasado, es decir, entregaron los ejemplares para la Biblioteca y para los canjes; sacaron una edición con el apoyo que nosotros le dimos respetando el logo de la facultad, este año pensamos repetir la operación; si hay alguna revista más que se haya sumado se la incluirá y aparte de esto habrá como siempre algún apoyo a las revistas de carrera que estén en preparación.

Por último, no por último no: lamentablemente he intentado pero no he tenido éxito, obtener los números que se pidieron en este Consejo pasado respecto de los incorporados, de los no incorporados, a partir de qué fecha y con qué características en el Plan Nacional de Becas Universitarias; no quiero abundar, es un tema que ya me pone un poco, realmente un poco incómodo, de corazón lo digo, yo voy a seguir insistiendo hasta tener la información correspondiente, pero me anticipo a las comprensibles preguntas: no tengo lamentablemente la información concreta que hubiera querido tener para informar.

Sexto: quisiera comunicar a este Consejo que el Superior de la Universidad resolvió, tiene una resolución, leo los resuelve, los considerandos son imaginables porque están bastante parecidos a los de una resolución que presentamos nosotros en este Directivo y la votamos y que pedimos al Superior que se pronunciara en el mismo sentido; efectivamente así ocurrió: *“Artículo 1º - Adherir a los términos de la Resolución (CD) N° 4364/12 de la Facultad de Ciencias Sociales para celebrar y manifestar su apoyo ante la aprobación del proyecto de ley que crea el mecanismo nacional de prevención contra la tortura y otros tratos o penas crueles inhumanos o degradantes, en cumplimiento del protocolo facultativo de la Convención Contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Cruels Inhumanos o Degradantes, la cual posee jerarquía constitucional en virtud de la ley 23338.*

”Artículo 2º - Regístrese, comuníquese a todas las unidades académicas de esta universidad, al Congreso de la Nación, a las Secretarías, a los establecimientos de enseñanza secundaria, a los hospitales e institutos hospitalarios y a la Subsecretaría de Relaciones Institucionales y Comunicación para su amplia difusión. Cumplido, archívese.”

Ahorro la lectura de los considerandos, pero quien quiera leerlos son, insisto, previsibles; el Visto es nuestra propia resolución: “*VISTO, la Resolución (CD) 4364/12 de la Facultad de Ciencias Sociales.*”

Por último, quiero informar porque como lo hice la vez pasada entiendo que ese es el cometido, de que se me eleve a mí es para que lo transmita al Consejo Directivo, una carta de la Directora de la carrera de Trabajo Social, Ana Arias, trasladando una declaración de la Junta de carrera de Trabajo Social, cuyo Visto dice: “*Que se han producido recientemente cesantías de docentes y profesores de la carrera de Trabajo Social y,*

”Considerando,

”Que las cesantías surgen de una decisión lateral y violatoria emanada desde el Rectorado, etc.;

”Que la forma adoptada sin aviso previo y dejando de depositar haberes en fechas donde las cátedras ya han iniciado las cursadas, desarmando equipos, etc., etc., etc. ... constituye desconocer el valioso aporte que durante décadas, etc.;

”Que esta situación genera profunda preocupación y el repudio de la Comisión Académica de la carrera;

”La Junta de la carrera de Trabajo Social

”Resuelve:

”Artículo 1º - Pronunciarse exigiendo el cumplimiento de la ley existente, garantizando la continuidad de las actividades docentes, por lo menos hasta los setenta (70) años de edad como está previsto por la ley nacional vigente, reconociendo así los derechos legalmente y legítimamente alcanzados.”

Bien, me parece que es conveniente que ustedes también si quieren copia hacemos las copias que pidan, igual que de la resolución del Superior.

Están informados y yo he concluido los siete (7) puntos que tenía previstos tocar.

Me informan que la sesión está saliendo por radio Planeta Sociales al aire, lo cual les puede permitir a más de uno dirigirse a un amplio auditorio, hacer campaña, avanzar en fin en los generosos cometidos que los animan...

Bien, Consejeros Valiente y Savransky, respecto del tema de la visita, ustedes que estuvieron presentes o algún otro Consejero, ¿quiere añadir, consultar, intervenir, en algún sentido? Consejero Savransky, tiene la palabra.

Consejero Savransky: Me voy a cuidar ahora que sé que somos escuchados por terceros...

Decano Sergio Caletti: ¿Perdón?

Consejero Savransky: Me voy a cuidar ahora que sé que somos escuchados por terceros... Una duda, primero: según yo escuché la fecha era 15 de agosto, de la entrega... de la parte de Humberto Primo...

Decano Sergio Caletti: ¿15 de agosto?

Consejero Savransky: 15 de agosto es lo que yo escuché que el representante de la empresa había dicho, todas las veces dijo 15 de agosto como fecha de entrega.

La otra cuestión que quería sí señalar es que me parece que por parte de la gente de Rectorado hay disposición a escuchar todos los reclamos, todas las necesidades que nosotros tengamos como para incorporarlos y que estaban abiertos, no que son intangibles e inaccesibles, así que me parece que es una buena oportunidad esto de la reunión que se estaba planteando.

La tercera cuestión es: dado que el arquitecto Manso planteó que él no tenía los planos de modificación porque tiene los planos originales, yo sugeriría que logremos que el día que tengamos la reunión de la Comisión de Infraestructura y Hábitat estén los planos de modificación...

Decano Sergio Caletti: En el momento, no sé si vos estabas allí en ese... porque estas visitas se van armando grupos de tres (3), de cinco (5), se deshacen, se arma uno de ocho (8), uno de dos (2), le reclamé a José Luis Giusti y estaba Manso presente, que le alcanzara a Manso los planos actuales porque Manso no los tiene y estamos como “en bolas” y Green no se los da y los arquitectos de la universidad se hacen los distraídos...

Consejero Savransky: ... por eso justamente decía que dado que Manso no los tenía y que se les pidió en esa oportunidad, que para la reunión estén los planos de modificación, los originales están pero los de modificación no.

Y por último, la cuestión de que si bien el arquitecto Manso había manifestado sus dudas acerca de si efectivamente la obra podía avanzar en los plazos, yo entiendo que puesto que el compromiso es que la entrega tiene que ser para esa fecha, hay que insistir en que esa es la fecha en que hay que entregar y nada más, es decir, más allá de las especulaciones que pueda hacer el arquitecto Manso que las podrá hacer en un ámbito restringido pero que bueno, que la exigencia es que se cumpla con ese plazo. Nada más, fuera de eso Dios dirá.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero...

(Hay diálogo entre los Consejeros fuera de micrófono)

... Consejero Moreno, micrófono e identificándose, por favor y no se dialoga... Consejera Clemente, otra vez...

Consejero Villarruel: No, Señor Decano, simplemente una cuestión informativa para comprender más su informe: por allí hubo una alusión a la Facultad de Filosofía y Letras en relación con la solicitada que se publicó en el diario “Página/12”...

Decano Sergio Caletti: ¿Por allí dónde?, perdón...

Consejero Villarruel: En su informe...

Decano Sergio Caletti: Yo no aludí a Filosofía y Letras...

Consejero Villarruel: Entendí que sí... ¿no?... ¿no?... perfecto, lo habré escuchado mal, habrá aludido a la Facultad de Ciencias Sociales entonces... de la importancia que tenía todo esto, etc. Bueno, la otra cuestión es sobre Trabajo Social, ¿cuántos son los docentes afectados por la cesantía?

Decano Sergio Caletti: No recuerdo de memoria la cifra, no sé... ¿te acordás?... el Consejero Brancoli si quiere dar la cifra o Consejera Clemente...

Secretaria de Gestión, Lic. Mercedes Depino: Con el micrófono, Consejera Clemente.

Decano Sergio Caletti: Con micrófono, por favor.

Consejera Clemente: Distintas situaciones, no sé, está la Secretaria Académica, puede corregirme, pero en principio seis (6), de los cuales doce (12) son Auxiliares Docentes... estamos en esos números, ¿no? y los demás, profesores... y ahora estamos con la amenaza de otro profesor regular con su concurso vigente, con sesenta y nueve (69), con un riesgo de cesantía ahora, cursando el cuatrimestre, así que todo el tiempo continúa la sangría, todo el tiempo...

Consejero Villarruel: Si, si. Otra pregunta que quería, continuando su respuesta es saber si como ocurre en otras facultades, de pronto se han producido cesantías en la cual, todo el equipo docente queda sin profesor a cargo en una materia, en este caso sí hay un ejemplo, pero quiero saber si en otras carreras también existe esta situación.

Decano Sergio Caletti: Ha habido problemas de desmembramiento o descabezamiento de cátedras, en la mayoría de los casos hemos logrado pararlo, no estoy seguro de que en todos – ahora le preguntaré a la Secretaria Académica–, en la mayoría los hemos detenido con ese argumento principalmente; digo descabezamiento, no extinción de la cátedra, donde hay un titular al que se le bloquean los haberes y hay un adjunto, el adjunto se hace cargo independientemente de la injusticia y del reclamo, pero la cátedra sigue funcionando; donde no hay un adjunto, la cátedra queda descabezada; que se bloqueen al mismo tiempo los del titular, el adjunto y los ayudantes no creo que haya un caso así, pero no es necesario eso para “poner el grito en el cielo”.

Tiene la palabra la Secretaria Académica.

Secretaria Académica, Dra. Stella Martini: ¡Hola, buenas tardes! Desde que empezaron estos bloqueos salariales desde el año pasado, solamente quedaron anulados dos (2) seminarios optativos, uno (1) en la carrera de Sociología y otro en la carrera de Ciencia Política, por voluntad del mismo profesor que había cesado y por voluntad de la carrera y se reacomodaron a los docentes auxiliares en otras cátedras o sea, nadie quedó sin trabajo e incluso las cátedras han estado rearmando sus equipos de modo de que los jefes de trabajos prácticos hicieran una transición para poder asumir como adjuntos o se ha empezado con que ayudantes fueran designados JTP para en un futuro fueran adjuntos y en este momento, a pesar de las gestiones... hemos logrado con las gestiones especiales de que se restituyeran algunos de los docentes hasta julio, esto no se ha dado en todos los casos, se dio en algunos casos de titulares.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Secretaria. Consejero Pompa, tiene la palabra.

Consejero Pompa: No, que no entiendo esta última parte del debate, para mí no es importante...

Secretaria Depino: Con el micrófono, Consejero Pompa...

Consejero Pompa: Digo que no entiendo esta última parte del debate, de este intercambio de opiniones, a mí no me parece importante si es uno (1), si es dos (2), si es diez (10), si es veinte (20), si hubo una (1) o dos (2) cátedras que se desmantelaron, si hubo uno (1) o dos (2) seminarios que se cayeron, me parece que eso es perder el eje del debate, el debate es que la universidad está violando la ley y no importa si lo viola en uno (1) o lo viola en muchos más y me parece mucho más grave cuando la violación parte de la universidad que tendría que dar un ejemplo ético sobre la cuestión.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Pompa. No hubo tal debate, era todo en respuesta a la pregunta del Consejero. Consejero... perdón, está el Consejero Valiente antes y luego el Consejero Brancoli.

Secretaria Depino: ¡Por favor con micrófono!...

Decano Sergio Caletti: Micrófono, identificándose, micrófono, por favor...

Consejero Valiente: Yo lo que le decía Decano es que quería referirme al tema edilicio, por eso me parecía que si el Consejero va a hacer uso de la palabra para referirse al mismo tema que estamos hablando ahora, mi seña era que hable ahora él, así cerramos el tema de los profesores cesanteados y luego sí me gustaría tomar la palabra para volver...

Decano Sergio Caletti: ¿Si te parece?

Consejero Brancoli: Es breve igual...

Decano Sergio Caletti: Consejero Brancoli tiene la palabra.

Consejero Brancoli: Gracias. Simplemente para señalar que no recibí la convocatoria para la visita al edificio quizá... estuve afectado por la inundación una semana sin luz, así que por ahí perdí la conectividad frecuente, pero no la recibí o por ahí están organizando las visitas en pequeños grupos, bueno si hay una próxima me gustaría sumarme y la otra es que también envié la adhesión a la solicitada –desde ya que adhiero– y no aparecía, como estaban referidos los Consejeros Directivos, ya manifiesto que adhiero a esa solicitada, si después se va a hacer una ampliatoria o una difusión, desde ya pido que se me incluya en el texto.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Brancoli. Ahora Consejero Valiente, tiene la palabra.

Consejero Valiente: Si, muchas gracias. Yo me voy a referir, primero con respecto al tema edilicio y luego al tema de las becas. Con respecto al edificio, como dijo el Decano pudimos participar de una visita en la que estaba la empresa, autoridades de esta facultad y a mí no me quedó muy claro porque en un momento el representante de la empresa esbozó esta posibilidad de la entrega parcial, una especie de “edificio en cuotas”, dijo: bueno, esta parte de Humberto Primo la estaríamos terminando, yo también recuerdo la fecha 15 de agosto y la otra parte, quince (15) días más tarde y la otra parte... en el momento se me generó una confusión y yo no tengo en claro ahora ¿cuál sería una posible fecha de mudanza para Sociales? porque creo que más allá de las cosas técnicas, de los avances en la construcción de esta etapa, tal vez sería importante dar un mensaje claro a la comunidad de Sociales sobre cuándo se va a empezar a cursar las carreras que tengo entendido se van a mudar –Sociología y Relaciones del Trabajo– en la sede de Constitución, esto por el tema edilicio, no sé si quiere responderme...

Decano Sergio Caletti: Si, me parece bárbara la pregunta porque es lo que cabe: lo que yo hice fue trasladar con la menor o con la mayor fidelidad posible o con la menor distorsión, pese a que me equivoqué, acepto, me disculpo por el error de la fecha, lo que decía el representante de la empresa Green y los comentarios que suscitó, me parece que somos nosotros en definitiva y probablemente después de la sesión de trabajo de la Comisión de Infraestructura y Hábitat con los arquitectos de la universidad, con el arquitecto Mansó, con los planos nuevos, etc., modificados, sopesar cuáles son exactamente lo que se entrega y teóricamente cuándo, qué márgenes de error soportamos, qué márgenes de error nos desbordan y decidir si nos vamos mudando de a fragmentos o esperamos que terminen. En principio, en principio, pero esto tómenlo como una opinión, creo que es este Consejo y la Comisión de Infraestructura y Hábitat en particular los que deben expedir opinión, a mí me parece que la mudanza en cuotas, coincidiendo con el calendario electoral además, se mezcla todo, tal vez no sea lo mejor, tal vez sea mejor esperar un poco más y de una vez mudar las dos (2) carreras, pero es una mera opinión, no tendría ningún inconveniente de que fuera de otro modo, lo que no quisiera

tampoco es que decidiendo nosotros que sea no en cuotas sino esperando un cacho más, Green –el contratista– entregue, las campañas electorales diversas se manejen diciendo que prometieron y no tenemos, etc., etc., porque eso es como “el cuento del tío”, sin dejar de reconocer que sin duda la empresa está en mora, la empresa está en mora, en este caso ni el Rectorado ni muchísimo menos la facultad que no podría estar en mora aún si quisiera porque no tiene dónde demorarse...

(Hay una acotación fuera de micrófono)

... no tiene con qué demorarse, pero tenemos las dos (2) opciones y me parece que habría que sopesar los distintos elementos, en particular durante la próxima sesión de la Comisión de Infraestructura y Hábitat –esa sería mi respuesta, Consejero Valiente– para decidir si estamos atentos y vigilantes a medida que se puedan ir mudando fragmentos, mudarlos o esperar que haya porciones más que significativas o la totalidad de la obra. Esa sería mi respuesta por el momento. El segundo punto...

Consejero Valiente: Muy bien, participaremos entonces, como lo venimos haciendo y ojalá más Consejeros y Consejeras y miembros de la comunidad asistan a la Comisión de Hábitat del martes, creo que sería muy importante.

Con respecto a las becas, un tema largamente discutido en este Consejo Directivo, lamentablemente Ud. informó que no hay más información; nosotros tenemos una información que es la siguiente: le ha llegado un correo electrónico a todos los estudiantes que la habían solicitado o eso entendemos nosotros por la cantidad de personas que nos manifestaron que les llegó ese correo, donde indica que independientemente de la preselección, que se les había informado por ese medio también, hayan quedado o no preseleccionados, deben remitir una serie de documentación, la misma que se solicitaba antes, a la calle Santa Fe, si no recuerdo mal y no importa si ya la enviaron a la calle Uriburu si no que tienen que enviarla nuevamente a la calle Santa Fe.

Esta información nos permite o sea, es un “mail” que les mandaron a todos los solicitantes aún a aquellos que ya le habían mandado un “mail” diciéndole que no entraban en la preselección, esta comunicación del Programa hacia los solicitantes nos permite inferir que evidentemente algo está pasando: o son muy desorganizados y primero les dijeron que manden la documentación a una dirección y después a otra o en estas semanas algo cambió y tal vez se abre una esperanza, una posibilidad de que sean, que ingresen al Programa; nos llama la atención que a la facultad no le den información, lo lamentamos, lo apoyamos para que siga pidiéndola, tal vez esta noticia nos permita inferir o a quien sea le permita averiguar algo más; estamos a mediados de abril, ya casi terminando el mes y todavía no hay información oficial sobre cuando van a ser las becas, a cuántos le van a llegar, pero sí ha estado este cambio; tal vez se deba a las presiones que se han ejercido por distintos lugares: Centro de Estudiantes, las agrupaciones, tal vez es el problema de la desorganización que primero les hacen mandar las cosas a una dirección que no era y ahora a otra, no sabemos.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Valiente. Nosotros no hemos dejado de insistir; cuando digo que no tenemos nueva información es que no tengo información concreta, oficial y definitiva que diga: se han aceptado tantos... solicitaron tantos, se aceptaron tantos, se cobra tal día de tal mes, eso lamentablemente es lo que espero, no lo tengo.

Bien, pasamos al Orden del Día. ¿Señora Secretaria?

Secretaria Depino: Continuando con el Orden del Día, el primer punto es:

- **Aprobación del Acta Nº 1 de fecha 05-03-2013**

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. **Aprobado** por unanimidad.

Secretaria Depino:

- **Resoluciones de Decano Ad Referéndum del Consejo Directivo:**

1 - Expediente Nº 0015618/2013

Resolución (DAR) Nº 3259/2013

Aprobar la firma del convenio marco con la Municipalidad de General San Martín.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. ¿Por la positiva? **aprobado.**

Secretaria Depino:

2 - Expediente Nº 0015613/2013

Resolución (DAR) Nº 3258/2013

Aprobar la firma del convenio de asistencia técnica con la Municipalidad de General San Martín.

Decano Sergio Caletti: Esto es el derivado del anterior. Está a consideración de los Consejeros. ¿Por la positiva? **aprobado.**

Secretaria Depino: Pasamos entonces, antes tratar los Despachos de Comisiones, tenemos dos (2) proyectos sobre tablas: uno, firmado por los Consejeros Piqué y Javier Brancoli que tiene que ver con el proceso que se abre a nivel nacional y en el Congreso de la Nación sobre la democratización de la justicia.

Decano Sergio Caletti: A consideración su incorporación. **Incorporado.**

Secretaria Depino: El otro proyecto presentado por los Consejeros Ackerman y Paikin es de declarar de interés académico las Terceras Jornadas sobre Marxismo y Psicoanálisis. El porvenir es largo.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros su incorporación. **Aprobado.**

Secretaria Depino: Continuando entonces con los Dictámenes de Comisión.

- **Dictámenes de Comisiones:**

- **Comisión de Concursos:**

1 - Expediente Nº 2063658/2010 (Cuerpos I, II y III):

Proponer al Consejo Superior el siguiente jurado que actuará en el concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación semiexclusiva en la asignatura “*Metodología I, II y III*” de la carrera de Sociología; titulares: Ruth ESCOLAR, María de los Ángeles MARTINI y Javier Balsa; suplentes: Carlos PANO, Alicia PALERMO y Nélica ARCHENTI.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. ¿Por la positiva?... Consejera Archenti, tiene el uso de la palabra, si le facilitan el micrófono...

Consejera Archenti: Me voy a abstener, Señor Decano...

Decano Sergio Caletti: ¿Perdón?

Consejera Archenti: Me voy a abstener.

Decano Sergio Caletti: Perfecto, lógico. A consideración de los Consejeros. ¿Los que estén por la positiva? **aprobado** por unanimidad con las abstención de la Consejera Archenti.

Secretaria Depino:

2 - Expediente Nº 7057/2011:

Se solicita el tratamiento de la ampliación del dictamen unánime del jurado que actuó en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con dedicación simple en la asignatura “*Sociología de la Infancia, Adolescencia y Juventud*” de la carrera de Sociología.

La Comisión aconseja aprobar la ampliación del dictamen y la designación de Melina VAZQUEZ en dicho cargo.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. ¿Por la positiva? **aprobado.**

Consejero Brancoli: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Consejero Brancoli, tiene la palabra.

Consejero Brancoli: Para solicitar el tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 3 al N° 17 inclusive ya que se trata de pedidos de licencias sin goce de haberes, todos con despacho favorable y único de Comisión.

Decano Sergio Caletti: Esperá... yo tengo del N° 8 pasa a la Comisión de Enseñanza...

Consejero Brancoli: N° 8... ¡ah!, perdón, si, perdón...

Decano Sergio Caletti: N° 3 al N° 8...

Consejero Brancoli: ... es del N° 3 al N° 8 porque son dictámenes de jurados, todos unánimes...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... ¿no?... no...

Decano Sergio Caletti: A ver, esperá que termine...

Consejero Brancoli: Del N° 3 al N° 8 son dictámenes de jurados con despacho favorable de la Comisión, del N° 3 al N° 8 entiendo que sí, pero corríjanme si hay algún...

Decano Sergio Caletti: Consejero Savransky, tiene la palabra.

Consejero Savransky: Si, yo querría dejar el N° 8 afuera porque tengo algunas aclaraciones que hacer, así que sugeriría que sea hasta el N° 7.

Consejero Brancoli: Ok. Del N° 3 al N° 7 para su tratamiento y aprobación conjunta.

Decano Sergio Caletti: Está a consideración el tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 3 a N° 7 incluidos. **Aprobados.**

3 - Expediente N° 8577/2011:

Se solicita aprobar el dictamen unánime del jurado que actuó en el concurso para proveer dos (2) cargos de Ayudante de Primera con dedicación simple en la asignatura "Taller de Expresión I" de la carrera de Ciencias de la Comunicación y designar a María Soledad SILVESTRE y a Ricardo Luis SANTONI en dichos cargos.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

4 - Expediente N° 7058/2011:

Se solicita aprobar el dictamen unánime del jurado que actuó en el concurso para proveer un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación semiexclusiva en la asignatura “Sociología de la Religión I y II” de la carrera de Sociología y designar a Zulema Vicenta ARECO en dicho cargo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

5 - Expediente Nº 5986/2011:

Se solicita aprobar el dictamen unánime del jurado que actuó en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con dedicación simple en la asignatura “Historia Social Latinoamericana” de la carrera de Sociología y designar a Julieta Carla ROSTICA en dicho cargo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

6 - Expediente Nº 7044/2011:

Se solicita aprobar el dictamen unánime del jurado que actuó en el concurso para proveer un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple en la asignatura “Metodología I, II y III” de la carrera de Sociología y designar a Pablo Martín DALLE en dicho cargo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

7 - Expediente Nº 7045/2011 (Cuerpos I y II):

Se solicita aprobar el dictamen unánime del jurado que actuó en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con dedicación simple en la asignatura “Metodología I, II y III” de la carrera de Sociología y designar a María Alejandra OTAMENDI en dicho cargo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Punto Nº 8.

Secretaria Depino:

8 - Expediente Nº 8872/2011:

Se solicita aprobar el dictamen unánime del jurado que actuó en el concurso para proveer dos (2) cargos de Ayudante de Primera con dedicación simple en la asignatura “Administración de Personal I” de la carrera de Relaciones del Trabajo; designar a Néstor Alberto GAROFALO y a Martín Eduardo DEFEO en dichos cargos, eximir de las funciones al Profesor GAROFALO debido a que excede el límite de edad establecido en el Artículo 51º del Estatuto Universitario y designar en su lugar a Emilio Ismael DERGHAM.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: Consejero Savransky, tiene la palabra.

Consejero Savransky: Si, gracias Decano. Mi duda es la siguiente: primero, la referencia que se hace aquí en el punto que es al Artículo 51º del Estatuto y no a la ley porque tengo entendido, esto lo hemos estado conversando, que el profesor Garófalo excede los setenta (70)

años, tiene setenta y dos (72), por consiguiente no está ni comprendido dentro del Estatuto ni comprendido tampoco dentro de la ley; en el caso de que estuviese comprendido dentro de la ley, me opondría a que se lo eximiese de lo que acá se plantea que es el... es decir, de continuar como profesor...

Decano Sergio Caletti: A ver, si entiendo bien: la propuesta es sustituir el “debido a que excede el límite de edad establecido en el Artículo 51º”, decir: debido a que excede el límite de edad establecido en la ley 26508... perdón, de a uno y pidiendo la palabra. Consejera Clemente...

Consejero Savransky: Yo creo que nosotros desconocemos el Artículo 51º puesto que hemos planteado que nos acogemos a la ley...

Decano Sergio Caletti: Si, por eso, si, si, estoy de acuerdo...

Consejero Savransky: ... y por consiguiente que lo que vale es la ley y no el Artículo 51º...

Decano Sergio Caletti: Estoy de acuerdo, por eso digo: la propuesta es sustituir...

Consejero Savransky: ... es sustituir, sí, eso es lo que yo entiendo, pero bueno, como veo movimientos de cabeza en el sentido negativo, escucho...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... no, no tuyo, si no de otros Consejeros y de la Secretaria de Gestión, entonces espero las aclaraciones.

Decano Sergio Caletti: Está bien. Consejera Clemente, tiene la palabra.

Consejera Clemente: Me parece que es más pertinente que hable la Secretaria Académica; yo lo que sí puedo decir, compartir con el resto de los Consejeros es que durante dos (2) Comisiones discutimos este caso porque bueno, había que poder reconocerle al docente su trayectoria, el haber llegado hasta esa instancia de concurso y también, que era lo que él pedía, pedía ese reconocimiento y también saber que no podíamos obturar ni dividir este expediente porque bueno, si no quedaba perjudicado quienes tenían que ya salir designados en el lugar de él. Así que puede ser que se pueda mejorar la fórmula pero conceptualmente hubo una discusión amplia y...

Consejero Savransky: No, no, eso estamos de acuerdo, yo no he objetado esa cuestión...

Consejera Clemente: ... no, está bien...

Decano Sergio Caletti: No, sin dialogar... Secretaria, ¿tiene alguna aclaración?...

Secretaria Martini: El tema es que el Reglamento de Concursos de la Universidad de Buenos Aires desde siempre establece –y estoy tomando acá el Artículo 8° como está en el expediente– que para presentarse a concurso el aspirante debe reunir las condiciones siguientes: tener menos de sesenta y cinco (65) años de edad a la fecha en que se inicia el período de inscripción. El profesor Garófalo se inscribió con sesenta y siete (67) años y por un error administrativo, un día que habrá habido un montón de inscripciones se tomó su inscripción, después se le notificó al profesor que no podía presentarse porque se había inscripto pasada la edad, pero el profesor quiso hacerlo igual y el jurado también quiso darle la oportunidad. Eso es lo que puedo informarles.

Decano Sergio Caletti: Gracias. Consejero Savransky, tiene la palabra.

Consejero Savransky: Sólo Decano es: en todo esto que ha expuesto la Secretaria Académica y la Vicedecana estamos de acuerdo, lo que yo estoy planteando simplemente es una cuestión de forma y es que habiéndose inscripto en el concurso con la edad de sesenta y siete (67) años, de acuerdo a la ley estaría con derecho a concursar...

Decano Sergio Caletti: No.

Consejero Savransky: ... de acuerdo a la ley...

Decano Sergio Caletti: No. La diferencia que está marcando la Secretaria Académica es esa: de acuerdo a la ley tiene derecho a seguir ejerciendo su cargo docente, no tiene derecho a inscribirse a un concurso...

Consejero Savransky (habla fuera de micrófono y se escucha bajo): Bueno, perfecta la aclaración, gracias.

Decano Sergio Caletti: ... perdón, de todos modos no sé si por ahí cabe buscar una fórmula pero... el reconocimiento al profesor está dado porque se lo aceptó, se lo reconoce, se lo coloca en el orden de méritos, se lo elige.

Consejera Archenti, tiene la palabra.

Consejera Archenti: Una aclaración, Señor Decano: Emilio Ismael Dergham ¿es también un concursante de este concurso y se lo está designando como regular?...

Decano Sergio Caletti: Consejera Clemente, por favor...

Consejera Archenti: ... esa es la pregunta, Señor Decano.

Decano Sergio Caletti: Secretaria, ¿tenés la información?... si Emilio Ismael Dergham es también propuesto para regular y si...

Consejera Archenti: En este mismo concurso...

Decano Sergio Caletti: ... en el mismo concurso, si...

(Hay intervenciones fuera de micrófono)

... entiendo que sí... si se designara en su lugar...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... ¿y el segundo quién es?...

(Le responden fuera de micrófono)

... ¡ah! también...

(Continúa el diálogo fuera de micrófono)

... bien, entonces quedan en ejercicio designados De Feo y Dergham, ¿bien?

Consejera Archenti: Gracias, Señor Decano.

Decano Sergio Caletti: De nada. Bien, pasamos a la Comisión de Enseñanza...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... ¡ah!, perdón, no votamos esta resolución. A consideración de los Señores Consejeros. ¿Por la positiva? **aprobado**. Pasamos a la Comisión de Enseñanza.

Secretaria Depino: Pasamos entonces a los despachos de la Comisión de Enseñanza.

• **Comisión de Enseñanza:**

Consejero Brancoli: Ahora sí, Señor Decano...

Decano Sergio Caletti: Consejero Brancoli, tiene la palabra.

Consejero Brancoli: Para pedir el tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 1 a N° 17 inclusive, en todos los casos son licencias sin goce de haberes con despacho único y favorable de la Comisión.

Decano Sergio Caletti: ¿Ahora sí nos fijamos bien?

Consejero Brancoli: Sí.

Decano Sergio Caletti: Bien, está a consideración de los Consejeros... si pueden evitar el rumor, por favor... está a consideración de los Consejeros el tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 1 a N° 17 de la Comisión de Enseñanza. Los que estén por la positiva, por favor, sírvanse expresar su voto: **aprobados** los diecisiete (17) por unanimidad.

1 - Expediente N° 10079/2013:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para la Lic. Gabriela Ximena GOMEZ en un (1) cargo de Ayudante de Primera Regular, con dedicación simple, en la asignatura "*Historia Social General*" de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

2 - Expediente N° 10094/2013:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para la Prof. Lidia MIRANDA en un (1) cargo de Ayudante de Primera Regular con dedicación semiexclusiva en la asignatura "*Historia Social General*" de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

3 - Expediente N° 16045/2013:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para la Lic. María Marta AVERSA en un (1) cargo de Ayudante de Primera Regular, con dedicación simple en la asignatura "*Historia Latinoamericana*" de la carrera de Ciencia Política.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

4 - Expediente N° 12266/2013:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para la Lic. Margarita Cristina MARTÍNEZ en un (1) cargo de Ayudante de Primera Regular, con dedicación semiexclusiva, en la asignatura "*Seminario de Informática y Sociedad*" de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

5 - Expediente N° 18153/2013:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para el Lic. Pablo Esteban RODRÍGUEZ en un (1) cargo de Ayudante de Primera Regular, con dedicación simple, en la asignatura “Seminario de Informática y Sociedad” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

6 - Expediente N° 18154/2013:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para la Lic. Cecilia FLACHSLAND en un (1) cargo de Ayudante de Primera Regular, con dedicación semiexclusiva, en la asignatura “Taller III” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

7 - Expediente N° 12126/2013:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para la Lic. Flavia Gisela COSTA en un (1) cargo de Jefa de Trabajos Prácticos Regular, con dedicación semiexclusiva, en la asignatura “Seminario de Informática y Sociedad” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

8 - Expediente N° 13869/2013:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para la Lic. María Ana GONZÁLEZ en un (1) cargo de Jefa de Trabajos Prácticos Interina, con dedicación simple en la asignatura “Seminario de Investigación sobre la Práctica Docente” del Profesorado en Ciencias Sociales.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

9 - Expediente N° 11571/2013:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para el Lic. Eduardo DONZA en un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Regular, con dedicación semiexclusiva en la asignatura “Metodologías y Técnicas de la Investigación Social” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

10 - Expediente N° 15782/2013:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para la Lic. Ana Clara CAMAROTTI en un (1) cargo de Jefa de Trabajos Prácticos Interina, con dedicación simple en la asignatura “Psicología Social” de la carrera de Sociología.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

11 - Expediente N° 14642/2013:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para el Lic. Gustavo PAZ en un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto, con dedicación semiexclusiva en la asignatura “Historia Latinoamericana” de la carrera de Ciencia Política.

La Comisión aconseja aprobar por 8 (ocho) meses por razones personales. Aprobado.

12 - Expediente N° 35446/2011:

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes para la Lic. Cecilia STRAW en un (1) cargo de Profesora Adjunta Interina, con dedicación simple en la asignatura “*Análisis Institucional*” de la carrera de Ciencia Política.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

13 - Expediente Nº 24637/2011:

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes para el Lic. Alberto CIMADAMORE en un (1) cargo de Profesor Titular Interino, con dedicación simple en la asignatura “*Teoría de las Relaciones Internacionales*” de la carrera de Ciencia Política.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

14 - Expediente Nº 2064151/2010:

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes para la Lic. Cora GAMARNIK en un (1) cargo de Ayudante de Primera Regular, con dedicación semiexclusiva en la asignatura “*Historia de los Medios*” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

15 - Expediente Nº 219881/2012:

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes para la Lic. Susana Regina LÓPEZ en un (1) cargo de Ayudante de Primera Interina, con dedicación simple en la asignatura “*Tecnologías Educativas*” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

16 - Expediente Nº 34640/2011:

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes para el Dr. Astor MASSETTI en un (1) cargo de Ayudante de Primera con dedicación simple en la asignatura “*Metodología y Técnicas de la Investigación Social*” de la carrera de Ciencias de la Comunicación y limitación de la misma a partir del 1 de abril de 2013.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

17 - Expediente Nº 11715/2012:

Solicitud de aprobación del pedido de limitación de la licencia sin goce de haberes para la Lic. María del Rosario VARELA en un (1) cargo de Ayudante de Primera Regular con dedicación semiexclusiva en la asignatura “*Taller Nivel IV*” de la carrera de Trabajo Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

Secretaría Depino:

18 - Expediente Nº 12267/2013:

Solicitud de aceptación de la renuncia presentada por la Lic. Cora GAMARNIK en un (1) cargo de Ayudante de Primera Regular con dedicación simple en la asignatura “*Teorías y Prácticas de la Comunicación II*” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. ¿Por la positiva? **aprobado.**

Consejero Brancoli: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Consejero Brancoli, tiene la palabra.

Consejero Brancoli: Para pedir el tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 19 a N° 24 inclusive, en todos los casos son altas, bajas y modificaciones de las cinco (5) carreras y el Departamento de Idiomas. En el único caso, el expediente número de orden 20, se hace un agregado al despacho de la Secretaría Académica con dos (2) cargos de la cátedra Tomada, pero con despacho, en todos los casos, único y favorable de Comisión.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los... Consejero... adelante, tiene el uso de la palabra.

Consejero Piqué: No sé si hace falta que lo separemos, pero me quiero abstener en el punto N° 19...

Decano Sergio Caletti: ¡Perdón!, ¿el punto N° 19?

Consejero Piqué: No sé si hace falta que lo separemos para su tratamiento porque anticipo que voy a votar a favor excepto en el punto N° 19 que me voy a abstener.

Decano Sergio Caletti: ¿En la carrera de Sociología?

Consejero Piqué: Si.

Decano Sergio Caletti: Bien, entendido, entendida tu abstención. Pongo a consideración de los Señores Consejeros el tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 19 a N° 24 inclusive, con la abstención del Consejero Piqué en el punto N° 19 y la aclaración de que en el punto N° 20 la Comisión introduce una pequeña modificación en la solicitud hecha por la carrera, con dictamen conjunto de la propia Comisión. Está a consideración de los Consejeros. ¿Por la positiva? **aprobado** por unanimidad con la ya consabida abstención del Consejero Piqué en el punto N° 19.

19 - Expediente N° 15796/2013 Cuerpos I al IV:

Solicitud de aprobación de las altas, bajas y modificaciones docentes presentadas por la Dirección de la carrera de Sociología.

La Comisión aconseja aprobar el informe de Secretaría Académica.

Aprobado, con la abstención del Consejero Piqué.

20 - Expediente Nº 16261/2013 Cuerpos I y II:

Solicitud de aprobación de las altas, bajas y modificaciones docentes presentadas por la Dirección de la carrera de Relaciones del Trabajo.

La Comisión aconseja aprobar el informe de Secretaría Académica y designar los dos (2) pedidos de la cátedra TOMADA.

Aprobado.

21 - Expediente Nº 15380/2013:

Solicitud de aprobación de las altas, bajas y modificaciones docentes presentadas por la Dirección de la carrera de Trabajo Social.

*La Comisión aconseja aprobar el informe de Secretaría Académica. **Aprobado.***

22 - Expediente Nº 18156/2013:

Solicitud de aprobación de las altas, bajas y modificaciones docentes presentadas por la Dirección de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

*La Comisión aconseja aprobar el informe de Secretaría Académica. **Aprobado.***

23 - Expediente Nº 15466/2013:

Solicitud de aprobación de las altas, bajas y modificaciones docentes presentadas por la Dirección de la carrera de Ciencia Política.

*La Comisión aconseja aprobar el informe de Secretaría Académica. **Aprobado.***

24 - Expediente Nº 16535/2013:

Solicitud de aprobación de las altas, bajas y modificaciones docentes presentadas por el Departamento de Idiomas.

*La Comisión aconseja aprobar el informe de Secretaría Académica. **Aprobado.***

Secretaría Depino:

25 - Expediente Nº 8070/2013:

Se solicita al Consejo Superior que establezca de forma excepcional para aquellos alumnos que hayan aprobado el requisito Idioma después de haber aprobado la última materia de la Licenciatura en Ciencia Política, como fecha de finalización de la carrera, la fecha de aprobación del Idioma.

La Comisión aconseja aprobar el Proyecto de Resolución presentado.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. ¿Por la positiva? **aprobado.**

Secretaría Depino: Pasamos entonces, Señor Decano, a tratar los expedientes de la Comisión de Extensión Universitaria.

• Comisión de Extensión Universitaria:

1 - Expediente Nº 17326/2013

Se solicita al Rectorado de la UBA el incremento de Becas Sarmiento otorgadas a la Facultad de Ciencias Sociales.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: Consejero Valiente, tiene la palabra.

Consejero Valiente: Si, simplemente para señalar que, según tengo entendido, en uno de los considerandos del proyecto menciona el monto de la beca, que fue un tema de discusión cuando se presentó esto sobre tablas, bueno, yo busqué la resolución del Consejo Superior del 13 de marzo de 2013, expediente N° 3106/13 donde se aumenta la beca a quinientos (500), entonces creo que habría que modificar esa cifra de cuatrocientos treinta (430) a quinientos (500) para tener la información...

Decano Sergio Caletti: Esa observación fue la que hice yo durante la discusión del proyecto sobre tablas, que ya se había aumentado a quinientos pesos (\$ 500.-), no tengo idea, imagino que se incorporó.

Consejero Piqué, tiene la palabra.

Consejero Piqué: Lo que señala el Consejero Valiente es pertinente, pero en la última Comisión de Extensión que era donde se trató este proyecto en puntual, los datos que trajo la Secretaria de Extensión Universitaria arrojaban el monto de cuatrocientos treinta (430), con lo cual...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... si, pero que no se había actualizado la facultad todavía, el monto que vos estás señalando de quinientos (500) que era el que había señalado el Decano también en la última sesión del Directivo.

Decano Sergio Caletti: Consejera Clemente, tiene la palabra.

Consejera Clemente: Si, yo creo que hay que corregirlo, pero objetivamente se discutió y lo que oficialmente figuraba en la página, la información que maneja la facultad, estaba en ese monto, así que por eso se dejó; está muy bien el aporte que me parece que hace el Consejero y habría que hacer la corrección porque la discusión no estaba en el monto si no en la cobertura, no era una discusión de montos si no de cobertura, de cupo, así que va por eso el lugar y está muy bien que no tengamos ningún error, pero se constató y la información que estaba en facultad seguía diciendo cuatrocientos treinta (430) y por eso se tomó ese dato.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejera Clemente...

Consejero Valiente: ¿Quieren que adjuntemos al expediente esta resolución?

Decano Sergio Caletti: Por favor, sí... el punto que sigue... ¡ah!, perdón, vamos a votarlo. Los que estén por la positiva, sírvanse levantar la mano: **aprobado**.

Secretaria Depino:

2 - Expediente Nº 13201/2013

Solicitud de aprobación de la firma del convenio de pasantías con la Fundación La Voz Pública.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. ¿Por la positiva? once (11) votos; ¿abstenciones? dos (2) votos; ¿en contra? cero (0). **Aprobado**.

Secretaria Depino:

3 - Expediente Nº 13735/2013

Solicitud de aprobación de la firma del convenio de pasantías con la empresa Spirax Sarco S.A.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. ¿Por la positiva?: once (11) votos; ¿abstenciones?: tres (3) votos... perdón, ¿por la positiva? diez (10) votos no once (11); ¿abstenciones? tres (3) votos; ¿en contra?: ninguno. Diez (10) a tres (3). **Aprobado**.

Secretaria Depino:

• Comisión de Investigación y Posgrado:

1 - Expediente Nº 17861/2013:

Solicitud de aprobación de las admisiones a la Maestría Interdisciplinaria en Estudios sobre Servicios de Comunicación Audiovisual (1ª Cohorte), de los alumnos listados en el Anexo I del Proyecto de Resolución.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. ¿Por la positiva? **aprobado** por unanimidad.

Secretaria Depino:

2 - Expediente Nº 12761/2013:

Solicitud de aprobación de la admisión del Dr. Miguel MAZZEO como investigador del Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración. **Aprobado** por unanimidad.

Consejero Brancoli: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Consejero Brancoli, tiene la palabra.

Consejero Brancoli: Para solicitar el tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 3 a N° 8 inclusive, en todos los casos son informes de actividad docente, con despacho único y favorable de la Comisión.

Decano Sergio Caletti: Pongo a consideración el tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 3 a N° 8, informes de actividad docente correspondiente al período 2012, con informe favorable de la Comisión. ¿Por la positiva? **aprobados** todos por unanimidad.

3 - Expediente N° 14093/2013:

Solicitud de aprobación del informe de actividad docente correspondiente al período marzo 2012- marzo 2013 presentado por la Prof. Patricia DIGILIO.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

4 - Expediente N° 12760/2013:

Solicitud de aprobación del informe de actividad docente correspondiente al período 2011- 2012 presentado por la Lic. Flavia Gisela COSTA.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

5 - Expediente N° 11236/2013:

Solicitud de aprobación del informe de actividad docente correspondiente al período 2012 presentado por la Lic. Fernanda AREN.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

6 - Expediente N° 11235/2013:

Solicitud de aprobación del informe de actividad docente correspondiente al período 2012 presentado por el Prof. Luis GARCÍA FANLO.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

7 - Expediente N° 11240/2013:

Solicitud de aprobación del informe de actividad docente correspondiente al período 2011- 2012 presentado por el Prof. Hernán MARTURET.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

8 - Expediente N° 11238/2013:

Solicitud de aprobación del informe de actividad docente correspondiente al período 2012 presentado por la Lic. Laura Andrea IRIBARREN.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Consejero Brancoli: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Consejero Brancoli, tiene la palabra.

Consejero Brancoli: También para pedir el tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 9 a N° 12 inclusive, son subsidios de viaje, todos con despacho único y favorable de la Comisión.

Decano Sergio Caletti: A consideración aprobación conjunta de subsidios de viaje contemplados en los puntos N° 9 a N° 12. ¿Por la positiva? **aprobado** por unanimidad.

9 - Expediente N° 13882/2013:

Solicitud de aval al Consejo Superior para el subsidio de viaje presentado por el Lic. Javier Pablo HERMO para asistir, en carácter de organizador de panel/Presidente de Sesión/Expositor/Comentarista, al *XXXI Congreso Internacional de la Asociación de Estudios Latinoamericanos (LASA)*, a realizarse en la ciudad de Washington DC, Estados Unidos, desde el 29 de mayo hasta el 1 de junio de 2013.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

10 - Expediente N° 17615/2013:

Solicitud de aval al Consejo Superior para el subsidio de viaje presentado por el Prof. Isidoro CHERESKY para asistir, en carácter de expositor, al *XXXI Congreso Internacional de la Asociación de Estudios Latinoamericanos (LASA)*, a realizarse en la ciudad de Washington DC, Estados Unidos, desde el 29 de mayo hasta el 5 de junio de 2013.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

11 - Expediente N° 13883/2013:

Solicitud de aval al Consejo Superior para el subsidio de viaje presentado por la Lic. Paula Andrea CLERICI para asistir, en carácter de ponente, al *VII Congreso del Consejo Europeo de Investigaciones Sociales de América Latina (CEISAL)*, a realizarse en la ciudad de Oporto, Portugal, desde el 12 al 14 de junio de 2013.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

12 - Expediente N° 13886/2013:

Solicitud de aval al Consejo Superior para el subsidio de viaje presentado por la Prof. Mariana VÁZQUEZ para asistir, en carácter de ponente, al *VII Congreso del Consejo Europeo de Investigaciones Sociales de América Latina (CEISAL)*, a realizarse en la ciudad de Oporto, Portugal, desde el 12 al 14 de junio de 2013.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

Consejero Brancoli: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Consejero Brancoli, tiene la palabra.

Consejero Brancoli: Para pedir el tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 13, N° 14 y N° 15, ya que se trata de aprobación de nómina de jurados para tesis, todos también con despacho favorable de la Comisión.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros la aprobación de los puntos N° 13 a N° 15 inclusive, jurados con dictamen favorable de la Comisión correspondiente. ¿Por la positiva? **aprobado** por unanimidad.

13 - Expediente N° 13732/2013:

Solicitud de aprobación de la nómina de jurados para la evaluación de la tesis “*Empresas recuperadas y su impacto en las relaciones laborales. Un recorrido sobre la experiencia argentina y latinoamericana entre 2002-2010*” realizada por la Lic. Adriana VÍTOLI, alumna de la Maestría en Ciencias Sociales del Trabajo, dirigida por la Dra. Cecilia SENÉN GONZÁLEZ y co-dirigida por la Dra. Patricia SCHETTINI, según el siguiente detalle: Profs. Alberto BIALAKOWSKY, Florencia PARTENIO y Juan Ramón SILVA como jurados titulares y Profs. Héctor PALOMINO, Inés CORTAZO y María Soledad VEIGA como jurados suplentes.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

14 - Expediente N° 13730/2013:

Solicitud de aprobación de la nómina de jurados para la evaluación de la tesis “*Movilidad ocupacional en los grupos vulnerables del mercado de trabajo en la Argentina (2003-2010)*” realizada por la Lic. Mariana ALVAREZ, alumna de la Maestría en Ciencias Sociales del Trabajo, dirigida por la Dra. Roxana MAURIZIO, según el siguiente detalle: Profs. Verónica MACEIRA, Damián KENNEDY y Juliana PERSIA como jurados titulares y Profs. Pablo PÉREZ y Ernesto PHILIPS como jurados suplentes.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

15 - Expediente N° 6873/2013:

Solicitud de aprobación de la nómina de jurados para la evaluación de la tesis “*La prensa política durante la crisis del Atlántico Sur (1982)*” realizada por la Lic. María Paula GAGO, alumna de la Maestría en Comunicación y Cultura, dirigida por el Dr. Miguel Ángel SANTAGADA, según el siguiente detalle: Profs. Ricardo LALLEF ILLEF, Víctor LENARDUZZI y Andrea LÓPEZ como jurados titulares y Profs. Marcelo BORRELLI, Mirta VARELA y Julio MOYANO como jurados suplentes.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Secretaria Depino:

16 - Expediente N° 14275/2013:

Solicitud de aprobación de la modificación de los honorarios docentes para el Doctorado en Ciencias Sociales a partir del 1º de abril de 2013.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. ¿Por la positiva? **aprobado.**

Consejero Brancoli: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Consejero Brancoli, tiene la palabra.

Consejero Brancoli: Para pedir el tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 17 y N° 18, en ambos casos son presupuestos de las maestrías, en un caso de investigación en ciencias sociales y en el otro de estudios sociales latinoamericanos, para el año 2013, con dictamen favorable de la Comisión.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros el tratamiento y aprobación conjunta de los dos (2) puntos, presupuestos de las maestrías. **Aprobado** por unanimidad. Gracias.

17 - Expediente N° 5933/2013:

Solicitud de aprobación del presupuesto de la Maestría en Investigación en Ciencias Sociales para el año 2013, que figura como Anexo I del Proyecto de Resolución.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

18 - Expediente N° 5930/2013:

Solicitud de aprobación del presupuesto de la Maestría en Estudios Sociales Latinoamericanos para el año 2013, que figura como Anexo I del Proyecto de Resolución.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Secretaria Depino:

19 - Expediente N° 5415/13:

Solicitud de aprobación de la designación de las Profs. Tamara SMERLING y Judith SAVLOFF para el dictado de la materia "Periodismo Especializado. Géneros y Experiencias I" para el 1º cuatrimestre de 2013 correspondiente a la carrera de Especialización en Planificación y Gestión del Periodismo y de la Maestría en Periodismo Vª Cohorte.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. ¿Por la positiva? **aprobado** por unanimidad.

Secretaria Depino: Señor Decano, pasamos entonces a leer el primer proyecto sobre tablas, presentado por los Consejeros Brancoli y Piqué...

Decano Sergio Caletti: Consejera Archenti, tiene la palabra.

Consejera Archenti: Con su autorización me voy a retirar, Señor Decano.

Decano Sergio Caletti: Y sin mi autorización también se puede retirar, Señora Consejera...

Consejera Archenti: Por reglamento Ud. me tiene que autorizar, pero sin su autorización también me voy a retirar.

Decano Sergio Caletti: Claro, por eso. Que tenga buenas tardes, Consejera Archenti.

Secretaria Depino:

“VISTO:

”El programa de ‘Democratización de la Justicia’ enviado al Congreso Nacional por la presidenta Cristina Fernández de Kirchner, a través de seis (6) proyectos de ley ya enviados al Congreso Nacional, con el objetivo de democratizar y legitimar el sistema judicial nacional y,

”CONSIDERANDO,

”Que esta propuesta se enmarca en un camino ya iniciado que procura modernizar un Poder Judicial anacrónico y, muchas veces, cuestionado;

”Que la creación del Digesto Jurídico Argentino –orientado a actualizar y simplificar las normas jurídicas–, la redacción del nuevo código Civil y Comercial de la Nación y la renovación del Código Penal se orientan a actualizar y simplificar el marco normativo para permitir el ejercicio de una justicia más democrática y transparente;

”Que la intervención pública de un numeroso sector del Poder Judicial bajo la consigna “Una justicia legítima” puso en evidencia, desde el lugar de los propios actores del sistema, la necesidad de mejorar y cambiar una institución que, por sus formas, procedimientos y prácticas, ha quedado desactualizada y alejada de las necesidades de la sociedad;

”Que el reciente anuncio del Poder Ejecutivo Nacional pone en acción una transformación requerida por los argentinos que permite abrir el debate en torno a lo que significa administrar justicia desde una visión integradora y participativa;

”Que los proyectos proponen la ampliación de la cantidad, procedencia y forma de elección de los miembros del organismo encargado de administrar y regular el funcionamiento del Poder Judicial;

”Que los proyectos norman la digitalización y publicación de una base de datos en línea y de libre acceso, donde los juzgados de todas las instancias y niveles deberán publicar información relativa a las causas, ingreso, números de expedientes, estado procesal y sentencias;

”Que la iniciativa propone hacer más transparente el sistema judicial dado que cualquier ciudadano podrá consultar, vía internet, la declaración patrimonial de jueces, fiscales, defensores, funcionarios de los tres (3) poderes del Estado –Ejecutivo, Legislativo y Judicial– por igual, pero también la de quiénes se postulan como candidatos aún antes de ocupar cargos electivos;

”Que los proyectos democratizan el ingreso al Poder Judicial ya que preveen que el mismo sea por concurso, desde el escalafón más bajo hasta los cargos de Secretario y

Prosecretario Letrado; entre ellos se hará un sorteo a través de Lotería Nacional en el caso de que los postulantes superen la cantidad de cargos;

”Que las modificaciones propuestas se proponen reglar sobre las medidas cautelares que se tramitan contra el Estado y sus entes descentralizados. Los proyectos resuelven que esas medidas provisorias tendrán un máximo de vigencia de seis (6) meses y luego el juez tendrá que dictar la sentencia de fondo ya que el objetivo es evitar que se sigan usando las cautelares para impedir la aplicación de leyes y decretos;

”Que los respectivos proyectos presentados en el Honorable Congreso de la Nación están siendo debatidos por diferentes partidos políticos con representación legislativa y numerosos organismos como el Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS), la Asociación Civil por la Igualdad y la Justicia (ACIJ), la Asociación por los Derechos Civiles (ADC), el Foro de Estudios sobre la Administración de Justicia (FORES) y la Asociación de Abogados Laboralistas, entre otros, para avanzar las mejoras y perfeccionamiento de los respectivos proyectos;

”EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

”RESUELVE:

”Artículo 1° - Celebrar el actual debate en las Cámaras del Congreso producto del envío de los seis (6) proyectos de ley abarcados por la iniciativa ‘Democratización de la Justicia’.

”Artículo 2° - Convocar a toda la comunidad académica a realizar los aportes que consideren a este debate sobre la democratización de la Justicia.

”Artículo 3 - Proponer a la Facultad como espacio físico para los posibles debates que se susciten.

”Artículo 4° - Expresar acompañamiento al debate producto de la iniciativa de ‘Democratización de la Justicia’, enviada por la Presidenta, dado que a partir de la misma en las Cámaras del Congreso... producto de la discusión... no, no se entiende como quedó, a ver, ¿lo tenés vos ahí corregido? porque acá está corregido pero no quedó claro...

Consejero (no se da a conocer, autor del proyecto): Después de las Cámaras del Congreso, “... producto de la discusión pública, se han introducido modificaciones pertinentes”.

Secretaria Depino: Pero a ver, lo vuelvo a leer entonces:

”Artículo 4° - Expresar acompañamiento al debate producto...”, perdón, pero no lo entiendo, a ver si...

Consejero Piqué: El Artículo 4° dice:

”Artículo 4° - Expresar acompañamiento al debate producto de la iniciativa ‘Democratización de la Justicia’, enviada por la Presidenta, dado que a partir de la misma en ambas Cámaras del Congreso, producto de la discusión pública, se han introducido modificaciones pertinentes.”

Leo el Artículo 5°:

”Artículo 5°: Publicar esta resolución durante cinco (5) días en la página web de la Facultad.”

Decano Sergio Caletti: Bien, está a consideración de los Señores Consejeros. Si no hay pedido de palabra... Si no hay pedido... Consejero Valiente... Consejero Savransky, tiene la palabra.

Consejero Savransky: Bueno, gracias Decano. En primer lugar, una consideración muy general que es la de que sin duda el tema de la reforma de la justicia y la democratización de la justicia es de suma importancia –me parece–, seguramente quizás lo veamos desde lugares muy distintos los que estamos acá; yo en términos generales entiendo que lo que se ha planteado en varias oportunidades a nivel público, respecto de que la justicia suele estar comprometida con los grandes intereses económicos, eso no sólo que es cierto sino que es estructural, entonces yo me planteo... no me “chupo el dedo” en el sentido de que la justicia puede tener otro carácter más que el de, en definitiva, estar siempre al servicio de los grandes intereses económicos, de las grandes corporaciones y que la democratización es necesario plantearla, pero de algún modo es una ilusión, entiendo yo, pero esto no supone que uno no quiera y no crea que debe ser necesario dar el debate porque el debate público sobre este tema es un debate político, es un debate político, es un debate ideológico y me parece que esto es fundamental.

Lo que yo quizás lamente esa que así como hubo un gran debate en torno a la ley de Medios y hubo foros y hubo intervención pública en distintas instancias, respecto de la democratización de la justicia estos debates no existieron y en ese sentido, yo lamento que eso no se haya realizado previamente o sea, que hubo un proyecto, el proyecto pasó directamente a las Cámaras para su discusión o a las Comisiones de las Cámaras y bueno, esto se resuelve sin un debate previo. Desde ya que yo no estoy alineado con los sectores de derecha que están protegiendo intereses y prerrogativas de los jueces y cosas por el estilo si no que lo veo desde otro lugar y siempre con mi crítica a lo que la justicia en la sociedad capitalista es y en la sociedad burguesa, de modo tal que bueno, insisto en esto en que celebro la discusión, yo con algunas cosas no estoy del todo de acuerdo, así que yo voy a plantear mi abstención a la votación de este proyecto, más allá de que si hay, si existe en algún momento alguna iniciativa de discutir estos temas incluso en mi condición de lego porque yo no tengo formación jurídica como para poder debatir muchas de estas cuestiones, pero algunos criterios generales sí uno tiene porque para algo uno es cientista social, bueno si tal situación fuese posible dado que acá una de las cosas que se plantea es justamente esto, la posibilidad de ofrecer la facultad como espacio físico para los debates, bueno yo lo vería muy bien porque me parece que es algo que la sociedad se debe y que nosotros como universidad nos debemos, que es justamente discutir el papel de la justicia en una sociedad como la nuestra con todos los límites que esta sociedad tiene, es decir, muchos de todos nosotros aspiramos a una sociedad distinta, más justa, más equitativa y probablemente muchos de nosotros también aspiraríamos a una sociedad no capitalista, pero bueno, tenemos lo que tenemos y con esto hay que yugar.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Savransky. Consejero Piqué...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... Consejero Pompa...

(El Consejero Pompa habla fuera de micrófono)

... ¡por favor!, con micrófono...

Consejero Pompa: ... le pido a Savransky que modifique un término que utilizó que dijo que en la Argentina la justicia es corporativa, en todo caso habrá algún sector que puede ser corporativo, pero no responde a toda la justicia. Yo formo parte de la misma y no me considero que responda a intereses corporativos o de transnacionales como se dejó trascender en el comentario y si hay tiempo pero me va a llevar todo el día y a lo mejor mañana y pasado, explicar todos los fallos que han tenido un sesgo progresista y en defensa de derechos humanos y de los derechos de los sectores más vulnerables. Coincido que puede haber un sector que responda a esa mirada de Carlos Savransky, pero no coincido que se diga que la justicia es así.

Consejero Savransky: ¿Puedo hacer una aclaración?

Decano Sergio Caletti: Por favor... gracias, Consejero Pompa. Consejero Savransky... le debemos eventualmente si hubiera acuerdo el desagravio correspondiente. Consejero Savransky, tiene la palabra.

Consejero Savransky: Yo lo que planteé no es una postura relativa a casos particulares si no una consideración general, si se quiere de tipo teórico, más allá de las excepciones que puedan existir y las excepciones que puedan existir son como en cualquier tipo de sociedad, es decir, lo que quiero expresar es lo siguiente: la idea de que todos somos iguales ante la ley es una abstracción generalista que produce el derecho burgués, en virtud de la cual opera, desde un punto de vista formal, para hacer posible una forma de convivencia dentro de una sociedad que en realidad en ningún caso hace real la idea de que todos somos iguales ante la ley, por consiguiente, yo lo planteo desde el punto de vista teórico general y desde una perspectiva que es ideológica y cientista social, no desde la particularización de los casos, de los jueces o cosas por el estilo que obviamente tiene sus excepciones como puede existir... bueno, no sólo en este terreno si no en muchos otros.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Savransky, perdón, me parece que...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... si, lo sé, lo sé, lo sé, pero me parece que lo que planteaba el Consejero Pompa es una cuestión de privilegio que no apunta a los modos en los que la argumentación fue construida, que es lo que el Consejero Savransky ahora aclara si no a dejar a salvo la posibilidad de que sectores de ese mismo sistema judicial no estén comprendidos en la generalización que formuló el Consejero Savransky; me parece que en ese sentido, lo que este Consejo debe hacer es proceder al desagravio en lo particular del Consejero Pompa que plantea la cuestión de privilegio. Resuelto el punto, le devuelvo la palabra al Consejero Pompa y luego la tiene el Consejero Piqué.

Consejero Pompa: Si, lo que digo es que no es una excepción que la justicia no responda a esos intereses corporativos, a mí me parece que es la generalidad, es decir, la justicia no responde a intereses corporativos, hay un sector que puede responder y que tiene muchas vinculaciones a los distintos poderes de turno, esa justicia que tiene vinculaciones casi directas con los distintos poderes de turno, pero no es la justicia en general y yo me pregunto, digo para no debatir porque nos va a llevar mucho tiempo, si por ejemplo la Corte Suprema de Justicia actual es la misma Corte Suprema del menemismo y me parece que hay un cambio cualitativo tan importante que me parece que no podemos identificar una cosa con la otra y decir que es lo mismo y que entonces la justicia responde a intereses corporativos, esto es lo que estoy diciendo; me parece que hubo un cambio, que por supuesto que tendrá que haber cambios y yo también entiendo –como lo dice Carlos (Savransky)– que tiene que haber cambios en la justicia, pero no “metamos a todos en la misma bolsa”. Esto, nada más.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Pompa. Consejero Piqué, tiene la palabra.

Consejero Piqué: Yo quería proponer, no inocentemente, que nos tomemos un cuarto intermedio de diez (10) ó quince (15) minutos para conversar con el Consejero Savransky y en todo caso modificar alguno de los considerandos que puede ser que el Consejero considere que no son atinados, pero siempre y cuando haya voluntad de que el Consejo Directivo se pronuncie a favor como lo hizo en los resuelve del debate ni siquiera estamos pronunciándonos a favor de los proyectos de ley que envió el Ejecutivo, los cuales asimismo fueron modificados, en el Senado particularmente y entiendo que en el transcurso de hoy y de mañana también va a haber modificaciones en la Cámara de Diputados.

Yo me pongo a disposición de modificar alguno de los considerandos pero siempre y cuando haya una sincera voluntad de construir consensos y no de dilatar que este Consejo Directivo se pronuncie sobre un tema relevante para la vida cotidiana.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Piqué. Tiene la palabra pedida el Consejero Brancoli, no sé si es pertinente que la tomes ahora o que la tomes luego de resolver lo que plantea...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... después, entonces hay una propuesta para el Consejo de hacer un cuarto intermedio de diez (10), quince (15) minutos en el caso de que haya voluntad, por parte del Consejero Savransky, digámoslo claramente, de... Consejero Savransky, tiene la palabra.

Consejero Savransky: En primer lugar, una de las cosas que quiero decir es yo tengo un tiempo limitado, me tengo que retirar pronto, así que si hay quince (15) minutos yo ya no voy a poder continuar en el resto de la sesión. Por el otro lado, yo creo que, en primer lugar, ustedes tienen todo el derecho de, no hace falta que lo diga, aprobar esto... mis objeciones, son más objeciones de principio, yo podría decir incluso y quizás no acordaríamos nunca con el Consejero Pompa: yo entiendo que el derecho surge de la violencia, desgraciadamente, surge de la violencia y es impuesto por la violencia y es impuesto por el poder del más fuerte hasta que después de constituido cierto nivel de consenso, empieza a arrancar cierta operación interna dentro del ámbito de la justicia que haría aparecer todo como si fuese producto del consenso, yo en alguna oportunidad he citado a Thomas Hobbs en este sentido y Thomas Hobbs es muy claro en una cuestión que a mí me parece que en este aspecto cala hondo en el tema: cuando él hace la distinción entre los procesos de institución y los procesos de dominación, él dice: los procesos de institución, ninguna república llega a tal por institución, es decir, por contrato o por pacto social si no todas en realidad son por imposición, con lo cual él hace la distinción entre la cuestión de hecho y la cuestión de derecho, una especie de anticipación a Kant y realmente en el nivel del hecho las cosas se procesan de otra manera y en el nivel jurídico después aparece la universalidad abstracta, eso es lo que yo estoy criticando, yo estoy diciendo: en definitiva, ¿el derecho de dónde surge? surge de aquél que tiene poder... nosotros hoy lo comentábamos justamente acá con el compañero Piqué este tema: en la década del '70, muchos de nosotros los que tenemos cierta edad, la democracia tal como la concebimos hoy no era nuestro ideal, nosotros considerábamos que la democracia era la democracia burguesa y que había que superar la democracia burguesa e ir a algo superior a eso, que quizás podría ser también democracia o más democracia u otro tipo de democracia o una democracia del poder popular o vaya a saber qué, no importa, no es la discusión en este punto, lo que quiero decir es que ¿quién impuso esta democracia? la dictadura militar, para mí, en mi interpretación y no sólo eso sino que podríamos leer algunas de las cosas que fueron argumentos del gobierno de Alfonsín justamente para tratar de ver desde qué lugar se quiso legitimar el proceso democrático, que no fue algo que surgió por una insurrección popular en contra de la dictadura ni nada por el estilo si no en una adecuación de toda la gente a las condiciones que la dictadura había impuesto.

Entonces, en ese sentido es que yo... digo esto porque si yo ofendí al Consejero Pompa en algún sentido, desde ya que le pido todas las disculpas, pero yo estoy planteando una cuestión, que la considero una cuestión de principios, que sin duda yo tengo en términos de hechos la posibilidad de distinguir matices, de la misma manera en que yo puedo tener una posición respecto del Estado pero puedo pensar que yo estoy a favor de un Estado regulador y no de un Estado mínimo que permita la regulación del mercado, entonces ese tipo de cosas yo puedo entender que una cosa es lo que sucede de hecho y los análisis que nosotros podemos hacer en términos de análisis políticos y otra cosa son los análisis teóricos porque son dos niveles distintos y cuando yo me estaba expresando, me estaba expresando en términos no políticos o de análisis concreto sobre las diferencias que hay entre la Corte anterior y esta Corte que por supuesto que las comparto, como también comparto que... si no, no habría elogiado la cuestión

de la democratización de la justicia y si lo planteé me parece que es importante porque puede ser un avance en términos siempre desde la perspectiva de la transición a una concepción más ideal y más total, pero bueno, este es...

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Savransky. Quisiera, perdonen... yo puedo no solamente apreciar si no complacerme en que pudiésemos discutir largamente y compartir, como yo personalmente comparto y acuerdo con algunos comentarios respecto de la relación entre la violencia y la norma, Hobbs, Kant y siguiendo porque no termina allí...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... si, si, simplemente lo que quería decir era que lo que tenemos por delante, más allá de estas apreciaciones que me enorgullecen que ocurran en esta sala de Consejo, hay una propuesta del Consejero Piqué de hacer o no un cuarto intermedio buscando la eventual disposición del Consejero Savransky de modificar el considerando...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... ¿no?, bien, ya está, entonces pongo a votación...

(Hay intervenciones fuera de micrófono)

... ¡ah!, perdón, mil disculpas Consejero Brancoli y Consejero Moreno después.... Consejero Valiente, Consejero... bien, todos. Perdón Consejero Brancoli, tiene el uso de la palabra.

Consejero Brancoli: Simplemente y brevemente por qué acompaño la presentación del proyecto del cual es autor el Consejero Piqué y que me ofrecí a acompañar, seguramente con debates que deberían ser más prolongados, pero por lo menos fijar posición. En primer término, en relación a lo que dice el Consejero Savransky, obviamente fijar también posición de principios en cuanto a entender que la justicia como un poder del Estado es, desde mi punto de vista, una arena de disputa y ahí podemos inscribir la creación de los tribunales laborales –me corregirá mejor el juez Pompa– durante el primer peronismo o impulsado por el primer peronismo en donde evidentemente los espacios de la justicia también responden a intereses e los sectores populares, de las clases trabajadoras, en el mismo sentido que lo podemos estudiar en cualquier ámbito de la gestión estatal: esa disputa de intereses y de poder que se plasma en regulaciones, en normas, en programas, en presupuestos, en políticas y en esa concepción me inscribo.

En ese sentido, obviamente no comparto que solamente el derecho sea la expresión de una forma de dominación, también entiendo y hemos defendido... me tocó militar en la década de los '90 como estudiante y nos pasamos defendiendo normas y derechos que se protegían y que estaban amenazados, por ejemplo, la gratuidad universitaria para decir alguno.

En segundo término, planteo que obviamente no conozco sobre aspectos específicos y técnicos de la reforma propuesta por el gobierno y puedo tener dudas incluso leyendo y escuchando especialistas respecto a la creación de los Tribunales de Casación, respecto a la elección de los miembros del Consejo de la Magistratura; me permito tener quizás también dudas respecto a esta situación o a estos debates que se están dando ahora en el Congreso, pero también entiendo que este gobierno tiene la legitimidad política para avanzar en una reforma a partir, por lo menos de dos (2) grandes hitos: la renovación de la Corte, como bien citó el Consejero Pompa y el avance en los juicios contra los represores de la última dictadura militar, son dos (2) hitos que marcan que la iniciativa política del gobierno modificó y creo que debemos celebrar seguramente todos estos cambios en la justicia.

Por lo tanto, le atribuyo esa legitimidad como para poder tener esa iniciativa que sin duda es condición sine qua non para que se pueda dar un debate que evidentemente está ausente, la pregunta sería: ¿sería posible una reforma de la justicia desde el propio Poder Judicial? y en ese sentido, me permito acompañar a trazo grueso la iniciativa del debate y las propuestas de reforma, más allá de que me pueda generar –sobre todo desconociendo de la materia específicamente– dudas algunos aspectos que en particular se plantean. En ese sentido, nos parece que sería saludable y necesario que esta facultad se expida en relación a un tema sensible, si bien no es su materia específica pero hay muchas materias de derecho en la facultad y le ha tocado a esta facultad ser partícipe de también una norma significativa como fue la ley de Medios que hace cuatro (4) años está parada, detenida en el Poder Judicial.

Por lo tanto, con esas consideraciones y quizás también con esas salvedades es que acompaño el proyecto y que bueno, que pretendemos que la facultad se expida en este momento.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Brancoli. Consejero Valiente, tiene la palabra.

Consejero Valiente: Si, muchas gracias, Señor Decano. Yo quisiera tomar la palabra un minuto nomás para marcar mi posición y explicar por qué no voy a acompañar el proyecto.

Que hay que democratizar la justicia, que la justicia responde a intereses corporativos o sectoriales de la sociedad, me parece que es una verdad que se cae de maduro o sea, basta mencionar alguno de los últimos fallos como el de Marita Verón, escandaloso, donde después de un proceso judicial largo, de varios meses o años incluso, se llega a la conclusión de que todos los imputados quedan absueltos y bueno... evidentemente hay algo que modificar, la justicia no está para defender los intereses populares, pareciera por estos casos que más bien defiende otros. Entonces, celebramos que se debata en torno a la legitimidad de la justicia y su proceder; celebramos que esto se pueda discutir, lamentablemente la forma que eligió el gobierno para hacerlo tal vez no permite del todo muchos aportes, muchos debates, yo entiendo la intención que hay en el proyecto de que la misma facultad se preste para tener discusiones al respecto, mi humilde interpretación es que no es necesario porque la intención del Ejecutivo es aprobarlo rápido haciendo uso de la mayoría parlamentaria, lo cual es totalmente legítimo y me parece bien.

Con respecto al proyecto de resolución, quiero dejar sentado que nuestra posición es: a favor de los debates, a favor de democratizar la justicia, pero no nos sentimos contenidos en la apreciación que se hace respecto del gobierno nacional, respecto de la importancia del impulso

y de los alcances; tal vez nos gustaría una reforma más profunda y no tan cosmética respecto de la justicia, por eso es que me voy a abstener.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Valiente. Consejero Moreno, tiene la palabra.

Consejero Moreno: Gracias, Señor Decano. Yo saludo que se haya presentado este proyecto sobre tablas para apoyar el debate alrededor de la reforma y democratización de la justicia en la Argentina. Tengo para mí que el proyecto tiene algunas debilidades y que se van a corregir en el debate y en la discusión, entonces para votar por la afirmativa le rogaría al presentante del proyecto que sacáramos uno de los considerandos que es el que habla de que los proyectos proponen “... *la ampliación de la cantidad, procedencia y forma de elección de los miembros del organismo encargado de administrar y regular el funcionamiento del Poder Judicial*” porque personalmente creo que ese es uno de los temas más fuertes del debate porque hay interpretaciones bastante encontradas sobre el Artículo N° 114, alguna coma por ahí pero sería entrar en el tecnicismo, yo lo que diría para que todos votemos esto y que todos estamos de acuerdo en que se debata ampliamente, le rogaría sacar ese párrafo de los considerandos. Muchas gracias, Señor Decano...

(Hay una pregunta fuera de micrófono)

... el que se hace referencia al Consejo de la Magistratura, el 4° creo que es: “*Que los proyectos proponen la ampliación de la cantidad, procedencia y forma de elección de los miembros...*”, ese...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... el 5°, creo.

Decano Sergio Caletti: Consejero Pompa, tiene la palabra.

Consejero Pompa: Yo no me voy a referir acá como juez porque no soy juez, soy Consejero que represento a los profesores, ¿está claro esto? y como juez yo ya me he expedido y hoy salió un comunicado firmado por mí como Presidente de una Asociación Latinoamericana de Jueces en el cual expresábamos nuestras discrepancias con el proyecto, a tal punto que en este comunicado fuimos acompañados por la Asociación Latinoamericana de Abogados Laboralistas y por la Asociación de Abogados Laboralistas, digo esto porque en los considerandos se lo incluye y la Asociación de Abogados Laboralistas expresamente rechazó el proyecto, digo que tengamos en cuenta eso. Por lo tanto, yo no me voy a expedir ni pronunciar en este momento sobre los proyectos. Lo que me parece que hay una contradicción que me va a llevar, que si no se la modifica, a abstenerme, ¿por qué? porque por un lado, se habla sobre la necesidad de debatir e incluso se ofrece que esta facultad sea la cuna de ese debate y en eso yo

estoy de acuerdo, yo creo que hay que debatir y estoy de acuerdo con Carlos Savransky que es necesario debatir las reformas en la justicia en general, pero hay que debatirlo y me parece que acá no hubo un suficiente debate para aprobar este proyecto u otros proyectos, entonces la contradicción que yo observo es la siguiente: cómo por un lado decimos que: aprobamos el debate; dos, que ofrecemos que esta facultad sea la sede de ese debate para en el último punto aprobar o acompañar los proyectos de modificación; si nosotros estamos aprobando los proyectos de modificación, ¿dónde queda el debate? con lo cual o promovemos el debate y nos sinceramos, promovemos el debate o apoyamos los proyectos. Entonces, mi posición es que promovamos el debate y dejemos la aprobación de los proyectos cuando agotemos esos debates.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Pompa. Consejero Villarruel, tiene la palabra.

Secretaria Depino: Con micrófono, por favor...

Decano Sergio Caletti: Micrófono, por favor, identificándose...

Consejero Villarruel: Si, Consejero Villarruel. En dirección a los Consejeros que me han precedido, el profesor Moreno y el profesor Pompa, adhiero a ambas ideas, ambas exposiciones, en tanto estamos frente a un proceso que se está desarrollando en el Congreso Nacional y en ese sentido, muchos de los aspectos que aquí se presentan como cuestiones que deben ser sostenidas y apoyadas, ya hubo una propuesta del Consejero Moreno de anular uno de los considerandos, a eso agregaría una de las partes que tienen una enorme incidencia e importancia en el debate actual cuál es el de las medidas cautelares que se tramitan contra el Estado y los entes descentralizados, pues intervenir en esa materia es una cuestión que afecta directamente a los derechos de los trabajadores y en ese caso, contemplando y escuchando con sincera atención a todos los Consejeros que me han precedido, considero y me uno a todos aquellos que hoy alientan aquí en esta mesa la idea de un debate amplio o sea, más allá de una Comisión, sobre estas cuestiones que son tan caras a nuestra sociedad y a la historia de nuestro país.

Sin duda que los ejemplos que se han dado sobre la demora de la justicia en el tratamiento de muchas causas penales, revelan la injusticia que se produce desde el mismo Poder Judicial.

Sin duda que los compromisos o las relaciones del Poder Judicial, de una sección del Poder Judicial con sectores del poder corporativo es una cuestión que todos nosotros, de alguna u otra forma, condenamos y estamos en absoluto desacuerdo.

Celebramos también la iniciativa, por otro lado, de legitimar y democratizar este sistema judicial que hasta ahora y durante muchísimas décadas ha procedido alejándose de la propia administración de la justicia en un tiempo prudencial, con equidad, etc., basta ver tantísimos fallos para aseverar esta última afirmación.

Bien, dicho todo esto, adelanto mi abstención a esta propuesta, pero sí propongo por otro lado, la posibilidad que este Consejo Directivo realmente sea una unidad de discusión para en última instancia proponernos una declaración, una vez que realmente conozcamos las leyes que se han

estado discutiendo porque estamos en realidad apoyando todo un proceso, tal cual dicen estos considerandos, un proceso que aún no ha concluido. En ese sentido, creo que es una falencia, por parte de esta facultad, apoyar la redacción de este proyecto que en sí mismo ya hemos señalado dos (2) o tres (3) de sus incongruencias. Gracias.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Villarruel. No sé si... ¿Ackerman había pedido la palabra?... ¿no?, entonces la Consejera Clemente y luego yo quisiera, si me permiten, una breve intervención.

Consejera Clemente: Me parece que esta facultad ya tomó posición respecto a este tema, no de manera homogénea, pero acá se produjo un hecho político la semana pasada con presencia de docentes nuestros y de otras facultades, con el Decano presidiendo la reunión, tomando una posición respecto a lo promisorio de este proceso, es decir, lo promisorio lo que significa que se debata y que se haya iniciado un debate serio, después quiénes son los actores, la verdad, nosotros estamos interpelados como miembros de la academia a participar, estamos interpelados a ser parte del Consejo de Magistratura, es decir, estamos por primera vez llamados de alguna manera a constituirnos como actor ya no nominal o en una expresión de deseo si no a tomar parte.

Yo creo que todo lo que se dijo suma, lamento las abstenciones, creo que hay Consejeros que piden corrección de párrafos o situaciones donde hay una ambivalencia importante y todavía no ha evolucionado el tema lo suficiente, omitirlo porque es producto del estado de la discusión, es producto de lo que hoy podríamos consensuar. Hacer lo que plantea el Consejero Villarruel, el problema es que sinceramente ya va a ser tarde si nosotros esperamos que se expidan, en ese sentido creo que hay que ir acompañando con los niveles de consenso que podemos lograr en esta mesa y ¿por qué? porque acá hay gente que está ocupando –no somos nosotros por supuesto– todos los medios diciendo que hay que impedir el debate, hay que parar el Congreso, hay que destituir al gobierno, es decir, hay realmente y no digo que es un discurso destituyente porque puede sonar... pero sinceramente lo es, las barbaridades que se han dicho en estos días en honor a esta iniciativa y no justamente con la seriedad que puede plantear el Consejero Pompa o el CELS o la gente que está en tema y que viene diciendo por qué esto es una iniciativa que merece un mayor debate, pero que efectivamente es una iniciativa política, se está discutiendo en el Congreso; yo creo en cuando voy y voto y designo representantes que tienen una responsabilidad por sobre lo que tiene que ocurrir; entiendo que es un tema con tecnicismos muy importantes y no me siento con autoridad, por más que acá se hicieran veinte (20) debates, participaría opinando de la parte que me toca, qué me modifica la vida cotidiana o qué omisiones tiene esto; me preocupa que no paguen impuestos los jueces, eso sí me preocupa; me preocupa que haya como un sesgo aristocrático en ese cuerpo y no diría de ninguna manera que es homogéneo porque conozco la dedicación y el compromiso que tienen y la militancia que tienen muchos bajo su condición de responsables en la justicia, sabemos que no es una situación homogénea y tenemos que atenernos a eso.

Por todo eso no me siento con autoridad para expedirme en detalle, pero me preocuparía mucho que no nos expidamos y me preocuparía mucho que no estemos atentos... el Artículo N° 5 la verdad que para mí es confuso, lo último es confuso porque si acompañamos o no

acompañamos estoy de acuerdo, pero en todo caso, sí quisiera que nos expidamos atentos a que hay quiénes quieren impedir todo tipo de debate, todo tipo de debate y para mí, con muy poca convicción, no lo pondría, pero con muy poca convicción en que haya más justicia si no efectivamente sólo por pegarle un golpe de gracia a este gobierno.

Así que bueno, por favor, si podemos ir cerrando, yo plantearía una moción después que el Decano por supuesto cierre, si es que él quiere cerrar, pero después de eso, que se pueda ir redondeando esto.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejera Clemente...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... ¿después?... como quieras...

(Continúa la intervención fuera de micrófono)

... si, antes de que le agregues o cambies... yo quisiera hacer una consideración pequeña, aspirando a que pueda corregir alguna abstención en aras de un acuerdo no de alambre, no de chicle, no pegado como sea si no alguna posibilidad de formular políticamente algo con lo que nuestros corazones consienten, particularmente me dirijo a los Consejeros Moreno, Pompa, Savransky y Villarruel que hicieron algunas referencias comunes.

Yo entiendo que aparece una incongruencia entre decir se acompaña la iniciativa y se favorece el debate, puede tomarse como una incongruencia, pero quisiera señalar y quisiera exhortar a la reflexión elemental de que en realidad, más allá del acuerdo puntual con los distintos aspectos de las iniciativas propuestas por el Poder Ejecutivo, son ellas y ninguna otra cosa lo que ha puesto sobre la mesa el despunte de un debate, es decir, que si estamos a favor del debate, de que es necesario revisar el funcionamiento del sistema judicial con vistas a su reforma, el primer punto, con toda honestidad y compartiendo muchas de las observaciones que aquí se han hecho, observaciones críticas, el primer punto es el de reconocer que ese debate de hecho, como bien señaló el Consejero Savransky, no fue previo el debate si no que se ha iniciado con estos proyectos. Entonces, me pregunto si no es posible, Consejero Piqué, Consejero Brancoli, en algún punto reformular la redacción de modo de que celebrando la iniciativa que ha dado el puntapié necesario al debate que todos esperamos y que todos deseamos, lo que haremos es contribuir, acompañar y contribuir a ese debate, es decir, que apoyar la iniciativa está expresado en términos tales que no significa apoyar el contenido de los seis (6) proyectos si no que sea apoyar el puntapié que da lugar a un debate para el que ofrecemos esta Casa como sede posible para su desarrollo.

No sé si de este modo podemos por lo menos evitar algunos, no todos, algunas abstenciones que aparecen justo en el punto en el que estamos casi de acuerdo, pero por una cuestión que diría en última instancia secundaria, termina desmoronándose. Quisiera en este sentido, llamar la atención sobre el argumento que me parece central de la Consejera Clemente de que podemos tener posiciones diferenciadas, podemos tener objeciones y puntos críticos, pero hay

un deslinde que es importante entre oponerse en bloque a las reformas o a cualquier debate, a cualquier debate, a cualquier reforma en defensa de un status quo con el que se alinean los sectores más reaccionarios del país y la que ha aparecido en esta mesa que no es ésta. Entonces, encontremos la manera de que la que es de esta mesa se distinga de aquella otra y sea capaz de auspiciar el debate, de reconocer que este debate arranca de una iniciativa originada en el Poder Ejecutivo y que se pronuncia por profundizarlo, por ampliarlo y por convertir esta Casa en un apoyo y en un lugar de aporte a la discusión que tenga lugar.

Esta sería mi sugerencia. Había pedido la palabra el Consejero Piqué, luego está el Consejero Savransky y luego el Consejero Pompa.

Consejero Piqué: Gracias, pero a los fines operativos para ir incorporando algunas modificaciones, preferiría mejor que hablen los Consejeros y en todo caso ver si las pueden corregir, después leer el proyecto definitivo.

Decano Sergio Caletti: Como no, Consejero Piqué. Consejero Savransky, tiene la palabra.

Consejero Savransky: Si, gracias Decano. Si, efectivamente yo reconozco algo que me parece que es importante que es el poder de imponer agenda que tiene el gobierno y que lo ha hecho realmente y ha planteado el tema de la reforma y la democratización de la justicia y yo reconozco que efectivamente surge de allí, la iniciativa la impulsa el Poder Ejecutivo y eso estoy dispuesto a reconocerlo; de la misma manera que el Poder Ejecutivo también impulsa e impulsó la ley de Medios, pero hay una diferencia: la ley de Medios fue, antes de ser aprobada y tratada en las Cámaras, sometida a un proceso de discusión que a mí me parece que es la instancia que debería haber mediado en este caso. En tal sentido, yo adhiero a la propuesta suya Decano en el sentido de que si lo que vamos a hacer es respaldar la iniciativa de la apertura de un debate, a través de la presentación de un proyecto, bueno, no un (1) proyecto, seis (6) proyectos de ley... perdón, la iniciativa de comenzar un debate, que estamos de acuerdo en apoyar esa iniciativa y en propiciar ese debate como una de las instancias fundamentales, después podremos ver ahí la cuestión de los considerandos y los artículos resolutivos, pero me parece que el espíritu de la cuestión podría estar dentro del marco de lo que Ud. planteó hace un ratito.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Savransky. Consejero Pompa, tiene la palabra.

Consejero Pompa: Yo estoy dispuesto a acompañar su propuesta, Señor Decano, pero antes quiero decir dos (2) cositas que dijo Adriana Clemente a la que estimo y aprecio y siempre he respetado. Creo que los jueces deben pagar impuestos a las ganancias, creo que deben pagar; cuando yo fui entrevistado en el Senado de la Nación sobre el tema, mi respuesta fue que en realidad ningún trabajador debería pagar impuesto a las ganancias y me parece que esa es una discusión o un debate que está pendiente.

Y después en cuanto decís que la facultad tomó posición con una gran convocatoria de docentes y la presencia del Decano, bueno, me hubiera gustado que me inviten también porque yo no fui

invitado, entonces decir que la facultad tomó posición cuando no sé si todos hemos sido invitados, me parece... no me gustó eso...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

Decano Sergio Caletti: No, no, la facultad no tomó posición, la tomé yo en el marco de un acto en el que participaron catorce (14) rectores de universidades nacionales, tres (3) facultades de la UBA y algunos profesores, muchos de esta Casa que alcanzaron a llegar... es cierto lo que se plantea...

Consejero Pompa: No, porque digo: estamos dando por sentado algo que me parece... en lo demás estoy de acuerdo con la propuesta y yo creo que eso es lo que dije: yo creo que es necesario que se modifique la situación de la justicia en general de nuestro país, pero que para eso es necesario un debate previo que creo, en mi opinión, que todavía no se dio.

Decano Sergio Caletti: Consejero Moreno, me permito preguntar...

Consejero Moreno: Yo hice la observación sobre un punto específico, pero en cuanto al planteo que hace ahora el Decano yo estoy absolutamente de acuerdo. Yo creo que los seis (6) proyectos, fundamentalmente los tres (3) que entraron por el Senado que son un poco el corazón de las reformas, están todavía en un clima de debate que sería mejor que si hacemos una aclaración no los mencionáramos, por eso yo estoy de acuerdo con su posición, Señor Decano, que llamemos a apoyar un debate general a partir del impulso que el Poder Ejecutivo le dio con el envío de los seis (6) proyectos, pero me parecería bueno que no mencionáramos los proyectos porque están todavía en debate.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Moreno... Consejeros... perdón...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... Consejeros Piqué y Brancoli, ¿les parece posible...? si, por favor, Consejero Piqué tiene la palabra.

Consejero Piqué: No sé como operativizar bien, si quieren leo todo de vuelta como quedaría...

“VISTO:

”El programa de ‘Democratización de la Justicia’ enviado al Congreso Nacional por la presidenta Cristina Fernández de Kirchner, a través de seis (6) proyectos...

Decano Sergio Caletti: ¡Por favor!, un poquito más fuerte y así escuchamos...

(Hay una intervención fuera de micrófono en el mismo sentido)

Consejero Piqué: Bueno, como no...

“VISTO:

”El programa de ‘Democratización de la Justicia’ enviado al Congreso Nacional por la presidenta Cristina Fernández de Kirchner, a través de seis (6) proyectos de ley ya enviados al Congreso Nacional, con el objetivo de democratizar y legitimar el sistema judicial nacional y,

”CONSIDERANDO,

”Que esta propuesta se enmarca en un camino ya iniciado que procura modernizar un Poder Judicial anacrónico y, muchas veces, cuestionado;

”Que la creación del Digesto Jurídico Argentino –orientado a actualizar y simplificar las normas jurídicas–, la redacción del nuevo código Civil y Comercial de la Nación y la renovación del Código Penal se orientan a actualizar y simplificar el marco normativo para permitir el ejercicio de una justicia más democrática y transparente;

”Que la intervención pública de un numeroso sector del Poder Judicial bajo la consigna “Una justicia legítima” puso en evidencia, desde el lugar de los propios actores del sistema, la necesidad de mejorar...

Decano Sergio Caletti: ¡Por favor!, más despacito, más despacio si no se pierden las palabras.

Consejero Piqué: Bueno...

Decano Sergio Caletti: Perdón.

Consejero Piqué: Si, si.

”... la necesidad de mejorar y cambiar una institución que, por sus formas, procedimientos y prácticas, ha quedado desactualizada y alejada de las necesidades de la sociedad;

”Que el reciente anuncio del Poder Ejecutivo Nacional pone en acción una transformación requerida por los argentinos que permite abrir el debate en torno a lo que significa administrar justicia desde una visión integradora y participativa;

Y acá saco el considerando que seguía que tenía que ver con el Consejo de la Magistratura y la posible inconstitucionalidad, teniendo en cuenta de que no aporta para lograr consenso. Sigo...

Consejero Pompa: Disculpame, eso ya sería entrar en un proyecto...

Consejero Piqué: Por eso lo saco, tal cual.

”Que los proyectos norman la digitalización y publicación de una base de datos en línea y de libre acceso, donde los juzgados de todas las instancias y niveles deberán publicar información relativa a las causas...”

Consejero Pompa: Sacalo, es decir, no entres en los proyectos...

Consejero Piqué: Bueno...

Consejero Pompa: Yo estoy de acuerdo con ese proyecto.

Consejero Piqué:

”Que la iniciativa propone hacer más transparente el sistema judicial dado que cualquier ciudadano podrá consultar, vía internet, la declaración patrimonial de jueces, fiscales, defensores, funcionarios de los tres (3) poderes del Estado –Ejecutivo, Legislativo y Judicial– por igual, pero también la de quiénes se postulan como candidatos aún antes de ocupar cargos electivos;

Decano Sergio Caletti: ¡Perdón!, ¿sacamos eso?... digo por ser consecuente: no se entra en los proyectos... no se entra en los proyectos.

Consejero Piqué: Y el último sí quedaría:

”Que los respectivos proyectos presentados en el Honorable Congreso de la Nación están siendo debatidos por diferentes partidos políticos con representación legislativa y numerosos organismos como el Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS), la Asociación Civil por la Igualdad y la Justicia (ACIJ), la Asociación por los Derechos Civiles (ADC) y el Foro de Estudios sobre la Administración de Justicia (FORES), entre otros, para avanzar las mejoras y perfeccionamiento de los respectivos proyectos;

Y ahora viene la parte resolutive:

(Hay diálogo entre los Consejeros fuera de micrófono)

”EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

”RESUELVE:

”Artículo 1° - Celebrar el actual debate en las Cámaras del Congreso producto del envío de los seis (6) proyectos de ley abarcados por la iniciativa ‘Democratización de la Justicia’.

”Artículo 2° - Convocar a toda la comunidad académica a realizar los aportes que consideren a este debate sobre la democratización de la Justicia.

”Artículo 3 - Proponer a la Facultad como espacio físico para los posibles debates que se susciten.

Y el Artículo 4° que lo estoy sometiendo a consideración ahora teniendo en cuenta las consideraciones que hacía la Consejera Clemente, que sí me parece importante hacerlo que tiene que ver con:

”Artículo 4° - Repudiar convocatorias e impedir que no se debata en el Congreso y que no sesionen las Cámaras del mismo.”

”Artículo 5°: Publicar esta resolución durante cinco (5) días en la página web de la Facultad.”

Creo que están considerados no sé si la totalidad pero por lo menos la gran mayoría de todas las intervenciones que han hecho los otros Consejeros, con lo cual pediría una moción de orden para pasar a votarlo...

(Hay una intervención fuera de micrófono de un Consejero que quiere ver el Artículo 4°)

... ¿el cuatro?...

Secretaria Depino: Perdón, con micrófono Consejero...

Decano Sergio Caletti: Con micrófono y pidiendo la palabra, Consejero Pompa, perdón...

(Hay una respuesta del Consejero fuera de micrófono)

... no, no, por arriba, por arriba, en este Consejo no se habla por abajo...

Consejero Piqué: “Repudiar convocatorias...”

Consejero Pompa: No me chicanee...

Decano Sergio Caletti: Bueno... *(Hay risas)*

Consejero Piqué: ¿A quién le habló?, ¿a mí?...

Decano Sergio Caletti: Adelante, tiene la palabra.

Consejero Pompa: En este Consejo, sobre todo con este sector, se han conseguido muchos acuerdos dialogando... *(Hay risas)*

Consejero Piqué: ¿Querés que lea el artículo?

Consejero Pompa: No, yo creo que me parece que ahí hay que repudiar todo intento que impida la discusión, los debates sobre democratización de la justicia.

Decano Sergio Caletti: De acuerdo. Bien, ¿lo ponemos a votación? quiénes estén por la afirmativa, sírvanse expresar su voto: **aprobado** por unanimidad (*Hay aplausos*).

Secretaria Depino: Falta un proyecto, el último, es rapidísimo, este es muy rápido.

“VISTO:

”La realización de las IIIª Jornadas sobre Marxismo y Psicoanálisis ‘El porvenir es largo’, los días 21, 22 y 23 de noviembre de 2013 en la Sala Cortázar de la Biblioteca Nacional y,

”CONSIDERANDO,

”Que la Facultad de Ciencias Sociales promueve y apoya las actividades académicas en las que intervienen sus estudiantes, graduados, docentes y/o no docentes de grado y posgrado, ya sea como participantes o también como organizadores de dichos eventos;

”Que la propia Facultad debe establecerse como un actor en los debates sobre las formas de producción de conocimiento en el ámbito de lo social, reflexionando sobre las distintas representaciones que se producen en diversos ámbitos sobre la vida en comunidad;

”Que la realización de estas Terceras Jornadas marca una continuidad de trabajo del grupo Ubacyt ‘Discurso, política, sujeto: Encuentros entre el marxismo, el psicoanálisis y las teorías de la significación’ que se sostiene en el tiempo y apunta a la producción académica teniendo como marco de esa producción a la propia Facultad, utilizando este espacio para la difusión de los resultados de trabajo y su puesta en discusión con diversos actores del mundo académico y social;

”Que en ocasión de estas Terceras Jornadas, a partir de tomar título de la recordada autobiografía de Louis Althusser, se plantea desde la coyuntura actual, la contingencia del porvenir en el despliegue de la imaginación teórica, sin abandonar la dimensión del acontecer, poniendo en juego categorías de análisis que permitan comprender nuestro presente y avizorar nuestro futuro, así como también pensar cruces fructíferos con otros pensamientos y perspectivas en el campo de la teoría política, los estudios en comunicación, el análisis del discurso, la historia y la filosofía;

”Que pensar, desde el presente, lo que vendrá, es el objetivo general que convoca estas Jornadas;

”EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

”RESUELVE:

”Artículo 1º - Declarar de interés académico las IIIª Jornadas sobre Marxismo y Psicoanálisis ‘El porvenir es largo’.

”Artículo 2º - De forma.”

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. ¿Por la positiva? **aprobado** por unanimidad. Muchas gracias. En particular estoy implicado en estas Jornadas, les cuento.

Siendo las 20,30 hs. se da por finalizada la reunión del Consejo Directivo.

Decano Sergio Caletti:

Secretaria Depino: