ACTA N° 2

De fecha 19/03/2013

Siendo las 17,00 hs. comienza la reunión ordinaria del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Sociales y es presidida por el Señor Decano Prof. Sergio Caletti, con la presencia de los siguientes Consejeros: Por el **Claustro de Profesores: Angélico Héctor, Clemente Adriana, Loreti** Damián, **Savransky** Carlos, **Lacarrieu** Mónica, **Moreno** Oscar, **Toer** Mario y **De Carli** Guillermo. Por el **Claustro de Graduados: Rozenmacher** Lucas, **Paikin** Damián y **Ackerman** Sebastián. Por el **Claustro de Estudiantes: Fiamberti** Ignacio, **Arana Raldes** Cristian y **Valiente** Alejandro.

Decano Sergio Caletti: ¡Buenas tardes a todos! Damos inicio a la sesión ordinaria del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Sociales del día 19 de marzo de 2013.

• Informe del Sr. Decano

Si me permiten voy a ocupar pocos minutos para informar de dos (2) temas que me parece importante mantener al tanto al Consejo. Uno es en relación al Sistema de Ayuda Económica Portantiero y el curso que han tenido las cosas desde el Consejo pasado. Hay colgado de la web desde hace diez (10) días una nota al respecto que sintéticamente plantea lo que voy a plantear yo ahora, a resultas de la serie de conversaciones, idas y venidas, con el Ministerio de Educación, finalmente el Ministerio de Educación nos propuso incorporar las becas llamadas Portantiero dentro de un programa nacional de becas universitarias abiertas, en paralelo a las que se llamaban Bicentenario y se seguirán llamando, una línea para estudiantes de ciencias de la salud, sociales y humanas y que las llamadas Portantiero de Sociales, así como las llamadas Jauretche de Filo, que se iniciaron en el segundo cuatrimestre del año pasado, a la manera de las becas de la Ayuda Portantiero de Sociales, se incorporaran a este nuevo programa que implica algunas diferencias, por supuesto, infinitamente más abarcador, es nacional, es para el total de las universidades públicas nacionales, es para cualquier altura de la carrera. Dado el universo en el que se mueve, desde el punto de vista de lo explícito por parte del programa y del Ministerio, hay criterios para establecer un ranqueo de situación económica que permita poner límites si acaso se presentaran setecientos mil (700.000) postulantes, en fin, estamos hablando del universo del estudiantado universitario de las universidades públicas de todo el país.

La beca consiste en diez (10) meses de trescientos sesenta pesos (\$ 360.-) que es infinitamente más que lo que estábamos nosotros negociando con el Ministerio o lo que el Ministerio hubiera aceptado darnos en realidad y de manera verbal –yo hablé varias veces con el Secretario, con Martín Gil–, de manera verbal, por supuesto, no va a ser con sonidos guturales, de manera oral, informalmente...

(Hay una intervención de un Consejero fuera de micrófono)

... gestual, ahora parece que es gestual... de manera informal me dijo que la idea que él tenía y la intención que estaban llevando adelante era la de hacer un traslado de los becarios que teníamos en el sistema Portantiero al nuevo sistema que es Programa Nacional de Becas Universitarias –PNBU. Nos pidieron, en consonancia con esto, que les pasáramos el listado completo de todos los que alguna vez fueron beneficiarios del sistema Portantiero, le pasamos el listado completo con teléfonos y correos electrónicos, lo tomaron y están llamando a uno por uno para que se inscriba en el nuevo Programa.

Más allá de esto instalaron, en atención a las circunstancias, una mesa en Marcelo T. y otra mesa en Santiago del Estero del Ministerio especialmente para inscribir y se supone que están llamando a uno por uno, tarea en la que además las agrupaciones estudiantiles o algunas agrupaciones estudiantiles decidieron sumar su propio esfuerzo para llamar a los chicos beneficiados y avisarles para que se anoten en el nuevo sistema.

¡Por favor!, ¿pueden dejar para dentro de un ratito los comentarios, si son tan amables?

Bien, en términos generales a mí me parece que constituye un beneficio significativo para los estudiantes, independientemente de que la facultad deje una actividad de la que se enorgullecía, el amor propio no nos lleva a ninguna clase de egoísmo, yo me alegro de que este sistema prevea una mejora significativa, creo que el beneficio de los estudiantes en este sentido es lo primero; si acaso este proceso se cumple satisfactoriamente, que es lo que espero, a nuestras instancias prorrogaron dos (2) veces el límite para la inscripción, en particular de la gente de Sociales, si hubiera algún inconveniente volveremos a tratar de hacer gestiones con el Ministerio como las que hicimos para que se prorrogara el plazo, así que ojalá el proceso se cumpla satisfactoriamente y en el próximo Consejo es posible que tengamos ya un panorama definido y concluido o más o menos concluido, pero sí bastante definido de cómo ha avanzado ese proceso. Esto quería informar por un lado.

Por el otro lado, en el Consejo pasado también anuncié que estaba convocando a reunión de docentes, todos deben haber recibido luego...

(Hay una interrupción momentánea por lo que parece un raro sonido de celular)

... si, por favor... yo tengo una cursilería de Mozart por ahí, ya quiero cambiarla... quiero poner algo más alegre... anuncié que iba a convocar a una reunión por el tema de los ceses forzados que está previendo el Rectorado desde hace rato, algunos de ustedes han estado en la reunión, así que no es necesario hacer una información detallada pero la reunión se cumplió, vino mucha gente, estuvieron presentes dos (2) de las tres (3) gremiales –FEDUBA y AGD– que tuvieron una participación activa en el debate; yo me limité a hacer una presentación general de la situación y le dí la palabra a la asamblea o a la reunión, como se quiera llamar y los profesores presentes quedaron en formar una pequeña comisión que redactara un texto para intentar una solicitada, por un lado, encabezada por las gremiales y con todas las firmas que se pudiera y otra con todas las firmas que se pueda, quiero decir, ojalá sea abrumador, para ser entregado en Rectorado como reclamo concreto y avisar a los medios de la existencia de ese reclamo.

Al mismo tiempo, la AGD... ¿querés decir algo Adriana (Clemente)?... ¡ah!, me pareció... invitó a sumarse a la Comisión de Enseñanza del Consejo de mañana –digo bien–... se supone que en la Comisión de mañana, en la Comisión de Enseñanza, el tema en alguna medida

aparecerá, llamó a sumarse y me parece, pero no quiero decir nada al respecto, hay previsto un acto, seguramente informará la AGD cuándo lo piensa hacer o dónde o a quién invita o lo que fuera, cuando llegue la AGD si llega, informará... ¿está por ahí?...

(Hay intervenciones fuera de micrófono)

... bueno, está bien, pero no me cabe a mí tampoco... Bien, sé que la comisión se ha reunido dos (2) ó tres (3) veces, que está muy avanzada la elaboración de los textos, entiendo que la idea es en estos días ya ponerlos a circular, quería también que lo supieran, el Consejo si bien participa a través del claustro, tanto de docentes como de graduados, de la iniciativa creo que no puede estar ausente en la información; una de las iniciativas entiendo que no terminó de resolverse –si alguno estuvo en la reunión que me corrija, si es distinto que me corrija–: uno de estos textos también hacerlo circular en el claustro estudiantil para que sumen su firma, su apoyo o su adhesión.

Estos son los dos (2) puntos sobre los que quería hacer referencia, si no hay ningún pedido de palabra al respecto, pasamos...

Consejero Valiente: Pido la palabra, Señor Decano.

Decano Sergio Caletti: Consejero Valiente, tiene la palabra.

Consejero Valiente: En realidad quería pedir la palabra para el presidente del Centro de Estudiantes que se ha acercado hasta aquí y quiere dirigirnosla. ¿Si están de acuerdo?

Decano Sergio Caletti: ¿Están de acuerdo?, ¿quieren hacerlo expreso?, de acuerdo, corresponde que sea muy breve, no vamos a marcar cuántos minutos porque es demasiado poco, pero por favor que sea breve.

Presidente del Centro de Estudiantes, Sr. Adrián Ludvak: Dos (2) cosas queríamos acercar... *(Habla con un micrófono que se entrecorta)*... primero, está el tema de las becas que, bueno, escuché el informe que dio Ud., Decano, lo que nosotros venimos planteando en el Centro de Estudiantes ya hace bastante tiempo es que nos parece la respuesta poco clara en el sentido de que nosotros venimos señalando que el Programa PNBU tiene problemas en cuanto a los requisitos que plantea, en cuanto a criterios que son muy cerrados, tanto a nivel socioeconómico como a nivel académico en el sentido de deja afuera a estudiantes del último año, tanto en cuanto que deja afuera a los estudiantes extranjeros como también que plantea una cuestión de una contraprestación en el reglamento, en el artículo 27° del reglamento, una contraprestación.

Nosotros esto ya lo planteamos en la Comisión de Presupuesto del miércoles pasado, lo volvemos a plantear ahora, creemos que eso no quedó respondido y segundo, alertamos sobre el tema de la demora en la asignación de esta beca porque el año pasado ya la Portantiero se cobró

en mayo y los apuntes –recordamos– se están comprando ahora y no vemos que haya una respuesta concreta sobre cuándo va a estar el resultado, cuándo va a estar la plata, digamos para que funcione verdaderamente como una beca de apuntes y de viáticos tendría que solucionarse este tema. Nosotros esto ya lo planteamos el miércoles, creemos que el informe que hizo, Decano, no responde a estas cuestiones; el Ministerio dice que quiere tomar a los estudiantes que tenían la beca Portantiero, pero la beca Portantiero tenía unos requerimientos totalmente distintos a los que tiene este sistema, por lo tanto, la respuesta sobre cuántos estudiantes van a quedar en el Programa no la tenemos y esperamos esa respuesta porque hay muchos, cientos de estudiantes, que se están comunicando con el Centro de Estudiantes y con las distintas agrupaciones preguntando por este tema.

En segundo término, queríamos informar sobre una cuestión que se discutió en la Comisión Directiva del Centro y que queríamos hacer público a este órgano que tiene que ver con el espacio recuperado del Centro de Estudiantes, que queda acá en la sede de Marcelo T.; en la Comisión Directiva del Centro se votó una declaración que muestra preocupación por ciertos hechos que se vinieron dando en cuanto a menores, en cuanto a venta de drogas, en cuanto a gente en situación de calle en este espacio; también queríamos comentar que ayer se dio una situación en la cual una menor tuvo una herida infecciosa en un pie y que nosotros nos comunicamos –como Centro de Estudiantes estamos haciendo todo lo posible para tratar de sostener esta situación– con el BAP, nos comunicamos también con el SAME, pero nos plantean que no pueden entrar a la institución, bueno, una de las resoluciones de la Comisión Directiva del Centro fue hacer pública a las autoridades de la facultad esta cuestión para que tomen “cartas en el asunto” porque es un tema de bastante preocupación para el Centro de Estudiantes y creemos que también lo tendría que ser para la facultad.

Así que queríamos dar ese informe; desde el Centro de Estudiantes tomamos la definición de avanzar en nuestros espacios de decisión para un mayor control político del espacio, pero nos parece que como es un espacio público, de la universidad, es importante que hagamos pública esta situación que para nosotros es bastante preocupante y creemos que lo tendría que ser para todo el espacio.

Decano Sergio Caletti: Gracias, compañero. Voy a completar, en la medida que pueda, los puntos que aparecen sin claridad en relación al Apoyo Portantiero y su sucedáneo del PNB. Hay requisitos de orden socioeconómico que son el salario familiar, la condición de vivienda –alquilada o propia–, la composición familiar y con las tres (3) viviendas(¿) no está dicho ni aparentemente tienen resuelto cuál es el algoritmo, la participación de cada variable en el punteo para el ranking; no hay requisitos académicos y el tema de la contraprestación, inquirimos sobre el tema de modo específico porque nos preocupó, es el artículo 28° del reglamento que dice que los becarios podrán ser convocados por el PNB para realizar tareas de apoyo administrativo, no quiere decir que tengan que serlo ni que vayan a serlo, quiere decir que pueden serlo, que es voluntario dentro del programa de fortalecimiento de becas y que por dicho trabajo, si acaso ocurre, se les paga un incentivo adicional, independiente, de mil cuatrocientos pesos (\$ 1.400.-) por mes.

Además vale aclarar porque es otra diferencia con las Portantiero que en este caso hay incompatibilidad con la beca Sarmiento; si acaso tuviese la Sarmiento y postulase a ésta tiene

que renunciar a una de las dos (2), la beca Sarmiento es un poco superior en monto pero es infinitamente más reducida en cantidad; el tema de la nacionalidad es cierto: el Programa Nacional de Becas Universitarias pide que sean nacionales o naturalizados argentinos; según nuestra estimación, lo que hemos podido ver en los mil doscientos (1200) casos de chicos que fueron beneficiarios del sistema, los que quedan fuera de este requisito son alrededor de cuarenta y cinco (45) de mil doscientos (1200), un poco menos del cinco por ciento (5 %), cuatro por ciento (4 %), está entre las cosas que tenemos que hablar con el Ministerio, no creo que sea un punto excesivamente conflictivo porque un chico que vive, que estudia, está viviendo, está residiendo y con las facilidades que existen no toma la ciudadanía, es un motivo de curiosidad, lo habitual es que cuando deciden estar unos años puedan hacer uso de las facilidades que hay al respecto.

Bien, ¿no sé si esto aclara los puntos en duda?...

(Hay una pregunta fuera de micrófono)

... no, no hay requisitos académicos, pueden ser...

Consejero Valiente: Pido la palabra...

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Valiente.

Consejero Valiente: Con respecto a lo de las materias está explícito en el Programa de Becas que no alcanza a estudiantes del último grado de la carrera, está explícito en el Programa, dice que no...

Decano Sergio Caletti: Si está terminando...

Consejero Valiente: Personas que adeuden cuatro (4) materias no podrán ser beneficiarias, a eso nos referimos con lo académico.

Decano Sergio Caletti: Bien, si está terminando, es probable que el tiempo que le falta exceda, sea menor, que la propia beca lo exceda, voy a corroborar y si es restrictivo, realmente restrictivo, lo plantearémos también. De todos modos, insisto, porque lo comenté, no sé si fue tenido en cuenta... perdón, me dirijo también al presidente del Centro... que de palabra la propuesta formulada personalmente por el Secretario Gil es la de trasladar, no volver a abrir, además que se anoten los que quieran anotarse que no hayan formado parte del sistema con anterioridad, a los que formaron parte del sistema trasladarlos a menos que decidan renunciar, es decir, habría una atención a la historia vivida de cómo ha sido y cómo se ha manejado el tema de las becas Portantiero en relación con el nuevo programa.

Tengo idea de que el programa... no hay cifras de cuál es el presupuesto definitivo ni nada parecido, pero tengo idea que no está completa la estimación que pudieron haber hecho en

algún momento de todos los postulantes que podían preveer, así que en ese sentido es muy posible que cumplan la palabra informal de trasladar a los que ya fueron beneficiarios. No lo puedo asegurar ni quiero comprometerme y si acaso esto produjese un problema, a lo que sí me comprometo es a insistir con el tema como ya he insistido en otros. Es todo.

Respecto al tema del estacionamiento, comparto la preocupación, honestamente la comparto, la compartimos todos.

No sé, si no hay otra cuestión... Tiene la palabra el Consejero Valiente.

Consejero Valiente: Con respecto al Programa de Becas nosotros hemos presentado un proyecto sobre tablas porque hay una cuestión...

(Hay una intervención de un Consejero fuera de micrófono)

Decano Sergio Caletti: No, por favor, no dialoguen, no dialoguen...

Consejero Valiente: Si el Consejero quiere hacer uso de la palabra le voy a pedir que por favor se lo solicite al Decano como hacemos el resto de los Consejeros.

Decano Sergio Caletti: ¿Cómo?, perdón...

Consejero Valiente: Que si el Consejero Moreno quiere hacer uso de la palabra...

Consejero Moreno: Pido la palabra, Señor Decano.

Decano Sergio Caletti: Bueno, luego...

Consejero Valiente: ... se la solicite al Decano como hacemos el resto de los Consejeros y que no interrumpa...

Decano Sergio Caletti: Adelante, Consejero Valiente, tiene el uso de la palabra.

Consejero Valiente: Yo quería adelantar este tema como estamos hablando de las becas y lo mencionó el Decano en su informe, simplemente comentarles que hemos presentado un proyecto sobre tablas, con respecto al sistema de becas, donde hacemos hincapié en la necesidad de tener información un poco más certera con respecto justamente a eso, a la cantidad de becas que van a ser otorgadas para la Facultad de Sociales y si existe o no algún tipo de cupo en cuanto a la cantidad; como no hay información oficial que asegure eso, en el proyecto que presentamos pedimos que la facultad formalmente le pregunte al Ministerio de Educación si hay o no ese cupo, así que ese proyecto está presentado sobre tablas y nos gustaría poder discutirlo en su momento.

Decano Sergio Caletti: Ok, gracias Consejero Valiente. Tiene la palabra el Consejero Moreno.

Consejero Moreno: Quiero señalar que en este Consejo está pasando lo mismo que en el Consejo pasado, que hay una maniobra y lo llamo así, maniobra, con toda la intencionalidad que se presenta un proyecto sobre tablas, se discute primero, se discute después si se acepta para incorporarlo y después lo discutimos o sea, que se discute tres (3) veces o sea, están violando el funcionamiento normal del Consejo y a esto me refería y por eso te hice el comentario o sea, la vez pasada hicieron lo mismo: lo presentan, lo discutimos cuanto tienen público, después lo discutimos si se incorpora al Orden del Día y después lo discutimos finalmente incorporado al Orden del Día o sea que lo discutimos tres (3) veces. Me parece excesivo, nada más, Señor Decano.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Moreno. Consejero Loreti, tiene el uso de la palabra.

Consejero Loreti: Gracias. Además de compartir la preocupación por el relato de los hechos que relataron recién respecto al tema del espacio, me llamó la atención algo: quiénes no pueden entrar sin autorización del Decano son las fuerzas de seguridad no el SAME...

Decano Sergio Caletti: Exacto, el SAME ha entrado a la facultad...

Consejero Loreti: ... hay un deslizamiento de: todo lo que tiene uniforme no entra, pero me parece que no es el caso.

(Hay intervenciones fuera de micrófono)

Decano Sergio Caletti: El SAME ha venido varias veces a la facultad...

(Hay intervenciones fuera de micrófono)

Consejero Loreti: Recién dijeron el BAP y el SAME, por eso hago la salvedad...

(Hay diálogo fuera de micrófono)

... y el BAP tampoco tendría por qué no entrar, en todo caso lo que se puede hacer es dirigirse al Gobierno de la Ciudad reclamando el incumplimiento de sus deberes.

Decano Sergio Caletti: Bien, de todos modos compartimos la preocupación y haremos todo lo que esté nuestro alcance.

Si no hay otro pedido de palabra, pasamos a las Resoluciones Ad Referéndum.

Secretaria de Gestión, Lic. Mercedes Depino: Continuamos entonces con el Orden del Día de la fecha. Pasamos a tratar las Resoluciones de Decano Ad Referéndum del Consejo Directivo.

• **Resoluciones de Decano Ad Referéndum del Consejo Directivo:**

1 - Expediente Nº 0008846/2013

Resolución (DAR) Nº 3159/2013

Asignar a los profesores Eméritos Mario MARGULIS, Ruth SAUTU y Susana TORRADO una renta equivalente a Profesor Titular con dedicación parcial desde el 1 de marzo de 2013 y hasta el 31 de diciembre de 2013, para continuar con sus actividades de docencia, investigación y formación de recursos humanos.

Decano Sergio Caletti: Está a consideración de los Consejeros. Los que estén por la positiva, por favor sírvanse expresar su voto: **aprobado** por unanimidad. Tiene la palabra el Consejero Savransky.

Consejero Savransky: ¿Puedo hacer una pregunta, Señor Decano? Le habían quitado la renta a Margulis...

Decano Sergio Caletti: Si...

Consejero Savransky: ¿Y por qué le quitaron la renta?

Decano Sergio Caletti: A ver, porque está jubilado, porque tiene ochenta (80) años...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... si, pero el reglamento que rige es sin renta, es ad honorem, todos los Eméritos, entonces, bueno, en los tres (3) casos iba a ser así, en los tres (3) casos logramos que tuvieran una renta simple.

Consejero Savransky: Gracias.

Decano Sergio Caletti: De nada.

Secretaria Depino:

2 - Expediente Nº 2064103/2010

Resolución (DAR) N° 3158/2013

Dar de alta a partir del 1º de marzo del corriente año, a la licenciada María Silvia PEREZ FERNANDEZ en el cargo de Ayudante de Primera Regular con dedicación simple, en la asignatura "Historia del Conocimiento Sociológico I" de la carrera de Sociología.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. Los que estén por la positiva, sírvanse expresar su voto: **aprobado** por unanimidad.

Secretaria Depino: Señor Decano, aparte de tener ya en carpeta tres (3) sobre tablas que quedaron pendientes del Consejo anterior, tenemos nueve (9) proyectos sobre tablas. Pongo en consideración para ver si ingresan para ser tratados sobre tablas.

El primer proyecto firmado por los Consejeros Ackerman y Paikin es para declarar de interés académico un ciclo que se llama "Ciudades reveladas. Muestra internacional de cine y ciudad".

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros su incorporación al Orden del Día. **Aprobado.**

Secretaria Depino: Otro proyecto presentado también por los Consejeros Ackerman y Paikin, también tiene que ver con declarar de interés académico el coloquio Gilbert Simondon.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. ¿Por la positiva? **aprobado, incorporado** al Orden del Día.

Secretaria Depino: Proyecto presentado por el Consejero Fiamberti y Sebastián Ackerman es para manifestar el repudio a las expresiones del dictador Jorge Rafael Videla.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. ¿Por su incorporación? **incorporado.**

Secretaria Depino: Otro proyecto presentado por los Consejeros Piqué y Angélico para declarar de interés académico un Encuentro sobre un debate sociológico acerca del subte. De la privatización al traspaso a realizarse el día miércoles 27 de marzo.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. **Incorporado**, gracias.

Secretaria Depino: El siguiente es un proyecto presentado por los Consejeros Valiente, De Carli y Savransky y Rozenmacher acerca de un pronunciamiento contra el descuento de 4,5 % a los docentes de la universidad y convocando a la marcha del 20 de marzo.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros su incorporación al Orden del Día. **Incorporado.**

Secretaria Depino: Este también está presentado por los Consejeros Savransky, Valiente, De Carli y Rozenmacher que tiene que ver con acompañar todas las expresiones y movilizaciones vinculadas al 24 de marzo.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. **Incorporado.**

Secretaria Depino: Proyecto presentado también por los cuatro (4) Consejeros: Valiente, De Carli, Savransky y Rozenmacher para pedir un informe al Ministerio de Educación sobre la PNB. U.

Decano Sergio Caletti: ¿Lo incorporamos al Orden del Día y luego veremos? **aprobado, incorporado.**

Secretaria Depino: El otro proyecto presentado por Cristian Arana y Florencia Aguilera que se pide la publicación del listado de estudiantes afectados por inconvenientes en la inscripción del día de ayer que tuvo problemas con el SIU.

Decano Sergio Caletti: Ya está resuelto, pero tratémoslo si quieren, informo en su momento. ¿Por su incorporación? **aprobado.**

Secretaria Depino: Y por último el proyecto presentado por los Consejeros Piqué y Cristian Arana que tiene que ver con un pedido para que la Facultad de Sociales haga todo lo posible ante al Ministerio de Educación para sortear los requisitos que requiere el nuevo Programa Nacional de Becas Universitarias y garantizar el pedido de las becas que antes eran de la Ayuda Portantiero.

Decano Sergio Caletti: También está informado, pero... **Incorporado,** de acuerdo. Bien, pasamos ahora a los dictámenes de Comisiones.

Secretaria Depino:

- **Dictámenes de Comisiones:**
- **Comisión de Extensión Universitaria:**

1 - Expediente Nº 213534/2012:

Solicitud de aprobación de la firma del convenio de pasantías con al empresa KA Relaciones Públicas S.A.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Loreti.

Consejero Loreti: Gracias. Yo quisiera sugerir que luego de aprobado el convenio se intente con la contraparte encuadrar la actividad propuesta dentro del convenio de Publicidad; una agencia de marketing y comunicación que sí cabe dentro de los convenios del Sindicato de Publicidad; subsidiariamente como son tareas de prensa, también hay encuadramiento periodístico en ese ámbito. Las condiciones están bien, pero que la empresa declare que no hay convenio colectivo aplicable me parece que no corresponde porque la actividad desarrollada sí tiene encuadramiento. Gracias.

Decano Sergio Caletti: Perdón, Consejero Loreti, una pregunta...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

Consejero Loreti: Gracias. El dato es que declaren que no hay convenio aplicable, razón por la cual las cuatro (4) horas de la pasantía en relación a que promedio de convenio se utiliza no cabe, yo pediría al menos en el encuadre modificar las condiciones, se puede dar algo así como: “aprobar en general” pero mandar a la Secretaría que haga ese ajuste o llegado el caso...

Decano Sergio Caletti: En realidad más que un ajuste es hablarle a la empresa y anoticiarla...

Consejero Loreti: Cuando digo ajuste es ajuste de condiciones...

Decano Sergio Caletti: ... de que en realidad no se firma si no hay un encuadramiento adecuado. ¿Les parece aprobar en general y mandar a la Secretaría? entonces sírvanse expresar su voto levantando la mano los que estén por hacer lo dicho: **aprobado**; ¿los que estén por la abstención? tres (3) abstenciones; ¿en oposición? ... bien, con tres (3) abstenciones se aprueba en general y se retiene el ejercicio del convenio hasta que la empresa cambie sus términos. Adelante Sra. Secretaria.

Secretaria Depino:

2 - Expediente Nº 4840/2013:

Solicitud de aprobación de la firma del convenio de pasantías con al empresa Pirelli Neumáticos S.A.I.C.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. Los que estén por la positiva: **aprobado**; ¿los que estén por la abstención? tres (3) abstenciones. **Aprobado**, por mayoría.

Secretaria Depino:

3 - Expediente Nº 9154/2013:

Solicitud de aprobación de la firma del Protocolo de Trabajo con la Subsecretaría de Capacitación del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Señores Consejeros. ¿Por la positiva? **aprobado**, por unanimidad.

Secretaria Depino: Consejero Ackerman, ¿no tiene nada para decir?

Consejero Ackerman: Si, solicito el tratamiento conjunto de los puntos Nº 4 y Nº 5 por tratarse de solicitud de aprobación de proyectos de extensión, los dos con dictamen único y favorable de Comisión.

Decano Sergio Caletti: Muchas gracias, Consejero Ackerman. Está a consideración de los Consejeros la aprobación conjunta de los puntos Nº 4 y Nº 5. Por unanimidad, **aprobados**.

4 - Expediente Nº 10012/2013:

Solicitud de aprobación del Proyecto de Extensión Universitaria (PEU) "Infancia y Comunicación" cuyo director es el Prof. Oscar MAGAROLA.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

5 - Expediente Nº 10514/2013:

Solicitud de aprobación del Proyecto de Extensión Universitaria (PEU) "Accesibilidad educativa de los jóvenes con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). La Universidad hacia las prácticas sociales educativas", cuya directora es la Prof. Adriana Clemente.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Secretaria Depino:

• **Comisión de Enseñanza:**

Consejero De Carli: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Consejero De Carli, tiene la palabra.

Consejero De Carli: Muchas gracias. En la reunión pasada de este Consejo nosotros decidimos el pase a Comisión de Enseñanza de un proyecto de resolución, que habíamos presentado con pedido de acceso a la información de inscripción, ¿no sé si ustedes lo recuerdan? Cuando nos presentamos en la Comisión de Enseñanza vimos que no estaba en el Orden del Día, a pesar de haber sido enviado; consultamos y la Sra. Secretaria Académica nos

explicó que había decidido enviarlo a las Direcciones de las carreras para que den su opinión. Nos pareció que no era el procedimiento que correspondía...

Decano Sergio Caletti: Y a la Subsecretaria de Sistemas...

Consejero De Carli: Y a la Subsecretaria de Sistemas... nos pareció que no era el procedimiento que correspondía, que lo que cabía, lo que había decidido el Consejo era que se discutiera, de hecho se inició una discusión que no pudo tener ni dictamen ni consecuencias, entonces lo que solicito... me parece que ahí hay un problema de procedimiento, si nosotros queremos la opinión de los Directores o la Secretaría Académica o demás los podemos citar o convocar o decidir enviarlo, pero que por esta forma quedó sin discusión y queda sin dictamen. Entonces, pido que se cumpla lo que se decidió de enviarlo a Comisión de Enseñanza o sea, que en la próxima Comisión de Enseñanza lo tratemos con el expediente.

Decano Sergio Caletti: Perdón, quisiera introducir... si se tratase de los directores de carrera estaría totalmente de acuerdo, habría un error de procedimiento, la resolución del Consejo es superior y no hay que consultar por ella a los Directores de carrera, la Comisión puede citarlos. Es distinto el caso con la Subsecretaría de Sistemas porque hay un aspecto, aunque sea relativamente fácil de resolver, pero es un aspecto de habilitación, de programación que sí era más que conveniente, no se suspende su discusión, se quiso esperar a que la Subsecretaría de Sistemas diera el informe de qué manera era posible, si estaba en condiciones, en cuanto tiempo, etc., cosa que se comprometió a hacer, no alcanzó a estar para entrar a la reunión de Comisión, estará para la próxima con toda seguridad. Es el tema técnico que considero correcto que la Secretaria haya querido tener en mano para que la Comisión no debatiese en abstracto.

Consejero De Carli: Está bien, me parece razonable, me llama la atención que tarde tanto en contestar un tema técnico que era simplemente la posibilidad de bajar un archivo excell, de la misma manera que se bajan otros que están colgados en la web o sea, no era más que eso lo que se estaba solicitando, pero si hubiera una información técnica que tenemos que recibir, creo que hay que decirle al área del SIU que el próximo martes lo tenemos que discutir y que por favor contesten.

De todas maneras, a mí me parece que teníamos que discutirlo aún dejando las cuestiones técnicas en suspenso si aparecía un problema o citar a alguien del SIU para que estuviera ahí presente y nos orientara si había un problema. Hasta donde yo entiendo técnicamente el pedido no era una cosa distinta a la que se está haciendo; acepto que den su opinión, pero pido que por favor en la próxima Comisión de Enseñanza efectivamente se discuta y que podamos dar un dictamen.

Decano Sergio Caletti: Totalmente. Como entenderá, Consejero De Carli, no hay sobre el tema alguna cuestión oscura porque todos... no hay intenciones o cuestiones políticas...

Consejero De Carli (habla fuera de micrófono): No, no, no lo digo por eso, pero queda en un lugar administrativo que ni está allá ni está acá ni se puede contestar ni se puede... y de hecho hubo una discusión bastante larga que quedó sin escribir, sin registrar.

Decano Sergio Caletti: Entiendo.

Consejero Ackerman: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Ackerman.

Consejero Ackerman: Solicito el tratamiento conjunto de los puntos N° 1 a N° 19 por tratarse de pedidos de licencia sin goce de haberes, prórrogas de licencias sin goce de haberes y limitación de licencias sin goce de haberes, todos con dictámenes únicos y favorables de Comisión.

Decano Sergio Caletti: Pongo a consideración de los Consejeros la aprobación conjunta de las solicitudes de licencia sin goce de haberes y semejantes incluidas en los puntos N° 1 a N° 19. ¿Por la positiva? **aprobado**. ¿Alguna abstención? entonces **aprobado** por unanimidad.

1 - Expediente N° 8520/2013:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para el Lic. Daniel Alejandro RUSSO en un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Interino, con dedicación simple en la asignatura “*Psicología Social e Institucional I*” de la carrera de Trabajo Social.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

2 - Expediente N° 8097/2013:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para la Lic. Ana Lila ROSOLOWSKY en un (1) cargo de Jefa de Trabajos Prácticos Interina, con dedicación semiexclusiva en la asignatura “*Inglés I, II y III*” del Departamento de Idiomas.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

3 - Expediente N° 5770/2013:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para el Lic. Julián Aníbal DENARO en dos (2) cargos de Ayudante de Primera Regular, con dedicación simple en la asignatura “*Economía Política I*” de la carrera de Ciencia Política.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

4 - Expediente N° 5522/2013:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para la Lic. Natalia LUXARDO en un (1) cargo de Ayudante de Primera, con dedicación simple en la asignatura “*Metodología I*” de la carrera de Trabajo Social.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

5 - Expediente N° 7751/2013:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para la Lic. Marcia Andrea CARIOLA en dos (2) cargos, uno Interino y otro Regular de Ayudante de Primera Interina, con dedicación simple en las asignaturas “Metodología IV” y “Nivel de Intervención I” respectivamente, de la carrera de Trabajo Social.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

6 - Expediente Nº 7643/2013:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para el Lic. José Luis PETRIS en un (1) cargo de Ayudante de Primera Regular, con dedicación semiexclusiva en la asignatura “Taller de Expresión I” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

7 - Expediente Nº 5485/2013:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para la Lic. María Gabriela MERLINSKY en un (1) cargo de Profesora Regular Adjunta, con dedicación simple en la asignatura “Metodología I” de la carrera de Trabajo Social.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

8 - Expediente Nº 5897/2013:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para la Lic. Lucía Mariana CARO SOLÍS en dos (2) cargos de Ayudante de Primera con dedicación simple en la asignatura “Sociología Política” y “Fundamentos de la Ciencia Política” de la carrera de Ciencia Política.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

9 - Expediente Nº 6192/2013:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para el Lic. Federico Augusto ARZENO en dos (2) cargos de Ayudante de Primera con dedicación simple, uno Interino y otro Regular en la asignatura “Teoría y Práctica de la Comunicación II” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

10 - Expediente Nº 6304/2013:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para la Lic. Betina FREIDIN en un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple en la asignatura “Metodología I, II y III” de la carrera de Sociología.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

11 - Expediente Nº 4150/2013:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para la Lic. Laura Vanesa VAZQUEZ en un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Interina con dedicación simple en la asignatura “Historia General de los Medios y Sistemas de Comunicación” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

12 - Expediente Nº 2064118/2010:

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes para la Lic. Andrea Mónica BERMAN en un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos, con

dedicación semiexclusiva en la asignatura “Semiótica I” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

13 - Expediente Nº 5202/2013:

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes para el Lic. Santiago DUHALDE en un (1) cargo de Ayudante de Primera con dedicación simple en la asignatura “Principales Corrientes del Pensamiento Contemporáneo” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

14 - Expediente Nº 6698/2011:

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes para la Lic. Laura Valeria ALONSO en un (1) cargo de Ayudante de Primera Regular con dedicación simple en la asignatura “Nivel de Intervención I” de la carrera de Trabajo Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

15 - Expediente Nº 25096/2010:

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes para la Lic. Ana Isabel BROITMAN en un (1) cargo de Ayudante de Primera Regular con dedicación simple en la asignatura “Historia de los Medios” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

16 - Expediente Nº 8661/2011:

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes para el Lic. Facundo Hernán VEGA en un (1) cargo de Ayudante de Primera Regular con dedicación simple en la asignatura “Teoría y Filosofía Política” de la carrera de Ciencia Política.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

17 - Expediente Nº 31447/2010:

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes para el Lic. Facundo Hernán VEGA en un (1) cargo de Ayudante de Primera Interino con dedicación simple en la asignatura “Fundamentos de la Ciencia Política” de la carrera de Ciencia Política.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

18 - Expediente Nº 2067264/2010:

Solicitud de aprobación del pedido de limitación de la licencia sin goce de haberes para el Lic. Pablo BUCHBINDER en un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación semiexclusiva en la asignatura “Historia Social General” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

19 - Expediente Nº 226963/2012:

Solicitud de aprobación del pedido de limitación de la licencia sin goce de haberes para la Lic. Evelina Norma SIMONOTTO en un (1) cargo de Jefa de Trabajos

Prácticos Interina, con dedicación simple en la asignatura “*Nivel de Intervención III*” de la carrera de Trabajo Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

Consejero Ackerman: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Ackerman.

Consejero Ackerman: Solicito el tratamiento conjunto de los puntos N° 20 y N° 21 por tratarse de aceptación de renunciaciones con dictámenes únicos y favorables de Comisión.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Señores Consejeros el tratamiento conjunto y aprobación de los puntos N° 20 y N° 21. ¿Por la positiva? **aprobado** por unanimidad.

20 - Expediente N° 6942/2013:

Solicitud de aceptación de la renuncia presentada por el Dr. Carlos BELVEDERE en un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Regular con dedicación simple en la asignatura “*Sociología Sistemática*” de la carrera de Sociología.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

21 - Expediente N° 5521/2013:

Solicitud de aceptación de la renuncia presentada por la Prof. Mirta Aidé HALL en un (1) cargo de Ayudante de Primera Interina con dedicación simple en la asignatura “*Inglés I, II y III*” del Departamento de Idiomas.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

Secretaria Depino:

22 - Expediente N° 8778/2013:

Solicitud de aprobación del pedido de designación de las Lics. Bibiana Sandra LAURIA y Diana ALLAMPRESE, ambas en un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Interino con dedicación simple en la asignatura “*Inglés Nivel I, II, III*” del Departamento de Idiomas, mientras dure la licencia sin goce de haberes de la Lic. Analía ROSOLOWSKY.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. ¿Por la positiva? **aprobado** por unanimidad.

Consejero Ackerman: Señor Decano...

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Ackerman.

Consejero Ackerman: Solicito el tratamiento conjunto de los puntos N° 23 a N° 25, por tratarse de la aprobación de informes de actividades docentes...

Decano Sergio Caletti: No, el N° 23 no...

Secretaria Depino:

23 - Expediente N° 3217/2013 Cuerpos I y II:

Solicitud de aprobación del pedido de altas, bajas y modificaciones docentes de la carrera de Trabajo Social.

La Comisión aconseja aprobar el informe de Secretaría Académica.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. ¿Por la positiva? **aprobado** por unanimidad.

Consejero Ackerman, ahora sí.

Consejero Ackerman: Tratamiento conjunto de los puntos N° 24 y N° 25 por tratarse de la aprobación de informes de actividades docentes, con dictámenes únicos y favorables de Comisión.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros la aprobación de las solicitudes referidas a los puntos N° 24 y N° 25. ¿Por la positiva? **aprobados** por unanimidad.

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... ¡ah!, perdón, perdón, una (1) abstención, si, si, perdón, corresponde, una refiere al Consejero Toer.

24 - Expediente N° 2794/2013:

Solicitud de aprobación del informe de actividades como Profesor Consulto presentado por el Prof. Mario TOER.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

25 - Expediente N° 2793/2013:

Solicitud de aprobación del informe de actividades como Profesora Consulta presentado por la Prof. Liliana DE RIZ.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Secretaria Depino:

26 - Expediente N° 5977/2013:

Solicitud de aprobación de la prorroga en la designación del personal docente Interino de las cinco carreras de la Facultad.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: Va de suyo subrayar que este es el casus bellis. Los que estén a favor, sírvanse expresar su voto levantando la mano: **aprobado** por unanimidad.

Secretaria Depino:

27 - Expediente Nº 11055/2012:

Solicitud de aprobación de la prórroga en la designación del personal que cumple funciones en las Secretarías de esta Facultad.

La Comisión aconseja aprobar dicha prórroga y las modificaciones presentadas por la Secretaría de Proyección Institucional.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. **Aprobado** por unanimidad.

Secretaria Depino:

• **Comisión de Investigación y Posgrado:**

Consejero Ackerman: Señor Decano.

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Ackerman.

Consejero Ackerman: Solicito el tratamiento conjunto de los puntos Nº 1 y Nº 2 por tratarse de la aprobación de informes de la actividad docente, con dictámenes únicos y favorables de Comisión.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros la aprobación conjunta de los puntos Nº 1 y Nº 2. Los que estén por la positiva, sírvanse... **aprobados, Nº 1 y Nº 2** de Comisión de Investigación y Posgrado por unanimidad.

1 - Expediente Nº 7578/2013:

Solicitud de aprobación del informe de actividad docente correspondiente al período 2011- 2012 presentado por la Lic. María Inés FERNÁNDEZ.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

2 - Expediente Nº 7577/2013:

Solicitud de aprobación del informe de actividad docente correspondiente al período Marzo 2011- Febrero 2013 presentado por el Prof. Santiago César LEIRAS.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Consejero Ackerman: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Ackerman.

Consejero Ackerman: Solicito el tratamiento conjunto de los puntos N° 3 a N° 11 por tratarse de solicitudes de avales de viajes, con dictámenes únicos y favorables de Comisión.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros la aprobación conjunta de los puntos N° 3 a N° 11 de la Comisión de Investigación y Posgrado. ¿Por la positiva? **aprobados** por unanimidad.

3 - Expediente N° 4846/2013:

Solicitud de aval al Consejo Superior para el subsidio de viaje presentado por la Prof. María Gabriela MERLINSKY para asistir, en carácter de organizadora de panel y ponente, al *XXXI Congreso Internacional de la Asociación de Estudios Latinoamericanos (LASA)*, a realizarse en la ciudad de Washington DC, Estados Unidos, desde el 29 de mayo hasta el 1 de junio de 2013.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

4 - Expediente N° 4845/2013:

Solicitud de aval al Consejo Superior para el subsidio de viaje presentado por la Prof. María Raquel MACRI para asistir, en carácter de expositora, al *XXXI Congreso Internacional de la Asociación de Estudios Latinoamericanos (LASA)*, a realizarse en la ciudad de Washington DC, Estados Unidos, desde el 29 de mayo hasta el 1 de junio de 2013.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

5 - Expediente N° 5780/2013:

Solicitud de aval al Consejo Superior para el subsidio de viaje presentado por la Lic. María Dolores ROCCA RIVAROLA para asistir, en carácter de expositora y organizadora de sesión, al *XXXI Congreso Internacional de la Asociación de Estudios Latinoamericanos (LASA)*, a realizarse en la ciudad de Washington DC, Estados Unidos, desde el 29 de mayo hasta el 1 de junio de 2013.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

6 - Expediente N° 5777/2013:

Solicitud de aval al Consejo Superior para el subsidio de viaje presentado por la Lic. Claudia Andrea BACCI para asistir, en carácter de expositora, al *XXXI Congreso Internacional de la Asociación de Estudios Latinoamericanos (LASA)*, a realizarse en la ciudad de Washington DC, Estados Unidos, desde el 29 de mayo hasta el 1 de junio de 2013.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

7 - Expediente N° 9330/2013:

Solicitud de aval al Consejo Superior para el subsidio de viaje presentado por el Lic. Matías Federico LANDAU para asistir, en carácter de ponente, al *XXXI Congreso Internacional de la Asociación de Estudios Latinoamericanos (LASA)*, a realizarse en la ciudad de Washington DC, Estados Unidos, desde el 29 de mayo hasta el 1 de junio de 2013.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

8 - Expediente N° 9335/2013:

Solicitud de aval al Consejo Superior para el subsidio de viaje presentado por el Lic. Juan WAHREN para asistir, en carácter de coordinador de panel y expositor, al *XXXI Congreso Internacional de la Asociación de Estudios Latinoamericanos (LASA)*, a realizarse en la ciudad de Washington DC, Estados Unidos, desde el 29 de mayo hasta el 1 de junio de 2013.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

9 - Expediente Nº 10586/2013:

Solicitud de aval al Consejo Superior para el subsidio de viaje presentado por la Prof. Ana WORTMAN para asistir, en carácter de coordinadora, al *XXXI Congreso Internacional de la Asociación de Estudios Latinoamericanos (LASA)*, a realizarse en la ciudad de Washington DC, Estados Unidos, desde el 29 de mayo hasta el 1 de junio de 2013.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

10 - Expediente Nº 5403/2013:

Solicitud de aval al Consejo Superior para el subsidio de viaje presentado por la Prof. María Julieta ODDONE para asistir, en carácter de conferencista/ponente, al Seminario *Envejecimiento Activo en perspectiva comparada en el contexto iberoamericano*, a realizarse en la ciudad de Madrid, España, desde el 22 hasta el 26 de abril de 2013.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

11 - Expediente Nº 7189/2013:

Solicitud de aval al Consejo Superior para el subsidio de viaje presentado por la Prof. Lilia CHERNOBILSKY para asistir, en carácter de expositora, al *9th International Congress of Qualitative Inquiry*, a realizarse en la ciudad de Urbana-Champaign, Estados Unidos, desde el 15 hasta el 18 de mayo de 2013.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

Secretaria Depino:

12 - Expediente Nº 8891/2013:

Solicitud de aprobación de modificaciones de cargos docentes en el Instituto de Investigaciones Gino Germani.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración. **Aprobado** por unanimidad.

Secretaria Depino:

13 - Expediente Nº 8887/2013:

Solicitud de aprobación de designaciones por bajas ad-honorem de personal docente del Instituto de Investigaciones Gino Germani.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. **Aprobado**, por unanimidad.

Secretaria Depino:

14 - Expediente Nº 5992/2013:

Solicitud de aprobación de la nómina de jurados para la evaluación de la tesis “*La conflictividad social durante la primera etapa de gobierno de Cristina Fernández de Kirchner: los enfrentamientos en torno a las retenciones a las agroexportaciones*” realizada por el Lic. Claudio Fernando CALOT, alumno de la Maestría en Investigación en Ciencias Sociales, y dirigida por la Dra. Inés IZAGUIRRE, según el siguiente detalle: Profs. Pablo BONAVERA, Nicolás IÑIGO CARRERA y Agustín SANTELLA como jurados titulares, y Profs. María Celia COTARELO y Flabián NIEVAS como jurados suplentes.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. ¿Por la positiva? **aprobado** por unanimidad.

Secretaria Depino:

15 - Expediente Nº 232602/2012:

Solicitud de aprobación de las designaciones de los Profesores Oscar Eduardo MAGAROLA y Daniel Alberto GIORGETTI como miembros suplentes de la Comisión Académica de la Maestría en Intervención Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. **Aprobado** por unanimidad.

Secretaria Depino:

• Comisión de Concursos:

Consejero Ackerman: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Ackerman.

Consejero Ackerman: Solicito el tratamiento conjunto de los puntos Nº 1 a nº 42 por tratarse de solicitudes al Consejo Superior de...

Decano Sergio Caletti: Por favor, pueden hacer silencio que no se escucha...

Consejero Ackerman: ... bueno, los puntos Nº 1 a Nº 42 por tratarse de solicitudes al Consejo Superior para aprobar llamados a concurso, todos con dictámenes únicos y favorables de la Comisión.

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Loreti.

Consejero Loreti: Previo a todo, destacar el trabajo de la Subsecretaría y de la Comisión y en segundo lugar marcar mi abstención en el punto N° 33...

Decano Sergio Caletti: Y del Consejero Ackerman...

Consejero Loreti: ... y en segundo lugar pedir que se marque mi abstención en el punto N° 33, que me compromete personalmente.

Decano Sergio Caletti: Está a consideración de los Señores Consejeros el tratamiento y aprobación conjunta de los llamados a concursos implicados en los puntos N° 1 a N° 42, ¿dije bien?, N° 1 a N° 42 inclusive, con la abstención asentada por el Consejero Loreti en relación al concurso referido en el punto N° 33. Los Consejeros, los restantes, sírvanse expresar su voto. **Aprobado** por unanimidad, con una abstención en el N° 33.

1 - Expediente N° 243320/2012:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación semiexclusiva (*Renovación CHINICZ*) en la asignatura "*Derecho Administrativo y Procesal del Trabajo*" de la carrera de Relaciones del Trabajo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

2 - Expediente N° 243317/2012:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación exclusiva (*Renovación SANTOS*) en la asignatura "*Seminario de Diseño Gráfico y Publicidad*" de la carrera de Ciencias de la Comunicación Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

3 - Expediente N° 243319/2012:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación exclusiva (*Renovación SEL*) en la asignatura "*Taller de Expresión II*" de la carrera de Ciencias de la Comunicación Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

4 - Expediente N° 243325/2012:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación semiexclusiva (*Renovación ROBERT*) en la asignatura "*Sociología Urbana*" de la carrera de Sociología.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

5 - Expediente N° 243316/2012:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación exclusiva (*Renovación DURET*) en la asignatura “*Estadística Aplicada II*” de la carrera de Relaciones del Trabajo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

6 - Expediente Nº 243313/2012:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Titular con dedicación semiexclusiva (*Renovación FORTE*) en la asignatura “*Sociología General con extensión Área Teoría Sociológica*” de la carrera de Sociología.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

7 - Expediente Nº 243321/2012:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación semiexclusiva (*Renovación DOBARRO*) en la asignatura “*Derecho del Trabajo I*” de la carrera de Relaciones del Trabajo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

8 - Expediente Nº 243315/2012:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Titular con dedicación semiexclusiva (*Renovación POMPA*) en la asignatura “*Derecho del Trabajo I*” de la carrera de Relaciones del Trabajo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

9 - Expediente Nº 243327/2012:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación semiexclusiva (*Renovación ROFE*) en la asignatura “*Historia Social Contemporánea*” de la carrera de Relaciones del Trabajo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

10 - Expediente Nº 243323/2012:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación semiexclusiva (*Renovación PETRONE*) en la asignatura “*Historia Social Latinoamericana*” de la carrera de Sociología.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

11 - Expediente Nº 243308/2012:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Titular con dedicación exclusiva (*Renovación FERNANDEZ*) en la asignatura “*Semiótica I*” de la carrera de Ciencias de la Comunicación Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

12 - Expediente Nº 243312/2012:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Titular con dedicación semiexclusiva (*Renovación ACEVEDO HERRERA*) en la asignatura “Economía” de la carrera de Ciencia Política.

La comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

13 - Expediente Nº 243307/2012:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Titular con dedicación exclusiva (*Renovación DEL COTO*) en la asignatura “Semiótica II” de la carrera de Ciencias de la Comunicación Social.

La comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

14 - Expediente Nº 6634/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación parcial (*docente interino ESPARIS*) en la asignatura “Derecho a la Información” de la carrera de Ciencias de la Comunicación Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

15 - Expediente Nº 5859/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación semiexclusiva (*Renovación DUFOUR*) en la asignatura “Teoría Sociológica” de la carrera de Ciencia Política.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

16 - Expediente Nº 5504/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación exclusiva (*Renovación LULO*) en la asignatura “Filosofía y Método de las Ciencias Sociales” de la carrera de Ciencia Política.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

17 - Expediente Nº 5508/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Asociado con dedicación semiexclusiva (*Renovación AMADEO*) en la asignatura “Opinión Pública” de la carrera de Ciencia Política.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

18 - Expediente Nº 5860/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación semiexclusiva (*Renovación JENKINS*) en la asignatura “Teoría Sociológica” de la carrera de Sociología.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

19 - Expediente Nº 5858/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación semiexclusiva (*Renovación DE LUCA*) en la asignatura “Sociología Política” de la carrera de Ciencia Política.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

20 - Expediente Nº 5506/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación exclusiva (*Renovación GUTIERREZ*) en la asignatura “*Principales Corrientes del Pensamiento Contemporáneo*” de la carrera de Ciencias de la Comunicación Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

21 - Expediente Nº 5516/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Titular con dedicación exclusiva (*Renovación TASSARA*) en la asignatura “*Semiótica I*” de la carrera de Ciencias de la Comunicación Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

22 - Expediente Nº 5501/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación exclusiva (*Renovación TULA*) en la asignatura “*Sistemas Políticos Comparados*” de la carrera de Ciencia Política.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

23 - Expediente Nº 5884/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación semiexclusiva (*Renovación SAYAGO*) en la asignatura “*Psicología Política*” de la carrera de Ciencia Política.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

24 - Expediente Nº 5862/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación semiexclusiva (*Renovación LAHITTE*) en la asignatura “*Antropología Social I*” de la carrera de Trabajo Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

25 - Expediente Nº 5509/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Titular con dedicación semiexclusiva (*Renovación DE PRIVITELLIO*) en la asignatura “*Historia Contemporánea*” de la carrera de Ciencia Política.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

26 - Expediente Nº 243328/2012:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación semiexclusiva (*Renovación VEGA*) en la asignatura “*Metodología de la Investigación y la Evaluación*” de la carrera de Relaciones del Trabajo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

27 - Expediente Nº 243322/2012:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación semiexclusiva (*Renovación MARGIOTTA*) en la asignatura “*Sociología Sistemática*” de la carrera de Trabajo Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

28 - Expediente Nº 5512/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Titular con dedicación semiexclusiva (*Renovación CIPOLLETTA*) en la asignatura “*Derecho a la Seguridad Social*” de la carrera de Relaciones del Trabajo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

29 - Expediente Nº 5882/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación semiexclusiva (*Renovación VENINI*) en la asignatura “*Metodología de la Investigación y la Evaluación*” de la carrera de Relaciones del Trabajo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

30 - Expediente Nº 5880/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación semiexclusiva (*Renovación VARELA*) en la asignatura “*Psicología Social e Institucional*” de la carrera de Trabajo Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

31 - Expediente Nº 5511/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Titular con dedicación semiexclusiva (*Renovación HUSNI*) en la asignatura “*Técnicas de Intervención Complementaria*” de la carrera de Trabajo Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

32 - Expediente Nº 5857/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación semiexclusiva (*Renovación CORREA*) en la asignatura “*Metodología III*” de la carrera de Trabajo Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

33 - Expediente Nº 5515/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Titular con dedicación exclusiva (*Renovación LORETI*) en la asignatura “*Derecho a la Información*” de la carrera de Ciencias de la Comunicación Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Aprobado, con la abstención del Consejero Loreti.

34 - Expediente Nº 5885/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación semiexclusiva (*Renovación MONZANI*) en la asignatura “*Métodos de Capacitación*” de la carrera de Relaciones del Trabajo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

35 - Expediente Nº 5886/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación semiexclusiva (*Renovación PELAEZ*) en la asignatura “*Condiciones y Medio Ambiente del Trabajo*” de la carrera de Relaciones del Trabajo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

36 - Expediente Nº 5864/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación semiexclusiva (*Renovación LEVENBERG*) en la asignatura “*Planificación de la Actividad Periodística I*” de la carrera de Ciencias de la Comunicación Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

37 - Expediente Nº 5502/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación exclusiva (*Renovación SENEN GONZALEZ*) en la asignatura “*Relaciones del Trabajo*” de la carrera de Relaciones del Trabajo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

38 - Expediente Nº 5881/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación semiexclusiva (*Renovación MASSA*) en la asignatura “*Psicología Evolutiva y de la Personalidad*” de la carrera de Trabajo Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

39 - Expediente Nº 5514/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Titular con dedicación semiexclusiva (*Renovación AGUIRRE*) en la asignatura “*Psicología del Trabajo*” de la carrera de Relaciones del Trabajo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

40 - Expediente Nº 5879/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación semiexclusiva (*Renovación RODRIGUEZ*) en la asignatura “*Seminario de Cultura Popular y Cultura Masiva*” de la carrera de Ciencias de la Comunicación Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

41 - Expediente Nº 5513/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Titular con dedicación semiexclusiva (*Renovación CIEZA*) en la asignatura “*Estructura y Organización de las Obras Sociales*” de la carrera de Relaciones del Trabajo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

42 - Expediente Nº 5856/2013:

Se solicita al Consejo Superior aprobar el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación semiexclusiva (*Renovación CATALANO*) en la asignatura "*Sociología del Trabajo*" de la carrera de Relaciones del Trabajo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado**

Secretaria Depino:

43 - Expediente Nº 20... ¡Perdón!

Decano Sergio Caletti: ¡Pueden hacer silencio, por favor!

Consejero Valiente: Se juntaron cuarenta expedientes y estábamos...

Decano Sergio Caletti: Entonces, hacemos un minuto, interrumpimos, piden la palabra o como Uds. quieran, pero... si no, es difícil... ¿quieren la palabra Consejero Paikin, Consejero Valiente?, ¿quieren hacer uso de la palabra?...

Consejero Valiente: No, gracias, Decano, ya está.

Decano Sergio Caletti: ¿De veras?, bueno, entonces adelante.

Secretaria Depino:

43 - Expediente Nº 2065389/2010:

Se solicita aprobar la renuncia presentada por Diana PIPKIN a un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación simple en la asignatura "*Prácticas de la Enseñanza*" de la carrera de Sociología y proponer al Consejo Superior la designación de Carla ZIBECCHI en dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. ¿Por la positiva? **aprobado** por unanimidad.

Consejero Ackerman: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Ackerman.

Consejero Ackerman: Solicito el tratamiento conjunto de los puntos Nº 44 a Nº 51 por tratarse de aprobación de dictámenes unánimes de jurados en concursos, todos con dictámenes únicos y favorables de Comisión.

Decano Sergio Caletti: Está a consideración de los Señores Consejeros la aprobación conjunta de los dictámenes sobre concursos referida en los puntos N° 44 a N° 51 de la Comisión de Concursos. ¿Por la positiva? **aprobados** por unanimidad.

44 - Expediente N° 7029/2011:

Se solicita aprobar el dictamen unánime del jurado que actuó en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con dedicación simple en la asignatura “*Epistemología de las Ciencias Sociales*” de la carrera de Sociología y designar a Alejandro Igor MARGETIC en dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

45 - Expediente N° 8561/2011:

Se solicita aprobar el dictamen unánime del jurado que actuó en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con dedicación simple en la asignatura “*Taller Anual de la Orientación en Políticas y Planificación de la Comunicación*” de la carrera de Ciencias de la Comunicación y designar a Diego Martín JAIMES en dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

46 - Expediente N° 8870/2011:

Se solicita aprobar el dictamen unánime del jurado que actuó en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con dedicación simple en la asignatura “*Administración de Personal I*” de la carrera de Relaciones del Trabajo y designar a Silvia Raquel BLAJER en dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

47 - Expediente N° 11445/2011:

Se solicita aprobar el dictamen unánime del jurado que actuó en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con dedicación simple en la asignatura “*Teoría Política y Social I*” de la carrera de Ciencia Política y designar a Elena María MANCINELLI en dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

48 - Expediente N° 13388/2010:

Se solicita aprobar el dictamen unánime del jurado que actuó en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con dedicación simple en la asignatura “*Economía del Trabajo*” de la carrera de Relaciones del Trabajo y designar a Vanina VAN RAAP en dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

49 - Expediente N° 9739/2010:

Se solicita aprobar el dictamen unánime del jurado que actuó en el concurso para proveer un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple en la asignatura “*Economía del Trabajo*” de la carrera de Relaciones del Trabajo y designar a María Aída Ester LANDONI en dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

50 - Expediente N° 11444/2011:

Se solicita aprobar el dictamen unánime del jurado que actuó en el concurso para proveer un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple en la

asignatura "Teoría Política y Social I" de la carrera de Ciencia Política y designar a Graciela Liliana FERRAS en dicho cargo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

51 - Expediente Nº 7064/2011:

Se solicita aprobar el dictamen unánime del jurado que actuó en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con dedicación simple en la asignatura "Sociología General" de la carrera de Sociología y designar a Gustavo Walter MOSCONA en dicho cargo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Pasamos a la consideración de los proyectos sobre tablas. Imagino que en primer término los que estaban pendientes.

Secretaria Depino: Si, Señor Decano, pasamos entonces a tratar un proyecto sobre tablas presentado en el Consejo anterior que ya había sido aprobado para su tratamiento; es un proyecto presentado por los Consejeros Cristian Arana y Florencia Aguilera que es un pedido de informes que dice:

"VISTO:

"La actual construcción del edificio definitivo de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA y,

"CONSIDERANDO,

"Que para todos los estudiantes, es pertinente la información acerca de los avances y estado de la construcción del edificio definitivo;

"Que en el último año se han presentado diferentes problemas edilicios, como: apagones, filtraciones de agua en la biblioteca, errores en los diseños de los estudios de radio que derivaron en su inutilización, entre otros. Y que por ello, es necesario realizar un seguimiento y control de las nuevas instalaciones con el objetivo de determinar el estado de construcción;

"Que la construcción del edificio definitivo, significa para todos los estudiantes, un paso más en garantizar la educación pública en condiciones dignas y un crecimiento para la educación superior en nuestro país. Y en este sentido, toda la comunidad, debemos poner un esfuerzo en común para su concreción final;

"Que nos encontramos en una cercana mudanza de las Carreras de Sociología y Relaciones del Trabajo;

*"El CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
DE LA UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES.*

"RESUELVE:

"Artículo 1º - Solicitar a la gestión de la Facultad un informe sobre los avances y el estado de construcción del edificio.

"Artículo 2º - De forma."

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Arana.

Consejero Arana: Como lo estuvimos discutiendo en el Consejo anterior, sobre todo en el informe que presentó el Decano, creo que sería mucho debatirlo otra hora acá en este Consejo sobre todo porque hay otros proyectos que son bastante importantes, creo que en un sentido lo que habíamos discutido es en principio que vuelva a funcionar las Comisiones de Hábitat, creo que son necesarias, sobre todo para evitar que después estas discusiones que salen a la luz en el Consejo y que para muchos Consejeros a veces se torna hasta tortuoso estar una hora, dos horas discutiendo y dando vueltas sobre lo mismo, creo que es importante volver a tener esa instancia de discusión; en esa instancia de discusión las agrupaciones o los distintos claustros vamos a tener la información necesaria, por lo menos para desde nuestros canales dar la información necesaria de cómo está la situación del edificio; creo que hay muchas dudas, incógnitas desde todos los sectores de toda la comunidad de la facultad, esto lo digo sobre todo escuchando y acordándome de las palabras que dio el Señor Decano la otra vez.

Creo que es también importante que aunque no haya información, como lo dijeron el otro día algunos Consejeros, manifestarla desde los lugares y canales correspondientes que tiene la facultad entendiendo que esta falta de información hace a veces que muchos compañeros o distintos sectores políticos, que realmente están interesados porque compete a toda la comunidad de la facultad saber qué va a pasar y qué pasa con nuestro edificio, se canalicen por un lugar correspondiente. Me parece que es importante poder dar ese tipo de información aunque no haya mucha información, haya poquita, saber qué pasa con el tema de los apagones de la luz, por qué era, creo que esa información es necesaria para que todos estemos mucho más tranquilos, también para estar más tranquilos y saber que el edificio se está construyendo, más o menos saber en que período se va a terminar la construcción, aunque por ahí sea incierto creo que es necesario que haya algún tipo de información para poder discutirlo, debatirlo y también por eso decía al comienzo que es importante que funcione la Comisión de Hábitat porque en esos lugares es donde si bien son abiertas también ahí se puede plantear el tema de la cuatripartita que se había planteado la otra vez, creo que en esos lugares se canalizaría mucho este tipo de discusiones que a veces subyacen acá en el Consejo Directivo y que quitan bastante tiempo. Nada más.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero. Por mi parte me cabe simplemente informar que ya comenzamos a trabajar en este informe, pidiéndole además al Rectorado toda la información de la que nosotros no contamos de manera directa y que la tienen que tener ellos, aunque también arguyen que el contratista no se las da con la rapidez, la oportunidad y la forma correspondiente, pero bueno, quiero decir que ya, teniendo en cuenta este proyecto sobre tablas que quedó de la vez pasada, está en marcha nuestra gestión.

(Hay diálogo fuera de micrófono sobre si pasa a la Comisión de Hábitat)

¿Pasa a Comisión de Hábitat o...? no sé, lo que diga el Consejero Arana...

(Hay diálogo fuera de micrófono sobre la Comisión de Hábitat)

... entonces, que pase a la Comisión de Hábitat, ¿quieren ratificarlo con su voto? **aprobado.**

Secretaria Depino: Perdón, si me permite Señor Decano, yo quiero hacer un planteo: los días miércoles que son donde funciona la Comisión de Hábitat una vez al mes, es muy difícil tener quórum, ya desde el año pasado la convocamos las veces que la convocamos y salvo el claustro estudiantil que siempre está presente, el resto de los claustros, a veces algunos profesores y a veces algunos graduados, la Comisión tiene mucha dificultad para funcionar dado que los Consejeros tienen otras actividades y los días miércoles son muy complicados, por ahí yo sugeriría de pensar de que algún martes al mes pongamos un horario límite de funcionamiento de la Comisión de Enseñanza, para que pueda a continuación funcionar la Comisión de Hábitat, si no me parece que es muy difícil, ya desde el año pasado estamos imposibilitados de tener quórum para que funcione.

Decano Sergio Caletti: Si los Consejeros están de acuerdo autorizamos a la Señora Secretaria para que cambie provisoria o definitivamente el horario de la Comisión de Hábitat para los días martes, en el horario en que se la pueda acomodar, una vez al mes. ¿Están votando? **aprobado** por unanimidad.

Secretaria Depino: Bien, entonces pasamos al segundo proyecto que había quedado sobre tablas, también presentado por los Consejeros Arana y Cristian Alarcón que dice:

"VISTO,

"La desaparición de material político, específicamente carteleras, de la sede de Marcelo T. de Alvear de la Facultad de Ciencias Sociales y,

"CONSIDERANDO,

"Que esta misma situación ha sucedido al inicio del año pasado, lo cual nos llama poderosamente la atención que suceda en nuestra facultad, atentando contra los medios de comunicación de cada una de las expresiones políticas que componemos esta facultad;

"Que no hubo anteriormente a este hecho ningún tipo de comunicación con las agrupaciones estudiantiles sobre la acción de dicha tarea;

"Que siendo esta facultad de una universidad pública se debe garantizar las formas de expresión de los espacios políticos que la componen para fortalecer la democracia;

"EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

"RESUELVE:

"Artículo 1º - Solicitar un informe a la gestión de la facultad sobre las situaciones descriptas de los materiales políticos de las agrupaciones."

Yo, si me permite Señor Decano, quiero hacer un informe que ya di a las agrupaciones...

Decano Sergio Caletti: Si los Señores Consejeros nos escuchan, por favor... adelante, Señora Secretaria.

Secretaria Depino: Estando de vacaciones en el mes de febrero recibí un par de llamadas del presidente del Centro de Estudiantes y de otros miembros de agrupaciones, preguntándome si la gestión había dado alguna instrucción para retirar las carteleras, cosa que negué absolutamente, la gestión de la facultad en ningún momento había dado una instrucción de retirar carteleras de agrupaciones, nunca lo hizo durante los tres (3) años que nosotros formamos parte de la gestión, con lo cual cuando me reincorporé a mis funciones, el presidente del Centro de Estudiantes, Adrián Ludvak, me presentó una nota por escrito, hice un expediente con esa nota que pasé a los lugares correspondientes y en este expediente hubo una notificación de la Coordinadora General de la facultad y del Director de Servicios Generales donde comunican que fue en un caso... –si quieren las leo–, pero lo que me llama la atención que –voy a pasar a leer el informe– apenas yo tuve este informe hice una copia tanto para la presidencia del Centro de Estudiantes que se notificó y recibió conforme el informe y también miembros de la agrupación de los Consejeros que están planteando en este momento este proyecto como los Consejeros Florencia Aguilera y Cristian Arana, que también recibieron conforme copia del informe que yo les di.

Paso a informar lo que dice la Señora Directora General de Coordinación, María Alejandra Rodríguez:

“Visto se informa en referencia a las carteleras faltantes. El personal de limpieza al retirar las carteleras grandes de la vereda para poder baldear el piso de entrada, las retiró y algunas se rompieron pero según el encargado estaba una persona cuidando cuando llegó un camión y preguntaron si estaban para tirar esas maderas y se les dijo que no, por lo tanto no hay camión que carga... porque acá lo que informa es que vino un camión enviado por la facultad para llevarse las carteleras, lo que informa que no hubo un camión que cargó maderas y que las carteleras fueron guardadas en su lugar y dice que en cuanto a los mobiliarios que fueron destrozados, había muebles muy cargados y al correrlos de lugar para limpiar algunos se rompieron.

Este informe se lo entregué el día 21 de febrero al presidente del Centro de Estudiantes, Adrián Ludvak y el 26 de febrero a Ariel Cosentino miembro de la misma agrupación de los Consejeros que piden este informe.

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra la Consejera Clemente.

Consejera Clemente: No tengo los detalles de lo que puede haber ocurrido o no, lo que quiero recordar como parte de este Consejo es que me parece ofensivo que se hable de alterar libertad de expresión por el tema de las carteleras cuando las carteleras fueron un recurso de transición a partir de que la facultad pidió un tiempo hasta poder ubicar carteleras fijas, que fue el compromiso que asumimos, que fue muy oneroso, la Secretaria debe tener más presente la cantidad de carteleras que se instalaron...

Decano Sergio Caletti: Doscientos sesenta (260)...

Consejera Clemente: ... bueno, el Decano lo tiene muy presente porque fue un dinero que no estaba previsto en ningún lugar y que se hizo adecuadamente y en tiempo y forma de acuerdo a nuestras posibilidades. A pesar de eso, una vez estando las carteleras, el sistema de la cartelera móvil se siguió utilizando, está totalmente contraindicado por el operativo de Seguridad e Higiene que tuvimos, hay un abuso del método y se ha duplicado y se disputan la duplicación de espacios entre las agrupaciones con hechos a veces que rondan el vandalismo.

Yo lo que quiero decir es que eso no es un método ni aprobado ni instalado ni institucionalizado si no que se dio, continuó la práctica después que cumplimos con lo que nos habíamos comprometido que es que hubiera lugares públicos disponibles y distribuidos de forma equitativa entre todas las agrupaciones y que el reclamo me parece hasta de mal gusto el planteo como está hecho porque nos pone como en un lugar equivocado cuando ni siquiera se había producido el hecho, pero además el lugar no es un lugar equivocado, el método de las carteleras no está establecido como, es decir, ayer en la escalera de la bajada de la sede de Constitución yo presencié prácticamente un accidente de una cartelera puesta en la mitad de la escalera, saliendo para cada costado de la escalera, con una persona que estaba bajando con dificultad que la llevó por delante porque estaba apoyada, es decir, a ver, estudiantes universitarios, agrupaciones estudiantiles, reivindicaciones de todo tipo, en algún momento va a ver que volver a discutir el tema de las carteleras y me parece, insisto, de mal gusto que esté planteado como que estamos alterando un derecho a la libertad de expresión, cuando esto debería ser un acuerdo de conjunto a qué le estamos llamando libertad de expresión. Bueno, nada más.

Consejero Arana: Señor Decano, pido la palabra.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejera Clemente. Tiene la palabra el Consejero Arana.

Consejero Arana: Bueno, en principio habíamos presentado este proyecto la semana pasada para que sea de público conocimiento de lo que había pasado, estamos... así como dice Mercedes (Depino), nos había acercado la nota, en realidad lo que queríamos era que se sepa que había pasado esa situación y también para plantearla y vuelvo a repetir que en la Comisión de Hábitat estas cosas se tienen que discutir, entiendo el tema de las carteleras, en este caso las agrupaciones las llamamos móviles supongo que todo el mundo las debe llamar de la misma manera, entiendo que es el lugar indicado para poder institucionalizar un funcionamiento estén, no estén, pero que entre los claustros y la gestión o las autoridades competentes que tengan a cargo eso poder hablar, sentarnos y hablar así como fue el tema de las carteleras fijas que para mí, en lo personal, fue un avance bastante importante entiendo que yo estudio Comunicación y vengo de la sede de Ramos, entiendo que fue un proceso bastante arduo lo que fue el tema de elegir y ver como se ponían las carteleras fijas cuando nos mudamos a la sede de Constitución, pero creo que también es importante poder discutirlo sobre todo entiendo que en algún momento nos vamos a mudar las carreras de Relaciones del Trabajo y Sociología,

entonces me parece que es importante poder discutir estas cosas entre todos y ver la solución que podemos encontrarle si esto es un problema para la comunidad de la facultad.

Queríamos que esto se haga público para que se empiece un debate en sí sobre esto, que estas cosas suceden, así como nosotros entendemos que puede haber... todos los años llega el comienzo de clases y siempre pasa esto que falten cosas, el año pasado habíamos tenido problemas con los armarios la mayoría de las agrupaciones, bueno, entonces estas cosas se pueden solucionar en estos lugares, así que el planteo del proyecto era en realidad en este sentido.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Arana. La Secretaria Depino pide la palabra para hacer una aclaración sobre el tema.

Secretaria Depino: Un minuto simplemente: este expediente yo lo abrí el día 14 de febrero, yo volví de vacaciones el 12 de febrero; el día 26 de febrero se notificó la Agrupación UES a la que pertenece el Consejero Cristian Arana con este informe, el pedido de informes es del día 5 de marzo o sea que ustedes mucho tiempo antes habían tenido este informe de gestión, con lo cual el pedido de informes ya estaba hecho quince (15) días antes.

Decano Sergio Caletti: ¿Si me permiten los Consejeros? vamos a entrar en una polémica de si era más importante hacerlo público en el Consejo o no, sí, cuándo, etc., entiendo que lo más eficaz es que, ya que hay un expediente que va a provocar, con el cambio de día, que se reúna la Comisión de Hábitat, que se incorpore a la agenda de la Comisión de Hábitat la marcha de las conversaciones respecto de qué se hace con las carteleras móviles, que me parece que es lo que nos corresponde a todos y nos toca a todos resolver, que realmente constituyen una suerte de peligro para procesos de evacuación o para tránsito normal. ¿Si están de acuerdo? pasa a... ¿votás? bien... tiene la palabra el Consejero Loreti.

Consejero Loreti: Gracias. Me parece bien que la Comisión de Hábitat trate circunstancias referidas a las carteleras móviles, ahora me parece que este proyecto está resuelto porque está pidiendo un informe que está contestado...

Decano Sergio Caletti: Si, por eso, desde el punto de vista técnico este proyecto no tiene lugar porque lo que pide ya fue cumplido con anterioridad... perdón, creí que era obvio, Consejero Loreti, no tiene sentido ni votarlo, con todo respeto. Bien, pasamos al que sigue.

Secretaria Depino: Pasamos entonces al otro proyecto presentado por los Consejeros Savransky y Alejandro Valiente:

“VISTO:

”El incidente ocurrido en el espacio provisorio de la Secretaría de Publicaciones del Centro de Estudiantes de Ciencias Sociales (CECSO) en la sede Santiago del Estero 1029

y,

”CONSIDERANDO,

”Que el día 7 de febrero un operario de la empresa Green S.A. perforó la pared que divide el local del 1er piso de la Secretaría de Publicaciones y el sector del edificio que se encuentra en obra de remodelación bajo la denomina “3era etapa”;

”Que como consecuencia de dicha perforación se desprendieron escombros de tamaño y cantidad considerable que podrían haber lesionado a cualquier persona que se encontrara en el sector de espera de dicho local;

”Que no existía motivo aparente para realizar ese ‘boquete’ por parte de la empresa constructora;

”Que el Rectorado de la Universidad adjudicó a la empresa Green S.A. las obras correspondientes al primer tramo de la tercera etapa del edificio de Santiago del Estero por un monto de \$17.899.000, financiados en su totalidad por el Estado Nacional;

”Que en el transcurso de los últimos años se han presentado inconvenientes edilicios varios en esos espacios, como goteras, inundaciones, rajaduras de paredes, entre otros;

”Que a la fecha existe incertidumbre por parte de la autoridades del CECSO sobre la seguridad de continuar utilizando los locales del 1er y 2do piso de la sede Santiago del Estero 1029 ya que ambos lindan con el sector del edificio afectado a remodelación;

”Que varias aulas y pasillos de circulación del edificio son linderos al sector afectado a remodelación y que por ellas circulan cientos de personas diariamente entre estudiantes, docentes y personal técnico y administrativo (no docente);

”EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

”RESUELVE:

”Artículo 1º - Solicitar a la Subsecretaría de Infraestructura de la Universidad de Buenos Aires la confección de un informe técnico donde se detalle y garantice la integridad física de las personas que trabajen o eventualmente transiten por los espacios linderos al sector del edificio de la calle Santiago del Estero 1029 afectado a obras de remodelación y construcción.

”Artículo 2º - Difúndase por todos los medios institucionales.

”Artículo 3º - De forma.”

Decano Sergio Caletti: Si están de acuerdo conmigo esto ya fue tratado, no sé si corresponde que volvamos a tratarlo...

Consejero Valiente: Pido la palabra.

Decano Sergio Caletti: Consejero Valiente, tiene la palabra.

Consejero Valiente: Yo creo que lo discutimos, no llegamos a darle una resolución al proyecto por eso sigue estando en el Orden del Día y considero que aún es importante que la Universidad como institución nos confirme que la Secretaría de Publicaciones y todos los espacios linderos

a la parte del edificio que está en construcción son habitables para desarrollar las actividades que ahí se desarrollan. Me parece que no está demás pedirles que nos lo comuniquen por escrito en un informe donde se hagan cargo de que sí están aptos para las actividades pertinentes.

Decano Sergio Caletti: Si le parece al Consejero Valiente incorporamos el pedido a los otros pedidos de información que estamos haciendo para responder al pedido de informes sobre el estado edilicio, me parece que tiene cierta lógica pedir además, entre los distintos puntos, un informe técnico de habitabilidad en condiciones de seguridad de la zona. ¿Está de acuerdo Consejero Valiente?

Consejero Valiente: Si, por supuesto, de todos modos hay que votarlo... que quede claro que nosotros le estamos pidiendo a una institución que excede o que enmarca a la facultad o sea, no queremos que venga una Secretaria, un funcionario de la Facultad de Sociales a asegurarnos si no queremos que lo haga el organismo que tiene a su cargo la ejecución de la obra.

Decano Sergio Caletti: Está bien, votemos si les parece, no recuerdo si dice solicitar... sí... a la Subsecretaría de la Universidad de Buenos Aires... sí. Si quieren expresar su voto, los que estén por la positiva, sírvanse levantar la mano:

(Hay un pedido de aclaración fuera de micrófono)

... no, para hacerle el pedido a la Subsecretaría de Infraestructura... **aprobado** por unanimidad.

Secretaria Depino: Ahora pasamos a tratar los proyectos sobre tablas del día de la fecha, algunos son bastante rápidos:

“VISTO:

”La presentación del ciclo ‘Ciudades reveladas. Iª muestra internacional de cine y ciudad’, a realizarse del 5 al 11 de septiembre en el cine Gaumont y el Espacio Cultural de la Memoria Haroldo Conti, organizado por Mediomundo y,

”CONSIDERANDO,

”Que la Facultad de Ciencias Sociales promueve y apoya las actividades académicas en las que intervienen sus estudiantes, graduados, docentes y/o no docentes, de grado y posgrado, ya sea como participantes o también como organizadores de dichos eventos;

”Que la propia facultad debe establecerse como un actor en los debates sobre las formas de producción de conocimiento en el ámbito de lo social, reflexionando sobre las distintas representaciones que se producen en diversos ámbitos sobre la vida en comunidad;

”Que las ciudades constituyen espacios producidos socialmente por múltiples procesos culturales, económicos, políticos y ambientales; así, el espacio urbano es a un tiempo, producto y escenario en donde se tejen y destejen innumerables entramados de prácticas y experiencias que dejan huellas en el territorio y repercuten en la actividad cotidiana de

sus habitantes. Por su parte, el lenguaje cinematográfico lleva más de un siglo representando a la ciudad, por lo que desde el cine se interroga continuamente al espacio urbano revelando infinitas dimensiones constitutivas: su configuración, sus recorridos y trayectos, sus múltiples personajes, fronteras, sus simbolismos y transformaciones.

”Que en el colectivo organizador se representa la confluencia de diversos recorridos, intereses y disciplinas en un equipo de trabajo que desde el cine y las ciencias sociales abordan la investigación sobre estudios urbanos; la producción y formación audiovisual y el desarrollo de proyectos que vinculan las experiencias populares con los procesos de producción social del hábitat urbano;

”Que la programación surgirá de una amplia convocatoria, que incluye a tanto producciones nacionales como internacionales de los últimos tres años, tanto de ficción, documental como animación y experimental, y actividades paralelas conformadas por mesas y charlas que habiliten el intercambio y la discusión en torno a diferentes fenómenos urbanos y el cine;

”Que el ciclo cuenta con el apoyo de distintos organismos e instituciones, como el Fondo Nacional de las Artes, el Archivo Nacional de la Memoria, la Secretaría de Derechos Humanos del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación, y del Centro Cultural de la Memoria Haroldo Conti, entre otros.

”EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

”RESUELVE:

”Artículo 1º - Declarar de interés académico el ciclo Ciudades reveladas. 1ª muestra internacional de cine y ciudad.

”Artículo 2º - De forma.

Firman: Consejero Sebastián Ackerman y Damián Paikin.

Decano Sergio Caletti: Antes de ponerlo a consideración quiero simplemente hacer una pequeñísima y prudente reserva: se está tratando en la Comisión de Interpretación y Reglamento del Superior una suerte de definición –porque no está en ninguna parte– de qué cosa es auspicio, qué cosa es interés académico, qué cosa es aval, etc., las formas. Entonces, si me permiten, pido autorización si acaso llegara a haber alguna contraindicación expresa, cambiar el término si no fuera el que corresponde. Por lo demás, si están de acuerdo, con esa salvedad –o lo informo y se vuelve a tratar, como ustedes prefieran– y creo que no va a haber problema porque el de interés académico es la menos conflictiva de las denominaciones, el auspicio es más oscuro porque no se sabe si significa alguna condición material o no.

(Hay una intervención de un Consejero fuera de micrófono)

Secretaria Depino: Perdón, con micrófono...

Decano Sergio Caletti: Si, pidiendo la palabra... por ejemplo, si el auspicio significa un apoyo material, en qué términos, etc., cuándo no significa o si el aval es moral, lo que sea... mirá, preguntate qué cosas discutimos acá y vas más o menos a entender qué cosas se discuten en el Superior, sencillo. Bien, ¿están pidiendo la palabra?, avancemos, Consejero... tiene la palabra el Consejero Loreti.

Consejero Loreti: Brevísimamente. En muchos casos la declaración de interés académico, si bien no implica dinero por la propia Universidad, sí implica un agregado a las razones por las cuales se pide dinero en otras instituciones y la Universidad implica una condición que facilita el acceso a ese dinero.

Decano Sergio Caletti: Un pasaporte... Tiene la palabra el Consejero Ackerman.

Consejero Ackerman: Simplemente para decir que sí, no hay ningún problema llegado el caso se realice la modificación y que nos parecía que era como de interés académico ya que este proyecto como el siguiente sobre los trabajos sobre Simondon, son realizados por graduados y docentes que están en este momento dando clase en la Facultad de Ciencias Sociales en sus distintas carreras.

Decano Sergio Caletti: Perfecto. Entonces si están todos de acuerdo pasamos a votar. Los que estén a favor de la iniciativa, sírvanse levantar la mano: **aprobado** por unanimidad, salvo el Consejero Angélico que considera innecesario votar.

Secretaria Depino: Pasamos entonces al otro proyecto presentado por los Consejeros Ackerman y Paikin que dice:

“VISTO:

*”La realización del *Coloquio Gilbert Simondon. Invitación a un nuevo pensamiento para las ciencias y las artes, a realizarse los días 25 y 26 de abril de 14 a 21 en la sala Jorge Luis Borges de la Biblioteca Nacional, organizado por el Grupo de Lectura Transdisciplinario y,**

”CONSIDERANDO,

”Que la Facultad de Ciencias Sociales promueve y apoya las actividades académicas en las que intervienen sus estudiantes, graduados, docentes y/o no docentes de grado y posgrado, ya sea como participantes o también como organizadores de dichos eventos;

”Que la propia Facultad debe establecerse como un actor en los debates sobre las formas de producción de conocimiento en el ámbito de lo social, reflexionando sobre las distintas representaciones que se producen en diversos ámbitos sobre la vida en comunidad;

”Que la obra de Gilbert Simondon (1924-1989) tiene una influencia evidente sobre el pensamiento de Gilles Deleuze y su obra logró una importancia central en el ámbito de reflexión sobre la filosofía de la técnica, a lo que se debe sumar la creciente cantidad de

textos y congresos consagrados en todo el mundo a sus teorías y conceptos. Su obra es leída por filósofos, técnicos, físicos, biólogos, científicos sociales y artistas, pues sus conceptos remiten a varios campos;

”Que en nuestro país ya fueron traducidos sus dos libros principales, La individuación y El modo de existencia de los objetos técnicos, y también se ha emprendido la edición en castellano de sus cursos de los años ’60 y ’70.

”Que el Coloquio Gilbert Simondon cuenta con otros apoyos institucionales de renombre, como el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET); Université de Paris VIII (Vincennes-Saint Denis);

”Que el evento cuenta con invitados internacionales de prestigio, como Vincent Bontems, coorganizador del prestigioso coloquio de Cerisy sobre la obra de Simondon que tendrá lugar en Francia en agosto de este año;

”EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

”RESUELVE:

”Artículo 1º - Declarar de interés académico el Coloquio Gilbert Simondon. Invitación a un nuevo pensamiento para las ciencias y las artes;

”Artículo 2º - De forma.”

Decano Sergio Caletti: Con la misma aclaración ya hecha, pongo a consideración de los Consejeros la aprobación del interés académico. **Aprobado**, por unanimidad.

Secretaria Depino: Pasamos entonces al proyecto presentado por los Consejeros Ignacio Fiamberti y Sebastián Ackerman:

“VISTO:

”Las declaraciones públicas del ex dictador Jorge Rafael Videla hechas en el marco de la entrevista que brindó a la revista española ‘Cambio 16’ y,

”CONSIDERANDO:

”Que estas declaraciones representan un grave peligro contra la recuperación democrática iniciada en el año 1983, fortalecida año tras año por voluntad expresa del pueblo argentino;

”Que las mismas se dan en un contexto de avance de los juicios contra los represores que actuaron durante la última dictadura militar, siendo 2012 el año en que se registraron 24 juicios con 134 condenas, número record desde la anulación de las leyes de Obediencia de Vida y Punto Final;

”Que la Facultad de Ciencias Sociales tiene un compromiso asumido con la protección de los valores democráticos, con el esclarecimiento de los delitos de lesa humanidad cometidos durante la última dictadura militar y la actividad constante por la plena vigencia de los derechos humanos;

”EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

”RESUELVE:

"Artículo 1º - Manifiestar su más enérgico repudio a las expresiones del ex dictador Jorge Rafael Videla.

"Artículo 2º - De forma."

Firman Consejeros Fiamberti y Sebastián Ackerman.

Decano Sergio Caletti: Si me permiten, yo sugeriría, si les parece, incluir un artículo que diga: Solicitar al Consejo Superior que se declare de igual manera.

Tiene la palabra el Consejero Toer.

Consejero Toer: Gracias. Me parece muy oportuno, yo quería agregar otra dimensión. Esto, lo que se dice ahí, está clarísimo pero al mismo tiempo es una agresión desde todo punto de vista y que está hecho desde una publicación radicada en España; en los últimos tiempos, no sólo por la situación en Argentina, en el caso de la convalecencia de Chávez en Venezuela también tuvimos, fueron públicas la forma en como aparecieron otras publicaciones españolas también, se viene utilizando este recurso de algo que no podía tener curso a través de un medio local porque una agresión con semejante nivel de grosería, por llamarlo de alguna manera, no tendría el más remoto consenso, se utiliza estos abordajes que la "libertad de prensa" y la investigación de algún aventurado periodista porque éste es el mismo personaje que ya le ha hecho otro reportaje con anterioridad al mismo sujeto, yo creo que hay que hacer una denuncia, no le vamos a pedir al Rey de España que cierre "Cambio 16" ni nada por el estilo porque no correspondería, pero sí hacer una denuncia pública en el sentido de lo que se está valiendo, es decir, sobre la base de la excusa de la libertad de expresión, para hacer una grosera agresión a la sensibilidad de todos los argentinos porque es mayor quizá hasta el nivel de esa agresión que la del propio peligro, es decir, de la insurrección de estos señores, pero creo que son dos (2) dimensiones, creo que hay que ... esa agresión e inclusive involucrar, mandárselo a la embajada española, etc., etc., sentimos absolutamente agredidos por estos medios que vienen cumpliendo esta función, en tanto y en cuanto nadie en la Argentina se permitiría hacerse cargo de vehicular una entrevista y menos una convocatoria de estas características.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Toer. Consejero Loreti, tiene la palabra.

Consejero Loreti: A ver, respecto al texto yo agregaría la nulidad de los indultos además de Punto Final y Obediencia Debida.

Por lo que planteaba el Consejero Toer, no sé si es exactamente la cuerda que tañiría por lo hecho, sobre todo porque hay un antecedente: el caso de Reato...

(Hay intervenciones fuera de micrófono)

... el caso de Ceferino Reato... digo: si planteáramos dentro de los considerandos el valerse de un medio extranjero porque no cabe nada parecido en la Argentina, está el caso de Ceferino Reato a través de un libro y el debate que se dio por las entrevistas televisivas, por eso digo:

creo que se podría hacer un llamado público a la... tampoco sé a qué llamaría respecto a los medios en función de la llamada libertad editorial, no tañiría esa cuerda porque fácilmente contestarían esto, yo me quedaría con el texto originario y agregaría el tema de la nulidad de los indultos, en todo caso agregar un párrafo de lo que implica el agravio a la memoria de los argentinos...

(Hay una intervención de un Consejero fuera de micrófono)

... eso está puesto... así que, bueno, yo sugeriría la inclusión del indulto y la inclusión de un párrafo del agravio a la memoria de los argentinos y de las víctimas del terrorismo de Estado...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... y la elevación al Superior.

Decano Sergio Caletti: Consejero Savransky, tiene la palabra... ¡ah!, está votando... entonces, ponemos a votación con a lo que llega este debate, es decir, los agregados que plantea el Consejero Loreti, ¿estamos de acuerdo?... dos (2) agregados, sí y la elevación al Superior. Entonces, ¿por la positiva? **aprobado** por unanimidad.

Secretaria Depino: Yo lo que sí les ruego, antes de seguir, a todos los Consejeros que presentaron sobre tablas que nos los manden por “mail” todos los textos del sobre tablas para poder armar las resoluciones.

Pasamos entonces a un proyecto presentado por los Consejeros Piqué y Héctor Angélico:

“VISTO:

La relevancia actual de la problemática del subterráneo en la Ciudad de Buenos Aires y la importancia de que la Comunidad de la

Facultad de Ciencias Sociales aborde y debata la temática y,

”CONSIDERANDO:

”Que el caso del subterráneo ha resultado emblemático de la ola privatizadora de los años '90 en tanto combina políticas de privatización, disminución de la planta estable de trabajadores, tercerización y aplicación de una nueva cultura gerencial;

”Que la creación del sindicato de los Metrodelegados es un ejemplo de construcción sindical basista en uno de los contextos más adversos para la organización de los trabajadores por la plena vigencia del paradigma neoliberal;

”Que la discusión sobre la cuestión del subterráneo es parte de un debate más amplio sobre el modelo social, político y económico;

”Que la universidad pública tiene como obligación impulsar los debates necesarios para el desarrollo del país, brindando desde su investigación y su conocimiento específico las

herramientas precisas para una discusión seria, responsable y útil a los intereses nacionales y sociales;

"Por ello, y en uso de las atribuciones conferidas por el Estatuto Universitario,

"EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

"RESUELVE:

"Artículo 1º - Declarar como actividad de interés académico el encuentro "Un debate sociológico acerca del subte. De la privatización al traspaso" a realizarse el miércoles 27 de marzo en la sede de Marcelo T. de Alvear. Se adjunta la descripción del evento con los panelistas.

"Artículo 2º - Difundir la actividad en la sección Institucional del home page de la página web de la Facultad una vez aprobado.

"Artículo 3º - De forma."

La actividad del panel está Patricia Ventrichi, Doctora en Ciencias Sociales de la UBA y autora del libro "Metrodelegados y Subte. De la privatización al traspaso"; Roberto Beto Pianelli, Secretario General de la Asociación Gremial de Trabajadores del Subte y Premetro y el profesor Héctor Angélico, Director de la Maestría en Ciencias Sociales del Trabajo y Consejero Directivo del Consejo.

Decano Sergio Caletti: El Consejero Piqué tiene la palabra.

Consejero Piqué: Hacer la aclaración de que si hay que hacer alguna modificación, en función de lo que comentó que se está discutiendo en la Comisión de Interpretación y Reglamento, que está bien.

Decano Sergio Caletti: Gracias, de acuerdo. Consejero Savransky, tiene la palabra.

Consejero Savransky: Si, sólo Decano para hacer una sugerencia si es que los Consejeros así lo estiman: que en vez de poner sindicato basista ponga sindicato de base.

Decano Sergio Caletti: ¿Están de acuerdo el Consejero Angélico y el Consejero Piqué?

(Los Consejeros contestan fuera de micrófono)

Bien, tiene la palabra el Consejero Valiente.

Consejero Valiente: Con el mismo espíritu de celebrar las intenciones del proyecto, quería consultarles a los autores y al resto de los Consejeros si no considerando oportuno el momento para, en el mismo proyecto, expresarnos con respecto al aumento que va a sufrir la tarifa del subte esta semana; si les parece que es oportuno incluirlo ahí yo creo que podríamos aprovecharlo.

Decano Sergio Caletti: Con todo respeto, no hay inconveniente en que el Consejo debata sobre tal cosa, pero me parece que es un asunto que no tiene nada que ver con declarar de interés académico una actividad...

(Hay diálogo de los Consejeros fuera de micrófono)

... ¡perdón!, si quieren pedir la palabra yo se las doy, por favor...

Consejero Piqué: A ver, pido la palabra...

Decano Sergio Caletti: Consejero Piqué, tiene la palabra.

Consejero Piqué: Me parece que son dos (2) discusiones que se pueden tratar por separado, no se tienen por qué superponer; uno es declarar de interés académico una actividad que ya fue descripta por la Secretaria y por otro lado, sí, quedo a disposición de dar el debate. Lo que apporto a lo que acaba de señalar es que un juez –Mauritania... Mauritanas– hizo lugar a un recurso de amparo presentado por un legislador y está frenado el aumento del subte para mañana, no sé si lo pudieron ver pero ya salió en algunos medios de comunicación, así que como un aporte para la discusión.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Piqué. Si no hay otro pedido de palabra, votamos la solicitud de interés académico... dice también auspicio, así que cabe en el doble sentido la prudencia que concedías de antemano. **Aprobado** por unanimidad... bueno, el Consejero Loreti no votó, ¿se abstiene?... a ver, Consejero Loreti tiene la palabra.

Consejero Loreti: Si el Consejero Angélico me permite incluiría yo la firma en la presentación del proyecto y le pediría que retirara la propia ya que participa de la actividad.

Decano Sergio Caletti: Si, es cierto.

(Hay una intervención fuera de micrófono)

Consejero Loreti: No, no, el voto no, la firma en la presentación del proyecto, quiero decir...

Decano Sergio Caletti: Que no presente un proyecto de una actividad en la que participa. Tiene la palabra el Consejero Piqué.

Consejero Piqué: Una última aclaración: el proyecto inicialmente también estaba acompañado por la firma del Consejero Fiamberti y Ackerman, el tema es que hubo un “delay”... que se lo mandé por “mail” a la Secretaria, por eso estaba la de Angélico.

Decano Sergio Caletti: Entonces, ¿quiénes lo presentan?, perdón...

(Fuera de micrófono el Consejero Piqué responde: Fiamberti, Ackerman, Piqué)

... bien, entonces está a votación, por favor, sírvanse expresar su voto: **aprobado**, por unanimidad.

Secretaria Depino: Pasamos entonces al proyecto presentado por el Consejero Savransky, Valiente, De Carli y Rozenmacher:

“VISTO:

”Que se ha generalizado al conjunto de la planta docente de la Universidad de Buenos Aires el descuento del 4,5 % en concepto de afiliación a la Caja Complementaria de la Actividad Docente y,

”CONSIDERANDO,

”Que se trata de una afiliación compulsiva que se descuenta más allá de la voluntad de cada agente;

”Que el descuento se sustenta en un convenio firmado durante la Dictadura Militar;

”Que con la conquista del 82 % móvil establecido por la Ley Nacional Jubilatoria 26508 para todos los docentes de las universidades nacionales ya aportamos un 2 % extra en concepto de aporte jubilatorio;

”Que sumado al 4.5 % de la Caja Complementaria, el aporte jubilatorio asciende al 17.5%;

”Que esta Caja nada tiene que ver con la actividad docente universitaria sino de otros estamentos educativos como lo demuestra que su dirección está en manos del Ministerio de Educación, Ctera, Sadop, Uda, Amet;

”Que la propia dirección de la Universidad de Buenos Aires ha cuestionado legalmente este convenio;

”Que a fines del año pasado la Auditoría General de la Nación realizó una auditoría a esta Caja revelando graves irregularidades;

”Que se desconocen los destinos de los fondos de la institución como los cálculos que se realizan para determinar la compensación que le corresponde a cada docente;

”Que miles de docentes han solicitado su desafiliación;

”Que gracias a la campaña contra este descuento se retrotrajo la medida a diciembre 2012;

”EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

”RESUELVE:

"Artículo 1º - Pronunciarse por la anulación de este convenio de la Dictadura Militar firmado con interventores.

"Artículo 2º - Pronunciarse por la suspensión inmediata de todos los descuentos a quienes se hayan desafiliado voluntariamente o hayan manifestado su voluntad de desafilarse.

"Artículo 3º - Elevar al Consejo Superior el anterior pronunciamiento.

"Artículo 4º - Difundir por el sistema de mails institucional y por la página de la Facultad este pronunciamiento y la convocatoria el miércoles 20 a marchar desde el Rectorado de la UBA al Ministerio de Educación para solicitar urgente reunión de todas las partes a fin de resolver todo lo referido a este convenio y a su consecuente descuento compulsivo.

"Artículo 5º - De forma."

Decano Sergio Caletti: Consejero Savransky, tiene la palabra.

Consejero Savransky: Si, gracias Señor Decano, sólo para hacer una pequeña modificación en el tercer considerando: en vez de "ya aportamos", "**aportan**" porque sería...

Decano Sergio Caletti: Si, perdón, se refiere al dos por ciento (2 %) de los investigadores...

Consejero Savransky: No, no, de todos los docentes...

Decano Sergio Caletti: Porque hay un dos por ciento (2 %) adicional de investigadores...

Consejero Savransky: No, el dos por ciento (2 %) adicional, eso es para el ochenta y dos por ciento (82 %) móvil...

Decano Sergio Caletti: No, para el ochenta y cinco (85).

(Hay intervenciones fuera de micrófono)

Consejero Savransky: Para el ochenta y cinco (85), bueno...

Decano Sergio Caletti: Pregunto porque en ese caso simplemente sería correcto deslindar, aclarar...

Consejero Savransky: Entiendo que el dos por ciento (2 %) extra es para todos los docentes, no sólo para el ochenta y cinco por ciento (85 %) móvil, es para el ochenta y dos por ciento (82 %) móvil, eso es lo que entiendo, no sé si me equivoco, puede ser que me equivoque.

Decano Sergio Caletti: No estoy en condiciones de darte una respuesta solvente. Entiendo que para construir el ochenta y cinco (85) se aporta un dos por ciento (2 %) adicional, pero no todos los docentes son investigadores, no todos aportan ese dos por ciento (2 %), a lo mejor hay otro dos por ciento en el que no he reparado, puede ser... de todos modos, salvando la cuestión del modo que sea más correcto, pongo a consideración... ¡ah!, ¿pide la palabra el Consejero Toer?

Consejero Toer: Una pregunta porque nunca me metí a fondo en el tema, lo reconozco y a veces escuché que hubo resoluciones judiciales con anterioridad ya sobre el tema...

(Hay un Consejero que responde que sí fuera de micrófono)

... ¿están mencionadas?...

(Hay diálogo fuera de micrófono)

Decano Sergio Caletti: Si pide la palabra, Consejera Clemente, pídale por favor... ¿pide la palabra?... ¿Consejero Valiente pide la palabra?... tiene la palabra el Consejero Savransky.

Consejero Savransky: Lo que quería decir con respecto a esto es que sí hubo una resolución – creo que de la Corte– en el sentido de que se tenía que dar cumplimiento a esto y justamente por esto, en virtud de esa razón es que el Consejo Superior lo está aplicando ahora, cosa que no lo había hecho hasta este momento, más allá de que, según tengo entendido, el mismo Consejo Superior no está de acuerdo con que esto se aplique, pero como tenía la obligación de hacerlo a partir de una resolución de la Corte, entonces lo empezó a aplicar.

Lo que se está pidiendo de todos modos es que se anule esto justamente porque se entiende que quien se afilia a Caja Complementaria lo hace voluntariamente y no todo el mundo está obligado, lo que está haciendo en este momento el Consejo Superior es descontándole a todo el mundo esté afiliado o no esté afiliado a la Caja Complementaria. Entonces, lo que está pidiendo la resolución es que se tenga en cuenta que quien no está afiliado a la Caja y quien manifiesta voluntariamente no querer estar afiliado, que no se le haga el descuento.

Decano Sergio Caletti: Pregunto... ¿se puede una pregunta?... ¿por qué no suspenderlo de plano?

Consejero Savransky: Si... lo que pasa es que no sé si es una...

Decano Sergio Caletti: ¿Alguien ha expresado voluntariamente querer ser parte de ese descuento?

Consejero Savransky: Hay gente que supongo que estará afiliada a la Caja Complementaria...

Decano Sergio Caletti: Porque tener que hacer la declaración de “por favor, sáquenme” es como cuando te “enchufan” una tarjeta de crédito o un servicio doméstico de telefonía, de lo que fuera y para salir de él tenés que hacer un trabajo especial declarándote afuera... termine Consejero Savransky.

Consejero Savransky: Sólo esta aclaración: esto se discutió en una asamblea docente también y se planteó incluso la cuestión de la suspensión del descuento y de la Caja misma, que además no tiene que ver con la universidad, tiene que ver con otros sectores y además, quienes están manejando el fondo son gremiales que no tienen que ver con la universidad... acá mismo lo dice: es Ministerio de Educación, es Ctera, Sadop, Uda y Amet, pero no está ninguna gremial de la docencia universitaria comprendida en la administración de los fondos de este descuento, de esta Caja Complementaria...

Decano Sergio Caletti: Agrego una información...

Consejero Savransky: ... entonces lo que se pedía era, bueno, sí, la anulación directamente de la Caja Complementaria por lo menos en relación con los docentes universitarios.

Decano Sergio Caletti: Me parece que no es exactamente lo que dice pero está perfecto...

Consejero Savransky: No, no es lo que se dice, pero es lo que se dijo en una asamblea, después esta redacción me la han bajado ahora, me la han traído –yo la firmé– compañeros de la gremial, acá está Dolores...

Decano Sergio Caletti: Está bien, si, pero perdón, sigamos, hay varios en el orden de la palabra. Agrego la información de que la semana pasada el Rector informó sobre el tema a los decanos por su propia iniciativa porque no fue que alguno de nosotros le pidió información al respecto, que con argumentos muy parecidos a los que figuran en el considerando, que está negociando la cancelación o la modificación del descuento. Lo digo simplemente.

Estaba el Consejero Paikin, después... Clemente, Consejero Toer y Consejero Valiente. Consejero Paikin, por favor.

Consejero Paikin: No, la verdad que no tengo bien claro el tema, creo que estamos de acuerdo, la verdad, lo único que no entiendo y me parece que no acompañaría porque no lo entiendo, pero bueno, quizás no lo explican muy bien es la marcha hacia el Ministerio de Educación, ¿qué tiene que ver el Ministerio de Educación? ¿por qué tenemos que ir a reclamar al Ministerio de Educación sobre este tema? es una pregunta en principio.

Decano Sergio Caletti: Perdón, ¿terminaste?, bien. Seguía la Consejera Clemente, tiene el uso de la palabra.

Consejera Clemente: A mí la verdad que me falta información; yo en general estoy de acuerdo con los modelos de respaldo de los sistemas de seguridad social bajo pautas solidarias, que aquél que más gane más aporta, de que haya contribuciones de todos para que aquellos que lo necesitan, que más tengan que hacer uso de determinado beneficio, si el modelo es solidario y amplio, generalmente esa es la apuesta que hago siempre que tengo alguna discusión en torno a la preocupación por los descuentos.

A mí me falta información de esto, por eso voy a seguir escuchando atentamente y mi intervención era por preguntar un poco más a lo que se va develando que era quién hacía el descuento, dónde se ejecutaba y cuál era la dirección; creo que igualmente es correcto, que acá se está planteando, que aquél que no quiera pueda quedar afuera de esto, ahora la verdad que me falta información, siento que es un debate que está mucho más... que tiene tecnicismos que yo no sé cuál es la urgencia, pero quisiera conocer antes de expedirme.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejera Clemente. Consejero Toer, tiene la palabra.

Consejero Toer: Si, lo que yo recuerdo de haberlo escuchado ya hace más de un año el tema es que en el litigio por el cual esto se encamina y llega hasta la Corte, por lo cual lo que vos decías de este tipo de resolución, se usaron todos los argumentos, es decir, uno de los primeros es esto de que no te pueden meter de la oreja si vos no querés, etc., etc., todo se usó, entonces sería interesante para darle consistencia argumentativa, máxime cuando está el propio Rectorado – por lo que decía el Decano– interesado en verle el formato, es decir, si no es un retraso significativo porque es una cosa que viene de largo, mandarlo a una Comisión y pedir toda esta información que hemos visto que nos está faltando, sobre todo para darle suficiente profundidad porque evidentemente no estamos hablando de cinco pesos, ¿no es cierto?

Decano Sergio Caletti: Consejero Valiente, tiene el uso de la palabra.

Consejero Valiente: Muchas gracias. En vista de las intervenciones anteriores en donde los Consejeros y Consejeras se han pronunciado en la necesidad de contar con mayor información, le propongo al Decano y al Cuerpo que le demos la palabra a Dolores Pérez de la Gremial Docente que tal vez nos pueda ilustrar en el asunto.

Decano Sergio Caletti: ¿Están de acuerdo en darle la palabra a la compañera Dolores?... Compañera Dolores, por favor, breve, te ruego, teóricamente son tres (3) minutos, ya sé que van a ser cinco (5), pero no sean dieciocho (18).

Asociación Gremial Docente, Lic. Dolores Pérez: No escuché todas las intervenciones anteriores, entonces si hay alguna pregunta me la agregan y yo lo puedo intentar contestar, les

dejo acá un material que tiene que ver justamente con... una de sus secciones tiene que ver con Caja Complementaria.

En torno a un par de cosas que escuché que preguntaban los Consejeros: hoy la Caja Complementaria la manejan Directores que forman parte de sindicatos, uno de esos sindicatos que es Ctera ha anunciado ya que se va a retirar justamente de la dirección de Caja Complementaria y el Ministerio de Educación. Cuando nosotros hemos mantenido –no yo personalmente pero el Secretario General del gremio, Santiago Gándara y otros dirigentes de la gremial– reuniones con los Directores de algunos de estos sindicatos y con personal del Ministerio de Educación, nunca se nos ha podido informar fehacientemente cuántos son los docentes que hoy reciben el beneficio derivado de la Caja Complementaria, cuántos han sido en los últimos años, cuánto se ha destinado de esos fondos ya a beneficiar docentes, lo que sí sabemos es que el año pasado fueron ochenta millones de pesos (\$ 80.000.000.-) y que a partir de la ley de 2009 de la jubilación de docentes universitarios, que ha venido discutiendo este Consejo Directivo justamente por el tema de las cesantías, en cierto modo la Caja Complementaria pierde sentido porque todos los docentes ahora –universitarios– tienen derecho al ochenta y dos por ciento (82 %) móvil.

El anuncio de salida de Ctera de la Caja Complementaria es uno de varios síntomas que muestran que la Caja Complementaria perdió legitimidad, es más, nosotros hemos hablado con muchos compañeros docentes, afiliados o no afiliados al gremio y hay un rechazo masivo a la Caja Complementaria.

Es cierto que cuando este reclamo llegó a la Corte, como dice el Consejero Toer, se proveyeron todos los argumentos, pero justamente el problema a partir de 2009 es que todos aquellos docentes que se habían desafiado porque existía la posibilidad de presentar esta nota de desafiliación, frente a las afiliaciones compulsivas se podía desafiliar el docente, a partir de 2009 ya no se pudieron desafiliar más y a los que se habían desafiado, a inicios de este año se los reafilió compulsivamente de nuevo, lo que hay es una interrupción de los descuentos a estos docentes que se reafiliaron compulsivamente que serían más o menos seis mil (6000) docentes, no se les ha vuelto a descontar.

Y hay una reunión que se va a convocar, que todavía no ha sido convocada, pero que se nos prometió que iba a ser convocada con las distintas gremiales, por parte del Ministerio y en la que participaría el Rectorado para justamente discutir; se está discutiendo si bajar ese porcentaje o si directamente anular ese convenio.

Entonces, lo que nosotros estamos presentando en distintos Consejos Directivos de las Facultades es justamente un proyecto... los Consejeros evaluarán, si ustedes están todos de acuerdo en que hay que pasarlo a Comisión de Enseñanza, nosotros no tenemos problema de volver a dar esta discusión en Comisión de Enseñanza, lo que sí, si es necesario sacarle un punto o modificarle un punto para que este proyecto salga, nos parece importante que la facultad se pronuncie sobre la anulación de un convenio que se hizo en la dictadura, que después se ratificó en democracia, pero que incluso hay denuncias de la Auditoría General de la Nación contra sus Directores por desfalcos millonarios, de millones de pesos y que nadie efectivamente hoy sabe a cuántos docentes ha beneficiado la Caja Complementaria, que en teoría, conceptualmente, tiene –como dice la Consejera Clemente– un propósito solidario con

aquellos docentes que cobraban menos, pero que a partir de la ley de 2009 efectivamente no queda claro a que docentes beneficiaría.

Si tienen alguna pregunta la puedo contestar brevemente si no lo dejo...

Decano Sergio Caletti: Gracias, compañera. Tiene la palabra el Consejero Angélico... micrófono, Consejero Angélico.

Consejero Angélico: Yo tengo entendido que los tres (3) sindicatos están en oposición a este...

Delegada Dolores de AGD (habla fuera de micrófono): ¿Los tres sindicatos universitarios?...

Consejero Angélico: Si...

Delegada Dolores de AGD (habla fuera de micrófono): De Feduba no sé porque no ha habido pronunciamientos que yo haya visto; de Aduba sí ha habido, ustedes habrán visto los carteles en la calle y también ha convocado...

Consejero Angélico: Pero Aduba tiene personería gremial, tiene capacidad de negociar con el Rectorado...

Delegada Dolores de AGD (habla fuera de micrófono): Aduba es uno de los sindicatos que ha pedido la convocatoria a esta reunión contra la Caja Complementaria.

Consejero Angélico: Si está en proceso de discusión... yo quería confirmar si estaban los sindicatos en acuerdo... creo que también Feduba tiene la misma posición con respecto al rechazo, yo en ese sentido...

(Hay intervenciones fuera de micrófono)

Decano Sergio Caletti: ¡Por favor!, no dialoguen...

Consejero Angélico: Yo acompañaría la nota pero no me sumaría a la movilización porque no quisiera fragmentar el proceso en el cual los sindicatos hay cierta unanimidad en el rechazo de esta cosa... en eso coincido, que es injusto, avasallante y otras cosas más.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Angélico. ¿Consejero Savransky había pedido el uso de la palabra?

Consejero Savransky: Para pedir la participación de Dolores...

Decano Sergio Caletti: Bien. Consejero Paikin tiene el uso de la palabra.

Consejero Paikin: Yo acompaño lo que dice el Consejero Angélico; estoy convencido, creo que Feduba también acompaña el reclamo, habría que marchar a la Caja si es que eso existiera, eso sería... porque el problema acá es la Caja o los que la integran, que sé yo, los Directores que no quieren perder el dinero. En todo caso, bueno, hasta el punto 3 yo acompaño.

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Toer... micrófono, Consejero Toer.

Consejero Toer: ¿Se planteó la posibilidad de que pueda estar en Comisión esto para reunir toda la información?

Decano Sergio Caletti: Sí, se planteó, hay dos (2) posiciones planteadas consecutivamente y no están de modo explícito una en contra de la otra: una, pasarlo a Comisión de Interpretación y Reglamento mientras se procura la información –que es cierto que nos falta– para discutirlo o ampliar los fundamentos con mayor rigor; dos, que ni es inclusiva ni excluyente, la de separar lo que es el repudio y la oposición a este descuento de lo que es la marcha que organizan algunas organizaciones para no segmentar, no fragmentar el movimiento de los trabajadores en partes.

Consejero Toer...

Consejero Toer: Insisto en la primera como propuesta concreta que si se aprueba subsume a la que sigue porque evidentemente queda todo supeditado a lo que en la Comisión pueda complementarse y desarrollarse.

Decano Sergio Caletti: Está a consideración de los Consejeros la propuesta del Consejero Toer de que pase a Comisión, a Comisión de Interpretación y Reglamento, el proyecto. Los que están... pidan la palabra antes de ponerlo a votación, por favor... Consejero Valiente, tiene la palabra.

Consejero Valiente: Yo no tendría ningún problema en poder discutirlo en Comisión, en la que consideren más adecuada, lo que sí me gustaría es que al mismo tiempo que se vote el pase a Comisión exista un compromiso por parte de los Consejeros de asistir a la Comisión, para que no nos pase como ha pasado en otras oportunidades.

Decano Sergio Caletti: De acuerdo, Consejero Valiente. ¿Había otro Consejero que estaba pidiendo...? ¿Consejera Clemente estaba pidiendo la palabra?... ¿algún otro pedido de palabra?, ¿no?...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... los martes, no sé si el martes que viene...

Secretaria Depino: Estaba previsto los días miércoles y no estaba previsto convocarla porque no había expedientes, pero se puede convocar...

(Hay una pregunta fuera de micrófono)

... de Interpretación y Reglamento.

Decano Sergio Caletti: ¿Les parece producir una modificación horaria parecida a la de Hábitat para garantizar el quórum? esto va a significar acortar o retirar alguna otra Comisión de las que se reúnen habitualmente los martes porque ya... lo aclaro simplemente, no es que me parezca terrible, me parece bien alguna vez posponer una de las que tienen siempre asegurado su funcionamiento a favor de las que tienen dificultades.

Secretaria Depino: Perdón, voy a hacer una pregunta: tendría que ser, si la convocamos, para el próximo martes después de las siete de la tarde, poniendo límite a la Comisión de Enseñanza.

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Toer.

Consejero Toer: Que al mismo tiempo gestionemos, a través quizá de esa reunión que hubo en Rectorado, quién es la persona más adecuada para que nos pueda brindar el conjunto de la información, del estado de la cuestión hoy por hoy.

Decano Sergio Caletti: De acuerdo, trataremos. Tiene la palabra el Consejero Loreti.

Consejero Loreti: Yo estoy de acuerdo con el Consejero Angélico; me parece que con alguna modificación de texto se podría aprobar, no apoyaría el punto 4º y lo que haría es pedirle al Consejo Superior que ratifique la oposición a la aplicación de este convenio por vía de la denuncia del convenio, no la anulación, técnicamente no hay anulación si no denuncia o solicitud de resolución, por lo cual yo no estoy de acuerdo en que haya que mandarlo a Comisión.

Decano Sergio Caletti: Si pedís la palabra, pedila...

Consejero Savransky: Yo sólo para decir: el Consejero Loreti decía que no estaba de acuerdo con el Artículo 4º, pero digo, en todo caso el Artículo 4º tiene varias cosas, entre ellas: *“Difundir por el sistema de mails institucional y por la página de la Facultad este*

pronunciamiento...”, cosa que no estaría en desacuerdo; después dice: “... y la convocatoria el miércoles 20 a marchar desde el Rectorado de la UBA al Ministerio de Educación...”, que aparentemente en lo que no está de acuerdo y después dice: “...para solicitar urgente reunión de todas las partes a fin de resolver todo lo referido a este convenio y a su consecuente descuento compulsivo”, que se podría poner como un “y” en vez de un “para”, con lo cual también creo que no estaría en desacuerdo y sólo habría que sacar ese párrafo intermedio, lo cual estaría resuelto creo que el tema de la resolución y habría unanimidad, creo.

Decano Sergio Caletti: Bueno, las posiciones que se han barajado son muchas, les pido a los Consejeros que se definan... tiene la palabra el Consejero Toer.

Consejero Toer: Quisiera hacer una pregunta en función de lo que vos estás proponiendo: ¿qué se supone que ganamos, qué hay de apremio temporal en relación a esto?

Decano Sergio Caletti: Consejero Loreti, si pide la palabra, se la doy... gracias.

Consejero Loreti: No, no es una cuestión de apremio si no es un tema de cuán seguro nos sentimos de asumir una propuesta como ésta; en la medida que la Universidad de Buenos Aires ha planteado ya judicialmente, en nombre de sus docentes, la inconveniencia y la impertinencia, por razones de oportunidad, mérito y conveniencia en la primera y por razones de legalidad de un convenio firmado por interventores militares la segunda, me parece que... me parece absolutamente legítimo que alguien pida más información si es que no la tiene, yo personalmente no la necesito porque la Universidad ya tomó posición, esto se dirimió en la justicia, nos dieron por la cabeza planteando que era válido y lo que hay que hacer es denunciarlo, salvo que haya dudas, salvo que la duda no esté en el origen si no en como funciona la Caja, pero en ese caso la resolución es distinta, es: metámonos en la Caja, que las tres (3) gremiales universitarias se metan en la Caja y discutamos como se administra, pero es un problema distinto, sobre todo por la ley 26508 que genera una situación completamente distinta que es: ¿la complementariedad de la Caja Complementaria sobre qué se aplica? ¿arriba del ochenta y cinco (85)?, hay una cuestión de fondo de acumulación de aportes para sostener un sistema solidario en el cual los universitarios no vamos a participar, salvo que nos metamos adentro de la Caja y discutamos de que modo se va a fondear el ochenta y cinco (85) de un modo distinto, hipotéticamente, estoy forzando la situación a propósito, que es la 26508, hay un dato de raíz que nos pone distinto.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Loreti. Tiene la palabra el Consejero Toer.

Consejero Toer: Si, dado la información que tiene el Consejero Loreti, en el cual confío plenamente en su fuente y su solvencia, presumo que entonces en manos del Rectorado hay un curso de acción; yo no tenía semejante claridad y me daba vueltas el tema este de que estamos en función de una resolución de la Corte, con todos los bemoles que había habido en función de lo que había sido la disputa previa, entonces uno dice, bueno, vayamos con todos los pertrechos

que quepan para hacer más apropiado esto y bueno, por ahora no lo teníamos, pero si vos suponés que esto en el Rectorado o en el Consejo Superior se va a tomar en cuenta, entonces retiro mi moción y en buena hora... con la misma salvedad del punto 4°.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Toer. Consejera Clemente, tiene el uso de la palabra.

Consejera Clemente: Yo quiero decir que me sigo sintiendo sin la información suficiente de cuál es el destino final de estos dineros y que efectivamente puede ser algo que yo pueda adherir, que ese aporte se haga, lo que está claro es que lo compulsivo sería algo con lo que no acuerdo y que por ahí podría acompañar esto... quiero decir que evocar a que el Rectorado sea garantía de algo cuando estamos sacando otra declaración donde decimos que el Rectorado no cumple con la ley y nuestros largos debates son cuál es la autoridad que tiene el Rectorado, que nosotros le adjudicamos al Rectorado en sus resoluciones, quiero decir como argumento me parece el que a mí menos me va a convencer.

Me interesa saber que si las tres (3) gremiales y quisiera corroborarlo y lo voy a hacer a lo largo de la semana, eso no quita que voy a acompañar el concepto general de esto porque confío en los compañeros que a través de las gremiales están diciendo que hay un acompañamiento, pero sinceramente lo que quería marcar es que para mí que lo diga el Rectorado realmente no es una garantía.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejera Clemente. Consejero Loreti, tiene la palabra.

Consejero Loreti: Voy a intentar repasar parte de lo informado por el Decano: si mal no entendí, el Decano dijo que el Rector había dicho que se estaba tomando cartas en tema, ¿sí?...

Decano Sergio Caletti: Así es, dije incluso en algunos con argumentos semejantes a los que están planteados en los considerandos, textualmente que no se sabía dónde iba ese dinero y qué se hacía con él.

Consejero Loreti: Bien, dicho esto, excede la cuestión de fe sobre lo que pueda hacer el Rector y su Secretario General y el cuerpo de abogados de la Universidad. ¿Cómo empezó esto? con un acuerdo de pegar a la UBA, por un acuerdo firmado entre interventores militares respectivos de Caja y de Universidad para sumar fondos de los docentes universitarios a una Caja que tenía por objeto –mi suegra lo sigue cobrando– la diferencia entre lo que sacaba la Caja de Jubilaciones con la Complementaria para el famoso ochenta y dos por ciento (82 %) móvil de los docentes, ese era el sentido de la Caja, hacia eso iba la plata. Acá hay dos (2) problemas iniciales: uno, que cuando la UBA decidió desengancharse fue a juicio para desengancharse y le dijeron que no, entonces lo que hay que hacer es denunciar ese convenio para desengancharse a la UBA.

Hay otro tema de base –insisto– que es: si la búsqueda de la complementariedad de los fondos tiene que ver con la obtención del ochenta y dos por ciento (82 %) móvil, ya hay una suba en la

26508 a los aportes normales y habituales de los docentes universitarios tendiente a garantizar ese ochenta y dos por ciento (82 %). Entonces, si los docentes queremos eventualmente hacer un aporte solidario al sostenimiento de los profesores secundarios y primarios, uno puede elegir ponerle plata a quien quiera de su salario, donándolo o haciendo lo que tenga ganas, ahora de sustancia no hay nada que permita sostener, en base a la ley nueva, que los docentes universitarios tengamos nada que hacer ahí.

Otra avenida es qué pasa con la plata: habrá que denunciar si alguno se llevó lo que no corresponde de acuerdo a lo que dice la auditoría, pero es un problema distinto a qué es lo que tiene que hacer el aporte del universitario ahí adentro.

Insisto: no es una cuestión de fe en el Rector o en el Secretario General, se han planteado tomar medidas luego de que además la UBA durante mucho tiempo no hizo esos aportes, lo cual implica en todo el peloteo previo, que además como no había aporte de nadie de la UBA y de las universidades, no hubiera representación de las gremiales universitarias adentro del manejo de la Caja, más allá de si se maneja bien o se maneja mal, si alguien no es aportante por qué va a estar ahí adentro.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Loreti. No sé si... ¿algún otro Consejero pide la palabra?, en caso no veo por ahora que ocurra... me parece, me parece, pero corrijánme por favor porque esto de tratar de sintetizar cosas tan heterogéneas es un poco complicado, que habría implícita una propuesta de dar curso a este proyecto de resolución modificando el Artículo 4º y no sé si añadiendo alguna aclaración, modificando el Artículo 4º independientemente de que al mismo tiempo se considere el tratamiento del tema en la Comisión de Interpretación y Reglamento, con la gestión que se pueda hacer para encontrar al informante adecuado de la información que falta, quiero decir: ¿el tratamiento en la Comisión de Interpretación y Reglamento es necesariamente antepuesto, previo a dar curso a la resolución? aparentemente no, ¿no?, bien, entonces se convoca a la Comisión de Interpretación y Reglamento, se le encomienda a la Secretaria Depino que convoque a la Comisión de Interpretación y Reglamento para tratar el tema con la información que podamos entre todos obtener respecto de este punto y seguidamente pongo a votación, con las modificaciones sugeridas para el Artículo 4º, el proyecto de resolución.

Los que estén a favor del proyecto de resolución con las modificaciones en el Artículo 4º, tengan a bien levantar la mano... si quieren que se lea la modificación... bien, está **aprobado**.

Secretaria Depino: El Artículo 4º dice: *Difundir por el sistema de mails institucional y por la página de la Facultad este pronunciamiento y solicitar urgente reunión de todas las partes a fin de resolver todo lo referido a este convenio y a su consecuente descuento compulsivo.*

Decano Sergio Caletti: ¿Nosotros tenemos que solicitar la reunión de las partes?, no tenemos claro quiénes son las partes...

(Hay diálogo sobre el tema)

Tiene la palabra el Consejero Loreti.

Consejero Loreti: En términos de organización, ¿sería factible pedirle quince (15) minutos a la Comisión de Investigación y Posgrado, otros quince (15) a la Comisión de Concursos para adelantar y retrasar quince (15) la iniciación de Enseñanza y tendríamos casi cuarenta y cinco (45) minutos para discutir esto entre Concursos y Enseñanza? digo porque hay gente de Investigación y Posgrado que no se va a quedar hasta las siete de la tarde...

Decano Sergio Caletti: Bien, sugiero se concluya con la Secretaria Depino el tema de los horarios; modificamos el último párrafo en relación a la convocatoria a las partes que parece excesiva, entonces, quedó **aprobado** y pasamos al siguiente proyecto sobre tablas.

Secretaria Depino: Pasamos entonces al proyecto también presentado por los Consejeros Valiente, Savransky, De Carli y Rozenmacher.

“VISTO:

”Que se cumplen treinta y siete (37) años del golpe de Estado perpetrado el 24 de marzo de 1976 por las Fuerzas Armadas en la Argentina y,

”CONSIDERANDO,

”Que nos encontramos a la fecha con la necesidad de consolidar y avanzar sobre los pasos dados en los últimos años en la búsqueda de memoria, verdad y justicia a través de los distintos juicios llevados a cabo contra miembros de fuerzas militares y de seguridad;

”Que el desarrollo de los juicios sigue vigente y se vuelve imperante profundizar las investigaciones y juzgamiento de los responsables civiles que actuaron durante los años de terrorismo de estado;

”Que la Facultad de Ciencias Sociales manifestó en numerosas oportunidades su denuncia a la violación de los derechos humanos y a las consecuencias políticas, sociales y económicas que tuvo el último golpe de Estado y ha recordado a quiénes sufrieron la represión y el terrorismo de Estado;

”Que esta Facultad y las ciencias sociales en general tienen un rol importante en la construcción de la memoria y la transmisión de la verdad entre sus estudiantes, docentes y trabajadores no docentes así como con la comunidad extra universitaria;

”Que este compromiso respecto de los derechos humanos se actualiza frente a deudas para la sociedad argentina como las desapariciones de Jorge Julio López y Luciano Arruga, los asesinatos de Mariano Ferreyra y Silvia Suppo, la desaparición de Florencia Pennachi y cientos de mujeres víctimas de las redes de trata y frente a hechos de represión y muerte como los sufridos por la comunidad Qom en Formosa;

”EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

”RESUELVE:

"Artículo 1° - Acompañar las expresiones y movilizaciones que se convoquen en conmemoración del Día de la Memoria, al cumplirse treinta y siete (37) años del golpe cívico-militar que se desarrollara entre 1976 y 1983.

"Artículo 2° - Regístrese y comuníquese a Secretarías, Direcciones de carrera. Difúndase por los medios de comunicación institucionales.

Decano Sergio Caletti: Si no hay pedidos de palabra, pongo a votación la aprobación de este proyecto de resolución. Los que estén por la positiva, sírvanse expresar su voto: diez (10) votos a favor; ¿hay alguna abstención?... tiene la palabra el Consejero Moreno.

Consejero Moreno: Gracias, Señor Decano. Está por descontado absolutamente que repudio, he sido preso y exiliado de esa dictadura, es decir, no tengo más que decir que la repudio. A mí me quedan dudas en el último párrafo de los considerandos porque me parece que rechazar todo lo que significó la dictadura estamos todos de acuerdo, ahora este último párrafo, los fundamentos cuando se incluye a Arruga, Mariano Ferreyra, a Silvia Suppo, aunque estamos totalmente de acuerdo me parece que no tiene que ver con el sentido de la declaración en contra de la dictadura. Por esa razón me voy a abstener aunque esté a favor de repudiar en los treinta y siete años la dictadura.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Moreno. ¿Consejero Loreti había pedido el uso de la palabra?

Consejero Loreti: Si, en el mismo y de hecho no todos los casos citados en el último párrafo son iguales...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... que no todos los casos citados en el último párrafo tampoco son...

Decano Sergio Caletti: Me pregunto por qué no lo dijeron antes de la votación, honestamente. Tiene la palabra el Consejero Valiente.

Consejero Valiente: Por supuesto que no todos los casos citados ahí son iguales, voy a intentar fundamentar por qué incluimos ese párrafo y contarles a los Consejeros que el espíritu del proyecto está tomado de los que este mismo Consejo Directivo ha aprobado por unanimidad en años anteriores.

Nuestra intención al traer casos de violación de los derechos humanos o pérdidas significativas para el campo popular en el día del 24 de marzo es recuperar el espíritu de lucha y movilización que tiene se día, es decir, hoy la mayoría del pueblo o gran parte de él, las organizaciones políticas, sociales que se movilizan lo hacen en conmemoración del aniversario del golpe y reclamo en exigencia de distintas consignas del campo popular que se suceden en el presente,

pos dictadura, injusticias pos dictadura por decirlo de alguna manera. Es por eso que incluimos esos nombres, yo creo que se podrían haber incluido más, otros me podrán decir que algunos no deberían haber sido incluidos, de todos modos nuestra intención era que la facultad pueda pronunciarse sobre este tema como lo hace todos los años y por eso redactamos de esta manera el proyecto de declaración.

Creo que cada uno desde su posición política militante totalmente legítima hubiera querido poner más cosas o no decir algunas otras, nosotros priorizamos que la facultad tenga una posición, que el Consejo Directivo pueda expresarse lo más unánimemente posible y contemplando a todos los miembros y lamentamos que no todos se hayan sentido del todo contemplados, de todos modos me parece que salvo las observaciones a ese artículo y algunos de los nombres, el resto del proyecto creo que contiene al espíritu de la facultad, lo importante es que en una fecha tan significativa la facultad pueda seguir diciendo las cosas que hay que decir en este aniversario.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Valiente. Tiene la palabra el Consejero Paikin.

Consejero Paikin: Bueno, nosotros estuvimos viéndolo, obviamente que lo que más llama la atención es ese último párrafo, nos preguntábamos por qué incluir a Mariano Ferreyra si de alguna manera está en marcha su juicio, el juicio por su asesinato, pero bueno, por otro lado también vimos el espíritu amplio del escrito, nos parece que se ha contemplado la intención de la unanimidad, no ha habido ataques que otras veces ha habido al gobierno nacional y demás, con lo cual en pos de la unidad que pensamos que iba a generar nos parecía interesante aprobar esta propuesta que de última refleja el espíritu que mencionó el Consejero Valiente.

Decano Sergio Caletti: El Consejero Angélico tiene la palabra.

Consejero Angélico: Yo en la misma dirección de Damián Paikin, pero bueno, escuchando me llamaba la atención porque en todo caso el caso Ferreyra marca una ruptura con respecto a los procesos históricos, entonces nosotros por supuesto rechazamos la dictadura, pero me parece que hay que ponerle también el lado positivo al caso de Ferreyra que es la primera vez donde hay una relación inmediata con respecto a un juzgado en la historia argentina y ahí yo empiezo a tomar distancia del propio proyecto, entendiendo lo que dice Paikin.

Y el caso Suppo, el caso Suppo es un caso totalmente contrario: es una mina de Santa Fe que es testigo que la hacen desaparecer porque va a seguir profundizando en relación a las denuncias de Santa Fe. Entonces, ahí yo dije bueno, presté atención y empecé a hacer ruido.

Yo acompaño el espíritu, pero me gustaría marcar el caso Ferreyra como el caso hacia lo positivo que empieza a marcar una historia diferente para nosotros mismos, en tanto proceso de verdad y justicia y enjuiciamiento a los sectores represivos en lo inmediato porque si uno se acuerda, por ahí yo no lo viví, era chiquitito, en el '55 hubo un golpe de Estado en el cual nunca hubo un juicio y entonces la memoria política, la memoria histórica recupera... muchos recuperan la patagonia rebelde del año '21, pero lo más inmediato del siglo pasado que después

no se salda como conflicto es el '55. Me parece y ojalá continuemos profundizando los casos Ferreyra.

Entonces, eso, quisiera sacarlo a Ferreyra, recuperarlo en el espíritu de reprochar a la dictadura, pero recuperar el caso Ferreyra para que se replique como elemento positivo, pensando como piensa Paikin en este espíritu de colaborar y llegar a un acuerdo para este tipo de cosas.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Angélico. Si me permiten, treinta (30) segundos, si acaso sirve a la posibilidad de una unanimidad que me parece que sería de lo que se trata. Le pregunto a los Consejeros que presentaron el proyecto si el camino más corto para no desatar un debate más minucioso y complejo, ya que lo que está en discusión no es el espíritu de los repudios en general por supuesto a la dictadura y a las violaciones de derechos humanos realizadas en democracia, lo que es la lógica política de las equivalencias lo que está en discusión, me parece en la medida en que la redacción hace parecer que todo es más o menos equivalente. Si acaso –decía– constituye un atajo para no dejar de repudiar a la dictadura de un modo unánime, acortar sustantivamente o sacar los que sean los puntos de conflicto sea el caso de Mariano Ferreyra o el párrafo, yo lo sugiero, por supuesto los que deciden son los Señores Consejeros.

Consejero Savransky había pedido el uso de la palabra.

Consejero Savransky: Gracias, Señor Decano. Yo haría una reflexión respecto del significado histórico de las marchas del 24 desde los comienzos de la democracia; es no sólo el repudio al terrorismo de Estado y a la dictadura cívico-militar si no, al mismo tiempo, una reafirmación de la ubicación que todos aquellos que han marchado todos los 24 hacen de los derechos humanos en general y me parece que esta resolución o este proyecto de resolución o resolución en todo caso porque ya ha sido votada, pero de todas maneras siguiendo la idea que vos estabas planteando de ver si se puede llegar a un acuerdo de unanimidad, me parece que distingue entre la cuestión de la dictadura por un lado y la cuestión de la defensa de los derechos humanos por el otro porque lo expresa así en el párrafo: "*Que este compromiso respecto de los derechos humanos se actualiza...*" y ahí digo yo: también nosotros podemos visualizar otras cuestiones como por ejemplo consecuencias todavía existentes hoy de ese proceso militar como son las fuerzas policiales, es decir, a nadie nos es ajeno el hecho de que de todas maneras tanto la federal como la bonaerense siguen siendo todavía consecuencia de lo que ha sido el proceso de la dictadura militar y casos como el caso de Luciano Arruga es una muestra clara de qué significan todavía estos aparatos de represión, aún en democracia y no por voluntad de la democracia si no como sedimento o secuela de lo que ha sido esta dictadura militar. En ese sentido, a mí no me parece contradictorio porque no se está condenando a ningún gobierno, no se está hablando de nada de esto si no se está reafirmando la cuestión de la vocación nuestra respecto de los derechos humanos y la afirmación del valor actual junto con todo lo que tenga que ver con el repudio a la dictadura militar de todas las consecuencias de esto, de que tiene que ver con los derechos humanos en general y me parece que no está mal expresado, que yo no veo una contradicción entre una cosa y la otra si no el hecho de que siempre se ha marchado, siempre se ha marchado los 24 como una fecha clave sin duda, en donde la cuestión de la

dictadura militar era el centro, pero al mismo tiempo todo lo que tenía que ver con los derechos humanos en ese mismo día.

Me parece que no está inconvenientemente dicho, si ustedes entienden que hay alguna cosa que modificar podría pensarse, pero a mí me parece que no viola nada de lo que estamos planteando y de lo que hemos planteado siempre.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Savransky. Tiene la palabra el Consejero Loreti.

Consejero Loreti: A ver, damos por sentado la buena fe, ¿no?, no estamos analizando chicanas ni cosas parecidas, afortunadamente estamos todos en la misma senda y quiero enfatizar eso.

Cuando yo decía todos los casos no son iguales mencionaba la reacción del aparato judicial respecto del caso de Mariano Ferreyra y hoy diría incluso con las separaciones y los procesamientos en el caso Arruga, podríamos incluir Bru llegado el caso, si bien no hay una satisfacción a la vocación de obtención de justicia tampoco está puesto en el sentido de deuda; me parece que plantear deuda significa la inacción en muchos casos cuando no está tan claro en todos los casos. Entonces, lo que a mí me hace ruido es la palabra “deuda” ahí, entonces si pudiéramos poner algo así como “el compromiso hasta la obtención de justicia para todas las víctimas en casos como”, ahí yo estoy de acuerdo. El planteo deuda implica una inacción.

Decano Sergio Caletti: ¡Perdón!, pidiendo la palabra. Consejero Moreno, tiene la palabra.

Consejero Moreno: Yo también en el ánimo de que lo saquemos por unanimidad a mí me parece que... yo no me animo a decir que a los tipos que la dictadura tiró de los aviones es lo mismo que Mariano Ferreyra porque Mariano Ferreyra... Pedraza está en cana, el Gallego Fernández está en cana, la mafia que dirigía la Unión Ferroviaria están en cana y están en cana hace dos (2) años y van a ir en cana; en el caso de Arruga cuando el periodista Horacio Verbitsky dio a conocer los policías, el Ministerio de Seguridad dio de baja a los policías implicados, entonces yo digo: no es lo mismo, entonces si quieren que lleguemos a un acuerdo, por lo menos esos dos (2) nombres, para que yo los pueda votar, esos dos (2) nombres tienen que salir de ahí porque a mí me parece que son procesos que son bisagra de lo contrario de lo que pasó en la dictadura y de lo contrario que pasó en el menemismo, etc., así que a mí me parece que incluir ahí el caso de Mariano Ferreyra e incluir el caso de Arruga, a mí me parece que no nos lleva a una unanimidad, por lo menos yo no lo puedo votar.

Decano Sergio Caletti: Consejero Valiente tiene la palabra. Luego les voy a pedir yo un minuto para hacer una propuesta. Adelante, Consejero Valiente.

Consejero Valiente: Sí, creo que no vamos a poder llegar a la unanimidad y por eso incluimos los nombres de Arruga y de Ferreyra; creo que el caso del asesinato de Mariano, las heridas que sufrió Elsa Rodríguez y el ataque cobarde de esa patota con complicidad policial a los manifestantes que estaban reclamando por el pase a planta permanente y para que no haya más tercerizados en el ferrocarril sin duda son una consecuencia de la dictadura y creo que se podría

desarrollar que la existencia del modelo de burocracia sindical se fortaleció durante la dictadura; el método de complicidad policial en liberar una zona, en esconder las armas, en encubrir el caso tiene mucho que ver con la dictadura pero no lo incluimos por eso en el proyecto, lo incluimos porque estamos seguros que hoy no habría juicio por lo de Mariano Ferreyra si no hubiera habido gran cantidad de pueblo, de organizaciones políticas y sociales comprometidas en esa búsqueda de justicia y creemos que el 24 de marzo representa eso, representa la búsqueda de un pueblo por justicia para las causas nobles. Por eso es que incluimos el caso de Mariano Ferreyra y les recuerdo que el juicio se está llevando adelante, esperamos que tenga condenas ejemplares, es lo que todos anhelamos, pero también ha habido amenazas a testigos durante el transcurso del juicio y otro tipo de... ha habido amenazas a testigos por más que al Consejero Moreno no le conste si quieren después... por el gesto...

Decano Sergio Caletti: No dialogue.

Consejero Valiente: ... por eso nos parece importante el 24 de marzo poder decir y mencionar los nombres tanto el de Mariano Ferreyra que acabo de explicar como el de Luciano Arruga, mucho más, digo: la mafia de la policía bonaerense que desapareció a Luciano Arruga sigue vigente y hay que denunciarla y el 24 de marzo es una buena fecha para hacerlo.

Cuando nosotros hablamos de que esta facultad renueve su compromiso con los derechos humanos nos referimos a eso, a que pueda hacer suya causas de la actualidad, por supuesto que no son iguales, idénticas a las situaciones vividas en la dictadura, claro que no o sea, una cosa era un golpe de Estado, con el terrorismo de Estado, con todo... no se lo tengo que explicar a Uds., por favor, saben lo que significó, no es exactamente igual, pero el sentido de que la facultad hable sobre el 24 de marzo a treinta y siete (37) años del golpe, me parece que tiene que recuperar algunas de estas cosas y si estamos a días de que ojalá haya una condena ejemplar a los asesinos de Mariano Ferreyra, creo que es por esta vocación de un pueblo movilizadísimo atrás de esa causa y es lo que nosotros reivindicamos del 24 de marzo.

Si no hay manera de llegar a la unanimidad, bueno, no la habrá y se pasará con una abstención, no sé...

Decano Sergio Caletti: Voy a ser brevísimo, me toca decir lo que voy a decir: si efectivamente hay en este Consejo voluntad de encontrar unanimidad para una declaración a tiempo del 24 de marzo, habría que modificar en algo la redacción, hay dos (2) propuestas hechas: la del Consejero Loreti que dice "el compromiso con la defensa de los derechos humanos hasta la satisfacción completa, hasta que se haga completamente justicia en casos como" o la modificación que propone el Consejero Moreno de quitar dos (2) nombres. Si ninguna de las dos (2) y no hay una tercera, a la brevedad brevísima, entonces les recuerdo a los Consejeros que deberían haberlo debatido antes y que esta propuesta ya fue aprobada. Entonces, si hay voluntad de encontrar una posición unánime, les ruego a los Consejeros que presentaron el proyecto que tengan, como la vienen manifestando, disposición a hacer alguna pequeña corrección que permita la unanimidad, de lo contrario pasamos a otro tema.

Tiene la palabra el Consejero Savransky.

Consejero Savransky: Yo admitiría eliminar el término “deudas” y reemplazarlo por otro, no más que eso.

Decano Sergio Caletti: Consejero Loreti, tiene que ver con lo que planteabas, no sé si... después te voy a preguntar a vos...

(Hay diálogo entre los Consejeros fuera de micrófono)

... ¡por favor!, no dialoguen... Consejero Loreti, tiene la palabra.

Consejero Loreti: Si me permite, Señor Decano: “Se actualiza frente a los reclamos de obtención de plena justicia para la sociedad argentina en casos como las desapariciones...”

Decano Sergio Caletti: Consejero Moreno, ¿estaría de acuerdo con esa redacción?... ¿sí?...

(Hay una respuesta fuera de micrófono)

... bien, entonces pregunto, Consejero Angélico, ¿se aprueba por unanimidad?...

(El Consejero contesta fuera de micrófono)

... ok, quedó **aprobado** por unanimidad, gracias.

(Hay una intervención de un Consejero fuera de micrófono)

Decano Sergio Caletti: ¿Cómo?...

(El mismo Consejero, fuera de micrófono, pide que se siga)

... seguimos con los proyectos pendientes.

Secretaria Depino: Nuevamente proyecto firmado por el Consejero Rozenmacher, Savransky, Valiente y De Carli.

“VISTO,

”El cierre del ‘Sistema de Apoyo Económico Complementario para Estudiantes Regulares Juan Carlos Portantiero’ y la convocatoria a sumarse al Programa Nacional

de Becas Universitaria (PNBU) del Ministerio de Educación de la Nación en su reemplazo y,

”CONSIDERANDO,

”Que en el año 2011 la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA implementó el ‘Sistema de Apoyo Económico Complementario para Estudiantes Regulares Juan Carlos Portantiero’ con el objetivo de beneficiar a aquellos alumnos que necesiten contar con un complemento económico parcial para afrontar gastos de material bibliográfico, movilidad y/o viáticos;

”Que la necesidad de contar con este tipo de becas había sido expuesta durante años por el movimiento estudiantil;

”Que el ‘Sistema de Apoyo Económico Complementario para Estudiantes Regulares Juan Carlos Portantiero’ es de carácter universal y tuvo 900 inscriptos durante el año 2012;

”Que durante los meses de abril a noviembre de 2011 los estudiantes beneficiarios del programa recibieron un estipendio mensual de \$100 (cien pesos) y que durante los meses de abril a noviembre de 2012 los estudiantes beneficiarios del programa recibieron un estipendio mensual de \$110 (ciento diez pesos);

”Que el Programa Nacional de Becas Universitaria (PNBU) es de carácter socioeconómico y de cupo limitado;

”EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

”RESUELVE:

”Artículo 1º - Pedir informes al Ministerio de Educación de la Nación sobre el Programa Nacional de Becas Universitaria (PNBU).

”Artículo 2º - Solicitar que dicho informe contenga los cupos de asignación de becas para estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA.

”Artículo 3º - Solicitar que dicho informe contenga un listado de solicitantes asignados y no asignados en caso de que existan rechazos.

”Artículo 4º - En caso de que la beca no sea asignada a todos los estudiantes solicitantes, hacer las gestiones necesarias para que ningún estudiante que haya solicitado la beca se quede sin ella.

”Artículo 5º - De forma.”

Decano Sergio Caletti: Consejera Clemente, tiene la palabra.

Consejera Clemente: Sólo que por una cuestión de que hay más de un proyecto vinculado al tema, si podemos leer todos, todos los que estén relacionados para después dar los tratamientos particulares en caso de que así sea necesario.

Decano Sergio Caletti: Consejero Piqué tiene la palabra.

Consejero Piqué: No, pensé que estábamos... ¡perdón!, pensé que estábamos poniendo a votación la moción que plantea la Consejera Clemente de tratar en conjunto proyectos que atañen a la misma temática.

Decano Sergio Caletti: De acuerdo, ¿están de acuerdo en eso?... Secretaria Depino...

Secretaria Depino:

“VISTO:

”La implementación del nuevo sistema de becas Programa Nacional de Becas Universitarias en la Facultad de Ciencias Sociales en reemplazo del anterior Sistema Complementario de Ayuda Económica Portantiero y las necesidades para el ingreso de los estudiantes, como así los altos requisitos de esta nueva beca y,

”CONSIDERANDO,

”Que un programa de becas universitarias, a partir de un principio de necesidad socioeconómica debe ofrecer al estudiantado las mejores posibilidades y los menores requisitos para obtener y mantener el derecho a beca, logrando así el ingreso, permanencia y egreso de los estudiantes;

”Que el nuevo Programa Nacional de Becas Universitarias es un avance en la conquista de derechos para el estudiante de Ciencias Sociales, siendo ésta cualitativa y cuantitativamente superior al Sistema Complementario de Ayuda Económica Portantiero;

”Que se plantea un tope de edad de treinta y cinco (35) años para recibir la beca, sabiendo que es el Estado nacional el que generó las condiciones para que la gente adulta pueda realizar sus estudios, termine el secundario y acceda a la universidad (Artículo 6º a.);

”Que a la universidad deben acceder todos los estudiantes de países extranjeros, siendo éstos quienes realizan grandes esfuerzos económicos por ingresar y mantener sus estudios académicos, costeándolos muchas veces con bajos ingresos. ‘Siendo el Estado nacional quien en los últimos años llevó adelante una política educativa de integración regional y latinoamericana posibilitando los estudios a estudiantes de otros países. La nacionalidad no debe ser requisito para recibir el derecho a beca (Artículo 6º a.);’

”Que el salario máximo de tres mil trescientos (3300) es bajo para cubrir las necesidades del hoy considerando necesario establecer cuáles serían los requisitos para denominar lo que el PNBUE denomina ingresos mensuales que no deben superarse. ‘Los mismos deberían ser de acuerdo al costo de vida de cada jurisdicción teniendo en cuenta variables como la canasta básica y los salarios provincializados (Artículo 6º e.);’

”Que en el Artículo 7º, inciso a., los estudiantes que están cursando el último año no serán beneficiarios del PNBUE, siendo esto último contrario a la garantía de egreso de la universidad;

”Que en el nuevo sistema de becas universitarias debe prevalecer el principio de justicia social, teniendo en cuenta que la mayoría de los estudiantes con derecho a beca son estudiantes trabajadores y que por la misma cantidad de horas laborales es difícil

cumplir con las exigencias académicas de una cantidad promedio de materias aprobadas, siendo el cincuenta por ciento (50 %) de materias aprobadas para la obtención de la beca un requisito alto (Artículo 10°);

”EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

”RESUELVE:

”Artículo 1° - Generar todas las condiciones y brindar toda ayuda posible a las autoridades nacionales competentes para que los estudiantes provenientes del Sistema Complementario de Ayuda Económica Portantiero pueda sortear los requisitos altos antes detallados e ingresen al nuevo Programa Nacional de Becas Universitarias.

”Artículo 2° - El análisis de los requisitos antes planteados y la elevación de las dificultades que éstos contraen a las autoridades nacionales competentes para llevar adelante la modificación de los mismos.

”Artículo 3° - De forma.”

Firman Alejandro Piqué y Cristian Arana.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Secretaria. Consejero Arana, ¿había pedido la palabra? úsela, por favor.

Consejero Arana: Si los Consejeros tienen la consideración, pido la palabra para una de las compañeras que escribió y redactó el proyecto que es Gabriela, que se encuentra acá.

Decano Sergio Caletti: Si están de acuerdo, le damos la palabra... adelante, breve, por favor, muy breve.

Estudiante Gabriela: Este proyecto lo presentamos desde el Frente Estudiantil Vamos Sociales junto con la UES, un poco queríamos explicar... si bien nosotros saludamos la iniciativa de que se implemente las PNBU y de hecho acompañamos la implementación en Sociales, la propuesta en realidad es poder... tratar y ver que se generen las condiciones para aquellos estudiantes que por estos requisitos sería dificultoso su acceso a las becas, puntualmente por la situación de extranjería, de quienes comienzan la carrera siendo mayor a treinta y cinco (35) años y los que están en el límite de los requisitos socioeconómicos que se plantean. No por eso no vamos a acompañar esta beca que consideramos que es un salto cuantitativo y cualitativo respecto a las Portantiero y a su vez, nosotros no estamos pidiendo una universalización de las becas, consideramos que la beca tiene que ser realmente para donde haya una necesidad real; lo que sí queremos que se pueda ver la posibilidad de que se contemplen los casos donde hay una real necesidad para que los requisitos, que sabemos que el Ministerio de Educación plantea un piso igualitario a nivel nacional, que se puedan considerar en la Facultad de Ciencias Sociales a ver si la Facultad puede ver en todos los que se presenten o los que traspasen de la Portantiero a la PNBU, cuáles son los casos de los compañeros que por estas cuestiones no podrían acceder a la beca y que se puedan dar las negociaciones para que ningún extranjero, puntualmente hablando de los compañeros latinoamericanos que vienen

a estudiar a la UBA o aquel que empieza la carrera con una edad mayor a treinta y cinco (35) años, pero que lo necesite realmente el solicitar la beca, que sea contemplado.

Y otra cosa más que queremos agregar por último: si bien no lo presentamos en este proyecto, lo tratamos a través de una carta en la Comisión de Hacienda y para la próxima Comisión de Enseñanza o de Hacienda vamos a presentarlo como proyecto, también queremos dar la discusión de que desde la UBA, a través de las becas Sarmiento, nosotros planteamos la ampliación de estas becas para que también se pueda dar respuesta, sabiendo que nosotros pertenecemos a la Universidad de Buenos Aires y que no solamente es responsabilidad del Ministerio garantizar el acceso a la educación superior.

Decano Sergio Caletti: Gracias, compañera. Consejero Arana, tiene la palabra.

Consejero Arana: Quería hacer una aclaración cortita: hay algunos Consejeros que estuvieron en la Comisión de Presupuesto en donde estuvimos discutiendo sobre las becas y creo que si no me equivoco llegamos a más o menos un acuerdo de poder seguir charlando estas cuestiones, sobre todo estas puntuales, para poder ver qué mecanismos tiene la facultad, la gestión de la facultad y los distintos claustros para poder plantear algunas de estas cuestiones al Ministerio de Educación. Lo veníamos discutiendo en la Comisión de Presupuesto la otra semana, seguramente que si esta semana se vuelve a reunir, como ya estábamos organizando, se va a seguir discutiendo. No sé si algún Consejero que ese día estuvo en la Comisión quiere decir algo que me esté olvidando...

Decano Sergio Caletti: La palabra la doy yo, perdón, Consejero.

Consejero Arana: ... no, no, perdón, pero por si no dije algo que faltaba, pero bueno, quería comentar eso nada más.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Arana. ¿Consejera Clemente pide la palabra?...

Consejera Clemente: Si, bueno, en esa línea, esto ya estaba siendo motivo de debate; creo que es bastante complicado pedir que tengamos un sistema a medida de Sociales, yo por lo menos no estoy de acuerdo con la excepcionalidad de que las políticas públicas, políticas que están definidas para el conjunto, tengan que estar a medida de los destinatarios, ¿no?, entonces creo que hay una comprensión de cuál sería un destinatario general y sobre esa base la política tiene que lograr la mejor media, la mejor posibilidad.

También sé que tenemos una situación excepcional en Sociales, que veníamos con una línea de ayuda económica y que esto es una superación cuantitativa inesperada en términos de monto para todo aquel que lo necesite, esto es positivo por donde se lo mire, pero que efectivamente entiendo la preocupación del estudiantado por ver en qué condiciones se pasa y creo que el Decano hoy empezó este Consejo dando cuenta también de su preocupación y de las flexibilizaciones que iba a gestionar, atendiendo a que hay una transición y que no tenemos un programa de transición, así que se tiene que dar de hecho. Sólo por eso, sólo por eso puedo

entender algunos reclamos de los dos (2) proyectos: en un proyecto se pide explicaciones, en el otro se dice que no pase, que como puede ser que si hay una política determinada después se contradigan, yo creo que esto... voy a pedir el pase a Comisión de este proyecto para seguir debatiendo, esto está en plena gestión porque de hecho se están inscribiendo los estudiantes, supongo que Uds. están transmitiendo sus preocupaciones en los cursos, nosotros hemos hecho nuestra parte y estamos haciéndola y el Decano dice que está claramente atento a mantener los diálogos con el Ministerio.

Es muy difícil, creo que tienen que terminar de ponerse de acuerdo, están bastante de acuerdo los dos (2) proyectos, son muy parecidos, pero en lo que a mí respecta y como representación del Claustro de Profesores necesito seguir debatiendo e interpretando lo de un conjunto académico mucho más complejo que es esta situación de transición única, única y seguir atentos a que negociaciones nos podemos dar. A mí en este momento un articulado de exigencias y de planteos, en lo personal –asumo mi compromiso del Claustro de Profesores– creo que no estaría dando la mejor ayuda para el temple que tenemos que mantener de cómo vamos llevando esta situación y creo que también, por lo que estuve en la Comisión el miércoles pasado, los argumentos fueron bien diferentes y merece una reunión más que yo diría que ésa es prioritaria y que pueda continuar en todo caso la semana que viene, el martes, con todos los que quieran participar. Yo pediría que los Consejeros se involucren en este debate, todos, estaba yo sola de profesores el otro día, esto es algo que merece a toda la comunidad académica ponerse en discusión y que, en todo caso, volvamos a fijar el orden de prioridades respecto al articulado del descuento del cuatro por ciento (4 %) y que éste sea el tema que nos convoque para seguir debatiendo de conjunto –salvo que hoy nos quedemos hasta mucho más tarde–, qué entendemos por este pasaje, cómo queremos irlo acompañando, qué parte le toca a los Consejeros Estudiantiles y qué parte tenemos que cumplimentar los Consejeros del Claustro de Profesores y Graduados y cuál nos convoca a todos en el mismo sentido.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejera Clemente. Han pedido la palabra el Consejero Valiente si no me equivoco y luego el Consejero Arana. En algún momento, probablemente luego de que hablen estos dos (2) Consejeros, yo tendría que aclarar algunas cosas que me corresponde aclarar en relación a los dos (2) proyectos presentados y luego invitarlos a encauzar el debate de modo de que podamos dar pasos concretos en relación a los dos (2) proyectos presentados.

Consejero Valiente, tiene la palabra.

Consejero Valiente: Muchas gracias, Señor Decano. Yo quisiera retrotraer nuestra memoria catorce (14) días atrás, primera sesión del Consejo Directivo, tuvimos una larga discusión con respecto al por entonces todavía Sistema de Apoyo Económico Complementario Juan Carlos Portantiero; estuvieron representantes del Centro de Estudiantes, discutimos largo tiempo, el Decano lo incluyó en su informe inicial y no llegamos a ninguna conclusión más que probablemente la Ayuda Complementaria del Sistema Portantiero no se iba a poder cobrar antes de abril y que estaban las negociaciones con el Ministerio del Educación para ver cómo se iba a implementar, etc. Recuerdo que uno de los principales puntos a destacar por los estudiantes tenía que ver, primero, con el monto, que era ciento diez pesos (\$ 110.-); segundo,

con el momento del cobro del primer estipendio que sea ni bien empiezan las clases, lo más cercano al inicio del primer cuatrimestre que es cuando los estudiantes tienen mayor necesidad para adquirir sus apuntes y... bueno, esos eran los principales reclamos.

Tres (3) días después cambió el sistema completamente: dejó de existir el Sistema, aparentemente, nos enteramos por la página de la facultad que había dejado de existir el Sistema Portantiero e iba a ser absorbido por el Programa Nacional de Becas Universitarias incrementando el estipendio considerablemente e incluso alargándolo: en vez de ser ocho (8) meses de cobro son diez (10), aparentemente es mucho más dinero, lo cual nos puso muy contentos, en primer lugar, sin embargo queríamos tener información sobre cómo iba a ser ese traspaso porque aquí estamos ante una situación donde se puede dar una eventual pérdida de derechos y creo que eso es lo que tiene a todo el Claustro Estudiantil tan pendiente de cómo se va a dar este traspaso de sistema de becas.

Las PNBUs es otra cosa que las Portantiero, no sólo es más dinero si no que tiene otros requisitos, algunos de los que se destacan ahí en los proyectos leídos recién y abren una incertidumbre sobre qué va a pasar. Nosotros lo principal que quisiéramos saber es cuántas becas va a haber para Sociales, si va a haber un cupo o no y cuánto de certificado de pobreza es necesario ostentar para cobrar la beca de trescientos sesenta pesos (\$ 360.-), esas me parecen que son las principales incertidumbres y por eso los proyectos.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Valiente.

Consejero Valiente: No, no terminé todavía...

Decano Sergio Caletti: ¡Ah!, perdón.

Consejero Valiente: ... si me permite, Señor Decano...

Decano Sergio Caletti: Como no, adelante.

Consejero Valiente: ... quisiera destacar el cambio de posición de los Consejeros con respecto a lo que discutimos en la Comisión, yo celebro sinceramente que hayan podido reflexionar y traigan estos planteos, en buena hora. Ahora sí terminé, gracias.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Valiente. Consejero Arana, por favor, haga uso de la palabra.

Consejero Arana: En principio voy a comentar que nosotros creemos que el criterio en como se entrega una beca en este caso debe haber, que no pueden ser criterios universales, no se puede dar beca a todo el mundo si no ver a que compañero realmente la necesita, sí tiene que haber algún criterio, alguna forma en como se entregan las becas. En este caso, lo que estamos trayendo en el proyecto es discutir algunos puntos en donde nos parece que se podría tener

alguna modificación, pero no estamos planteando de que las becas sean para todos los compañeros que la pidan si no para los compañeros que realmente la necesitan. En principio quería decir eso.

En segundo lugar, entendiendo que las becas están cerrando la inscripción este 24 de marzo, creemos que nuestro proyecto está más focalizado a que esos compañeros que se están inscribiendo puedan hacer las tratativas necesarias desde la facultad, para ver que la mayor cantidad de compañeros no se vean implicados en estos puntos que nosotros creemos que nos parecen que se podrían discutir o ver si el Ministerio los puede modificar.

Y lo otro que había comentado antes de la Comisión, creo que esa discusión se va a seguir, lo que sí me interesa es entender que esto se va a estar produciendo durante este año y lamentablemente no nos dio tiempo con el tema de que fue muy corto desde que se empezó a implementar, no se pudo discutir mucho esto y bueno, estamos a menos de una semana, creemos que es necesario por ahí tener en cuenta estas cuestiones, por eso me voy a adelantar algo que en realidad ya se dijo: nosotros no vamos a acompañar si esto pasa a Comisión, al menos nuestro proyecto porque creemos que es en lo inmediato el planteo que hay que hacer, sí después más adelante podemos seguir discutiendo y se va a discutir seguramente en la Comisión porque el debate ya se ha iniciado, pero creemos que en este caso el planteo hacia el Ministerio de Educación tiene que ser en estos días, sobre todo entendiendo que la fecha va a cerrar, pero bueno, quería comentar eso, nada más.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Arana. ¿Estás pidiendo el uso de la palabra?... ¡ah!, entonces voy a hacer yo un breve uso de la palabra en relación a lo que los dos (2) proyectos plantean, si me permiten. En relación al segundo proyecto leído me parece, tal como dijimos cuando se debatió su incorporación al Orden del Día, que buena parte de las cuestiones que contempla habían estado contenidas en el informe inicial que di. Quisiera aclarar que entiendo que el propio Ministerio de Educación está definiendo detalles de los cuales difícilmente pueda dar una información oficial por escrito, etc. o definitiva. Todo esto es muy reciente, quiero decir, retrotrayendo la memoria a catorce (14) días atrás, que ocurre que este Decano le da un cierto valor a la palabra y que hace catorce (14) días yo no estaba en condiciones de informar responsablemente al Consejo acerca de un traslado de las becas Portantiero a un nuevo sistema de becas porque hubiera sido poco responsable; a la mañana siguiente me llamó el Secretario de Políticas Universitarias para decirme concretamente la posibilidad, afirmar y encaminar la posibilidad de un traslado –la reunión de Consejo había ocurrido el día anterior–, seguimos hablando y hay cosas todavía por definir.

En relación al pedido de informes... hay dos (2) proyectos: uno que pide informes, que pide que reclamemos informes al Ministerio de Educación; otro que pide que se modifiquen las condiciones de la inscripción. En relación a los dos (2) quisiera decir: en cuanto al pedido de informes, la verdad, con toda honestidad, no me parece pertinente que este Consejo le reclame al Ministerio de Educación una información de un Programa propio que está ofreciendo a la facultad, quizá porque le doy un cierto valor a la palabra y si el Consejo Directivo aprueba una cosa semejante, yo voy a sentir que es una orden que debo cumplir y le reclamaré al Ministro o al Secretario la información que el Consejo indique, pero anticipo que me parece poco pertinente y muy poco eficaz desde el punto de vista de las conveniencias concretas... no, voy a

terminar primero, Consejero Valiente... de la facultad y de su estudiantado; que los criterios con los que se pone en marcha el Programa Nacional de Becas Universitarias son distintos en alguna medida a los del Sistema de Apoyo Complementario Portantiero es cierto, también es cierto que uno es un programa hormiga en relación a otro que es un programa mastodonte y que por lo tanto deben ser distintos los criterios y las condiciones.

Pido por favor al Consejo que tenga en cuenta cuál es la situación relativa de esta institución frente al Ministerio de Educación, frente a un programa que el Ministerio de Educación decide abrir y en el cual la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA o su estudiantado es uno de las aproximadamente ochenta (80), noventa (90) unidades académicas de todo el país con estudiantes de sociales, humanidades o ciencias de la salud a los que atender. Me parece en este sentido no pertinente que le reclamemos informes fehacientes de cuál es el cupo, cuando la información que manejamos, que se la hemos pedido, nos ha dicho el Ministerio de Educación que no hay cupo y yo puedo decir que no hay cupo, sí lo dije al principio, no hay cupo ni por facultad ni por carrera ni por universidad, va a haber un ranqueo, cómo se va a elaborar el ranqueo, tampoco lo sé, no creo que lo sepa el Ministerio de Educación, tampoco me parece inteligente mandar la exigencia al Ministerio de que aclare cuál es, me parece poco adecuado, honestamente llamo a los Consejeros que han presentado esta moción a que lo tengan en cuenta, consideren, adapten, etc. porque insisto, lo he hecho en otras ocasiones, lo tengo en cuenta también hoy, le doy un cierto valor a la palabra y así como la vez pasada no pude informar de los comentarios informales o de la marcha informal de las conversaciones en el momento del Consejo, ahora sugiero que tampoco demos un paso que sería torpe, no equivocado en su intención, pero sí torpe en su... y pido que se respete este cuidado que tengo por las palabras porque pese a ese cuidado está circulando en la facultad por haber dicho yo que en relación a la situación edilicia la facultad no tenía parte en el asunto porque desde el año 2002 es un asunto que contrata la universidad con contratistas particulares y la facultad está afuera, hay volantes que circulan diciendo que yo dije que era rehén del Rectorado, cosa que honestamente no lo he dicho y no voy a comentarlo más, pero se dicen muchas cosas, entonces doble razón por la cual ser cuidadoso con las palabras.

En cuanto al otro proyecto, yo acuerdo en tener la expectativa y hacer fuerza para que la transición, como denomina la Consejera Clemente, sea lo más abarcativa y lo más comprensiva, en todo el sentido de la palabra, que sea posible, pero me parece que el Consejo Directivo no puede dictaminar semejante cosa si no en todo caso encomendar, a las autoridades o a quienes están en contacto con el Ministerio de Educación, hacer las mayores gestiones posibles en torno de esa inclusión, de esa abarcatividad, etc. Esto quiero decirlo porque si no, nos estamos metiendo... este Consejo se la toma para el lado de la retórica e impone cosas que yo luego tomo en serio y hay cosas que me va a resultar difícil tomar en serio literalmente.

Consejero De Carli, tiene la palabra.

Consejero De Carli: Gracias. Una pregunta: yo no sé si me equivoco o no, pero el sistema del Ministerio de Educación de becas tiene más de ocho (8) años, es un sistema que tiene mucho tiempo y al cual se accede...

Decano Sergio Caletti: No es así...

Consejero De Carli: Si, si, el PNBU...

Decano Sergio Caletti: No...

Consejero De Carli: Por lo menos en el 2005 ya estaba...

Decano Sergio Caletti: Si, estaba en los papeles, pero la línea para ciencias sociales abierta a cualquier momento de la carrera, etc., etc., con el presupuesto y el llamado que se está haciendo ahora es de este verano...

Consejero De Carli: O sea, porque en principio los alumnos de Sociales podían aplicar porque la aplicación es personal, no es institucional, la diferencia ahora cuál sería, ¿el tránsito de las Portantiero nos daría un ranqueo distinto? porque hasta donde sé también porque lo conozco lateralmente, las exigencias para recibir una beca son bastante fuertes con incluso visitas a la familias, fijarse si tienen televisor, cuántos trabajan o sea, el sistema de becas del Ministerio es bastante riguroso en relación a quienes reciben... no es el sistema que teníamos nosotros acá las Portantiero...

Decano Sergio Caletti: No.

Consejero De Carli: Si vamos a quedar en el mismo sistema que ya estaba... entiendo que se está discutiendo, pero habría que puntualizar conociendo un poco mejor que es lo que están exigiendo ellos.

Decano Sergio Caletti: Lamento tener que informar dos (2) veces lo mismo, esto lo dije con cierto detalle al comenzar la sesión: lo que ante nuestra requisitoria nos informa el Ministerio de Educación de manera oral... ¿cómo habrían sugerido que dijera en vez de oral?... gestual, ¡ah!, gestual... no, no es gestual, es oral, es oral o presencial, como quieran...

(Hay intervenciones de los Consejeros fuera de micrófono)

... si, si, me acuerdo del chiste por eso quería traerlo para resquebrajar un poco las tensiones... ante nuestra requisitoria, de manera oral, el Ministerio informa... les pido por favor, esto es oficioso, les pido por favor que sean discretos en su tratamiento... informa que ellos calculan, estiman un total de dieciocho mil (18000) becas entre todas las universidades nacionales, no hay cupo por universidades, no hay cupo por carrera, todas las carreras de la facultad y los respectivos profesorados pueden inscribirse; se estima una asignación de... se estima, no hay números, una estimación de aproximadamente diez mil (10000) becas para ingresantes y ocho mil (8000) becas de renovación, se anotan en cualquier año de la carrera; estamos conversando algunas de las restricciones como por ejemplo cuando en el último año las materias que deben

tener aprobadas signifique eventualmente un período que sea menor al del otorgamiento de la beca; para ingresantes de primer año de la facultad, la edad máxima es treinta y cinco (35) años, esto no me parece que sea una restricción seria, sobre todo para una beca de este monto; a los treinta y cinco (35) años viviendo fuera de la universidad hay que haberse venido manteniendo de alguna manera, pero de todos modos puede merecer un apoyo, lo tendremos en cuenta pero no me parece que sea el punto fuerte, ustedes tampoco lo han señalado; los requisitos para la asignación ya lo leí, vuelvo a leerlo: es un orden según requisitos socioeconómicos; este año calcula hacerlo el propio Ministerio, en el futuro supone que o la intención del Ministerio es que lo haga cada universidad; los requisitos que integran este ranqueo socioeconómico son el salario familiar o superar los ingresos dispuestos para la convocatoria que a su vez son: montos máximos para un (1) integrante del núcleo familiar: dos mil setecientos veintiocho pesos (\$ 2.728.-); dos (2) a cuatro (4) integrantes: cinco mil seiscientos treinta y seis (5.636); cinco (5) integrantes: seis mil cuarenta y seis (6.046); seis (6) integrantes: seis mil cuatrocientos cincuenta y cinco (6.455); diferenciado para la región patagónica con un en más de tres mil quinientos sesenta y uno (3.561) para uno; siete mil quinientos quince (7.515) para dos (2) a cuatro (4); siete mil novecientos veinticinco (7.925) para cinco (5); ocho mil trescientos treinta y cuatro (8.334) para seis (6). A esta información, que no leí esto porque es medio pesado y no creo que establezca muchísima más luz que el decir que hay restricciones que serán parte de un ranqueo de orden socioeconómico y no académico, añadí y vuelvo a añadir que la propuesta que verbal, oralmente me trasladó el Secretario Martín Gil, es el de: en esta ocasión hacer un traspaso que tome a los que han sido ya beneficiarios del Sistema Económico Complementario para incorporarlos en el nuevo sistema. Por supuesto mi posición fue de estar de acuerdo, que me parecía una propuesta superadora de los novecientos (900) o un millón de pesos (\$ 1.000.000.-) que nos daba el Ministerio de Educación, con lo cual no podíamos movernos mucho más, nos moveríamos pero no íbamos a movernos mucho más allá de los ciento diez pesos (\$ 110.-) y de las ochocientas quince (815) becas que dimos el año pasado, más doscientas veinte (220) semibecas por un total de mil doscientos veintinueve (1.229) creo, pero esto significaría que en esta ocasión esta restricción socioeconómica se flexibilizaría para el caso de los estudiantes de Ciencias Sociales que fueron ya beneficiarios por una beca del sistema Portantiero.

¿Esto está escrito?, ¿el Ministerio de Educación puede sentirse obligado por este Consejo Directivo a escribir una resolución que informe...? no, esto es, es lo que... y ¡así es la vida! ¿por qué no le pedís a la Presidenta que dé garantías sobre la justicia que se va a hacer en el caso tal o cual? no en todos lados con una resolución del Consejo Directivo se pueden pedir garantías de que las cosas sean como uno desea. Yo estoy de acuerdo con el espíritu y no sólo estoy de acuerdo si no que creo que sería bueno que en algún momento este Consejo se expida a favor, a sabiendas de que no es posible en lo inmediato, de que el Estado nacional respalde el avance progresivo hacia la gratuidad completa y efectiva de la educación universitaria, eso es lo que estamos discutiendo y es por eso, para indicar esa política, ese señalamiento, que cuando nos tocó administrar las becas Portantiero en vez de hacer un ranqueo para dar doscientos pesos (\$ 200.-) a cada uno, no hicimos ningún ranqueo y le dimos cien pesos (\$ 100.-) a cada uno; nos interesaba, a sabiendas de que no corregíamos los problemas estructurales de la educación, indicar una posición que tiene que ver con marchar, aunque sea paulatinamente, en la medida de las posibilidades, hacia una efectiva gratuidad de la enseñanza universitaria que hoy está en

la letra, es en buena medida cierta, pero en alguna medida no se cumple como todos sabemos, amén de los problemas de acceso que hay a la universidad, particularmente a la Universidad de Buenos Aires, porque hoy en otra política, que en algún momento podremos discutir, hay una facilitación –palabra horrible pero que se usa mucho últimamente– del acceso a la universidad a través de otras nuevas universidades nacionales en el conurbano bonaerense.

Entonces, esta es la información que poseo; yo creo que estas condiciones no van a ser literalmente cumplidas en el caso de los becarios de la Facultad de Ciencias Sociales, lo cual no quiere decir que va a haber un procedimiento automático, masivo, indiscriminado, supongo que el Ministerio de Educación también pondrá ojo a algunos beneficiarios que no debieron haber sido beneficiarios y que vista la universalidad que nosotros mismos proclamamos, hicimos caso omiso y dejamos pasar, no voy a entrar en los detalles de estos casos sobre los que no hicimos cuestión, pero el Ministerio de Educación tiene todo el derecho del mundo y yo respaldaría esa mirada si dice: bueno, pero ahora es efectivamente los que la necesiten porque esto no es para volver gratuita o marchar si no para dar un apoyo a los más necesitados. Bien, es otro criterio, es un criterio político que de todos modos me parece positivo, que respaldo, que tiene que ver con una política nacional de gran envergadura, celebro que así sea.

Insisto: me parece que en este caso habrá una flexibilidad para con la Facultad de Ciencias Sociales. Las gestiones relativas a como quede el sistema, el Programa Nacional de Becas Universitarias para los postulantes de la Facultad de Ciencias Sociales es un tema que está en tren de terminar de conversarse con el Secretario, eso es lo que puedo decir, espero que los Señores Consejeros tengan en cuenta estas cuestiones antes de votar alguna resolución tal como las que se plantean, que por distintas razones y de distintos modos a mí me toca decir que les veo inconvenientes a su implementación y que corren el riesgo de ser meras declaratorias de intenciones que no creo que sea lo que le corresponda a un órgano de gobierno como es el Consejo Directivo, que debe dictar decisiones que yo acato. Gracias.

¿Consejero Valiente estaba antes o Consejero Paikin? Consejero Paikin...

(Hay diálogo fuera de micrófono)

Consejero Valiente: Por ahí yo ya hice uso varias veces, si querés...

Decano Sergio Caletti: Consejero Paikin tiene la palabra.

Consejero Paikin: Yo escuchando lo que se ha dicho aquí, lo que ha dicho el Decano, lo que han dicho los compañeros, me parecen dos (2) o tres (3) cuestiones: primero, resaltar la implementación de este plan de becas, bueno, todos lo han visto, están abajo anotando para las becas, con lo cual uno debería creer y confiar por los antecedentes que tiene el Ministerio de Educación en relación a la accesibilidad, tanto a la educación primaria, secundaria como universitaria, deberíamos esperar lo que dice el Decano de alguna manera “off the record” aunque lo dice frente a un micrófono, así que bastante “on the record”, vaya a ser cumplido, digo: por qué estarían acá anotando gente, cosa que no han hecho los cuatrimestres pasados si este Programa ya venía haciéndose, si no tuvieran la voluntad de incorporar a la gente a su

proyecto y además extender el plazo para que se puedan anotar. Entonces, en ese sentido yo daría al menos un marco de confianza a lo que se ha hecho.

Después hay cuestiones que me parecen que son ciertas: el tema de la edad yo sí lo veo como un problema, bueno por esto que decían los compañeros, pensando en el Programa FINES o en algún otro, puede haber algunos casos en que gente mayor esté ingresando a la facultad y tenga esta necesidad y lo mismo con las personas de otros países, pero en todo caso digo: si se termina el domingo esta inscripción, yo esperarí a ver cuál es el universo, si estamos hablando de cuarenta y cinco (45), como decía el Decano anteriormente, no sé si ese era el número de extranjeros, ¿cuarenta y cinco (45) extranjeros eran?...

Decano Sergio Caletti: En el caso de las becas Portantiero aproximadamente ese fue el número.

Consejero Paikin: ... si tuviéramos ese número, alguno mayor de treinta y cinco (35), creo que se podría conversar con el Ministerio y no habría problema, me parece que antes de hacer un reclamo muy fuerte haría alguna gestión de menor impacto, sobre todo frente a una buena voluntad que hay me parece de parte del Ministerio de acercar este programa a la Facultad de Ciencias Sociales, además de todo lo que viene diciendo el Decano.

Pero yo no sé, bueno fueron muy explícitos al negar el pase a Comisión porque sentirían que sería un retraso, pero la verdad que si cierra el domingo esperarí a ver que pasa, quizás esta opción que planteó el Decano, es decir, solicitar –no sé cómo fue– pero no imponer, pero bueno, veamos cuánto es el número, ¿no?, de gente involucrada, quizás no hay o hay pocos, entonces para que vamos a generar un conflicto donde por ahora viene aparentemente todo marchando “viento en popa”; si no fuera así, bueno, reclamaremos luego.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Paikin. ¿Consejero Valiente va a hacer uso de la palabra?

Consejero Valiente: Si, muchas gracias. Yo creo que se nos pone al Claustro Estudiantil y a la oposición a la gestión, se nos pone en una encrucijada porque, por un lado, se nos pide que tengamos confianza en las gestiones que se están llevando adelante, pero a su vez se nos exige una confianza casi ciega porque el Decano expresa que todas estas cuestiones tienen que llevarse con cierta discreción, que los avances no pueden comentarse hasta que no se sustentan, entonces es muy difícil para nosotros acompañar o esperar porque estamos muy ansiosos por saber como van a ser las cosas, queremos de alguna manera... la pequeña experiencia que tenemos como movimiento estudiantil...

Decano Sergio Caletti: Si me permite, Consejero Valiente, quisiera decirle como mero testimonio, perdón, mil disculpas, yo me siento en la encrucijada todos los santos días, honestamente. Nada más.

Consejero Valiente: Compartimos el sentimiento entonces hoy... como claustro y como movimiento estudiantil tenemos la experiencia que las conquistas que hemos tenido los últimos años han sido producto de los reclamos, la movilización, los pedidos, además de la buena voluntad de los funcionarios o a pesar de, a veces, entonces es por eso que estamos tan insistentes, queremos saber: bueno, este nuevo sistema que aparentemente es mejor porque aumenta el monto, aumenta la cantidad de meses, ¿va a garantizar que ningún compañero se quede sin la beca? y ahí nos metemos en otro terreno que es quién la necesita y quién no; nosotros pensamos que en una institución universitaria las personas que la solicitan son las que la necesitan, que alguien que no la necesita no la va a pedir, esa es nuestra opinión, así se maneja el Centro de Estudiantes con las becas que solidariamente difunde y de esa manera pensamos que debería implementarse este nuevo sistema de becas. Al no haber una certeza con respecto a eso, necesariamente vamos a salir a decir lo que pensamos sobre el nuevo sistema y nosotros pensamos que tiene que ser así y lo vamos a decir en los lugares donde haya que decirlo. Usted nos puede pedir que seamos cautelosos, que no digamos muchas cosas, para eso necesariamente deberíamos tener alguna confirmación, no sé, que se nos incluya tal vez en los planes de las nuevas becas, por qué el Decano solo tiene que encontrarse en la encrucijada y buscar la solución a esto y no puede incluir al resto del Consejo Directivo, por ejemplo; por qué no puede consultar al Centro de Estudiantes, por qué no puede consultar a las gremiales, usted es el que asume esa responsabilidad, bueno, nosotros asumimos la nuestra que es permanentemente pedir información, reclamar, bregar para que esos derechos conquistados no se retrocedan. Entonces, entienda que por eso son los reclamos que hacemos.

Nos cuesta creer que a pesar de que esté escrito en el reglamento de las becas un sistema de exclusión por necesidad socioeconómica, a pesar de que esté escrito en el reglamento, no se va a aplicar en esta excepción, nos cuesta creerlo, la verdad, discúlpennos pero confiamos más en el papel escrito que en las palabras.

Decano Sergio Caletti: Consejero Piqué, tiene el uso de la palabra. Luego quisiera, estoy bastante aludido, voy a querer decir dos palabras.

Consejero Piqué: Bueno, si quiere... no, dígalo ahora porque yo voy a presentar una moción de orden para llamar a votación, para proponer el pase a Comisión de Enseñanza de los expedientes que atañen a esta temática de las becas universitarias. Si quiere use la palabra Ud. primero y una vez que Ud. termine, sí le pido que inmediatamente me restituya en el uso de la palabra para la moción de orden.

Decano Sergio Caletti: Como no, como no, te agradezco. Muy breve, si pueden hacer silencio les voy a agradecer, muy breve. Efectivamente yo me siento en una encrucijada todos los santos días y no trato de resolver las encrucijadas con un acto de dedo, de dígito flamígero porque he comprobado que no da ningún resultado, trato de ver cuáles son los dispositivos que pueden dar mayor resultado concreto a esta facultad. Me veo obligado, al mismo tiempo, a confiar en la palabra y en la política del Ministerio de Educación porque ha dado pruebas suficientes para ello y al mismo tiempo, estar alerta frente a problemas que puedan suscitarse.

Si este Consejo cree que hay que poner a votación un reclamo perentorio de información al Ministerio de Educación o una obligación de corregir las distorsiones que haya, yo voy a decir que votemos y ojalá la mayoría de este Consejo vote en contra de modo de no meternos en una situación de difícil salida, honestamente. Cuando hago estas reflexiones, las hago también en la intención de no avanzar por medio del debate frontal e ineficaz incluso sugiriendo que el Consejo puede y con todos sumados a las gestiones como quieran, encantado de la vida de que muchos Consejeros, todos los Consejeros, se sumen a las gestiones, muchas veces me he preguntado por qué soy el único que termina encargado de las cosas, etc. o casi el único o etc., encantado en ese sentido, no hay ninguna restricción, pero he sugerido, como recogía el Consejero Paikin, que este Consejo encomiende a las autoridades, en las cuales pueden quedar incluidos los propios Consejeros, son autoridades de esta Casa, hacer todas las gestiones que estén a su alcance para que en el proceso de transición al nuevo programa los resultados sean los más abarcadores, inclusivos y comprensivos que sea posible. Yo a eso me comprometo y a eso creo que podemos en conjunto comprometernos, me resulta muy difícil comprometerme a reclamarle al Ministerio algo que yo sé que el Ministerio está elaborando y decidiendo, que me va a decir: ¿qué me querés decir con eso? y yo te digo que mi Consejo Directivo me obligó a que te pida por escrito... y me va a decir: qué pe... que sos, honestamente... a ver, empezaste recién en la política se ve, ¿cuánto hace que sos Decano?... y dos meses y medio... ¡Ah!, con razón... bien. Entonces, simplemente hago un llamado en ese sentido: tengamos una noción entre lo que es el dispositivo decisorio del Consejo y los propósitos que se pone por delante. Nada más que eso, si quieren ir a votación, vamos a votación y voy a pedir a todos los Consejeros que entiendan la razón –ahora va a hacer la moción de orden el compañero Piqué, el Consejero Piqué– que voten según el sentido común indica. Nada más.

Consejero Piqué, tiene la palabra.

Consejero Piqué: Gracias. Como dije anteriormente les quería pedir a los Consejeros que se acerquen porque voy a presentar la moción de pasar a Comisión de Enseñanza los dos (2) proyectos sobre tablas que tratan sobre las becas universitarias.

Decano Sergio Caletti: Hay una moción de orden, se pone a votación el pase a Comisión de los dos (2) proyectos. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresar su voto: nueve (9) votos; los que se abstengan, sírvanse expresar su voto: ...; ¿los que estén en contra?: dos (2) votos...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... perdón, me taparon, tres (3) votos, ¿no hay ninguno?, ¿somos doce (12)?, bien. **Pasa a Comisión.**

(Pregunta fuera de micrófono a que Comisión pasa)

Comisión de Enseñanza.

Secretaria Depino: Bueno, al último. El último es un proyecto presentado por los Consejeros Cristian Arana y Florencia Aguilera:

“VISTO:

”Que durante todo el proceso de inscripción, pero fundamentalmente en el inicio de la inscripción remanente se presentaron inconvenientes y,

”CONSIDERANDO,

”Que se registraron muchos casos de estudiantes que actualmente no figuran inscriptos creyendo que sí lo estaban;

”Que se cerraron comisiones en horarios estratégicos para los estudiantes que trabajan como el horario de 19 a 21 horas;

”Que la responsabilidad de lo ocurrido no es del estudiante sino de la facultad;

”EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

”RESUELVE:

”Artículo 1º - Que la facultad haga público el listado de los estudiantes afectados por los inconvenientes durante las inscripciones del primer cuatrimestre de 2013, utilizando los canales correspondientes de forma inmediata.

”Artículo 2º - Encontrar soluciones prácticas y contundentes, a través de las áreas correspondientes de la facultad, para que los inconvenientes técnicos sucedidos en el sistema SIU Guaraní durante el período de las inscripciones no lo paguen los estudiantes.

”Artículo 3º - De forma.”

Decano Sergio Caletti: Me permito... dije cuando lo presentaron y votamos su incorporación que en su momento haría la aclaración, valga esto como ejemplo de lo que es un proceso de gestión, en vez de debates que no necesariamente van al punto en ese sentido. El problema se produjo ayer: el SIU Guaraní por una falla en la programación no reconoció la interdicción indicada cuando se llegaba al tope de comisión, por lo tanto dejó seguir inscribiendo por encima del cupo, con lo que quedó un número importante de estudiantes inscriptos pero sin lugar real en las comisiones correspondientes.

Ayer a la tarde, visto el problema presentado el Subsecretario Hugo Lewin se comunicó con la gente de sistemas para que arreglaran la falla, supuestamente ya arreglaron la falla; ayer a la tarde también se les envió un correo por el propio SIU a todos los estudiantes que habían quedado malamente inscriptos avisándoles que se corrigió en la programación porque la falla fue de programación, no de carga de datos, se corrigió la falla en la programación y ya todos los que quedaron en esta situación vulnerable recibieron un correo donde se les explica que pasó y donde se los invita a anotarse en otro horario o en otra materia o donde el sistema del SIU Guaraní lo permita.

Si hay alguna duda, le pediría al Subsecretario Lewin que dé los detalles porque estuvo directamente en la “cocina” del tema.

Consejero Arana, tiene la palabra.

Consejero Arana: Si, en realidad quiero hacer varias preguntas que después seguramente me puede... para hacer más rápido todo. Primero, quería preguntar si se puede de alguna manera mandar también “mails”, yo sé que a veces las distintas carreras, la facultad en sí, puede mandar “mails” personalmente a las casillas de correo de los alumnos, sobre todo entendiendo que a veces muchos chicos entraron al SIU Guaraní, vieron una cosa y después por ahí no volvieron a entrar hasta que pase buen rato y recién se van a enterar que no están inscriptos en la materia cuando los profesores tengan los listados de los alumnos que están inscriptos en la materia. Esto lo digo porque cursando las materias muchos de los profesores lo plantearon, plantearon que había un problema y que aquellos que no figuren en las actas no van a poder estar en la clase, cosa que es entendible porque si no, no se le puede tomar el parcial, pero entiendo que por ahí mandándole un mensaje a través del SIU Guaraní por ahí no lo llegan a ver. Eso es una cosa y después seguramente preguntaré algo más.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Arana. A mí me gustaría, muy chiquitito, decir que hay veces en las cuales si acaso estuviésemos efectivamente en condiciones de dar respuesta a todos los pedidos de informes, a todas las modificaciones de sistema, etc. etc., es probable que tuviéramos que... no digo duplicar pero aumentar en un treinta por ciento (30 %) la planta de algunas áreas no docentes de la facultad, con personal capaz de cargar en el SIU Guaraní o hacer modificaciones en el sistema, etc. y en un caso así la Comisión Gremial Interna, como ustedes saben, diría que lo que no estamos es atendiendo la situación de los precarizados y tercerizados, es decir, tendríamos que contratar a los compañeros que hacen la limpieza o la vigilancia para que arreglen los problemas del SIU Guaraní de modo de poder responder a los requisitos de otros Consejeros.

Este es el entramado concreto y las encrucijadas concretas en las que muchas veces debemos atravesar. Era nada más un comentario en aras de que tuviéramos una visión de lo relativamente complejo que en ocasiones se enfrenta.

Haremos lo posible por avisar y reconfirmar a cada estudiante la situación en la que se encuentra, haremos efectivamente lo posible.

Consejero Valiente, tiene la palabra.

Consejero Valiente: Yo la verdad que no iba a intervenir en este tema, el proyecto no es de mi autoría, pero me parece innecesaria la “tomada de pelo” reciente del Decano. El problema fue real, hay muchos estudiantes que tuvieron problemas porque el SIU no funcionaba y los Consejeros, entiendo yo, en la mejor de la “buena leche” quieren saber por qué fue el problema y resolverlo, no es necesario que se lo trate de esa forma, me parece que no corresponde...

Decano Sergio Caletti: No creo que haya habido ningún destrato, perdón...

Consejero Valiente: ... si, dijo que hay que contratar a los de limpieza para arreglar el SIU Guaraní...

Decano Sergio Caletti: Eso es literalmente lo que ocurre en esta facultad, perdón, no es un destrato ni es una ironía, es un hecho concreto que Uds. han escuchado en este Consejo, no es una ocurrencia mía, pido disculpas, que no se tome como un destrato. Los compañeros de la Comisión Gremial Interna, una y otra vez, reclaman que la prioridad la tienen los trabajadores tercerizados que son los de limpieza y vigilancia, punto.

Consejero Valiente: Pero una cosa no tiene nada que ver con la otra: hubo un problema concreto con el sistema de inscripción, se puede aclarar ese problema sin necesidad de decir que para arreglar los problemas de la facultad sería necesario... yo por supuesto creo que en la facultad no debería...

Decano Sergio Caletti: Bueno, perdón, retiro lo dicho, no era mi intención generar polémica ni mucho menos un destrato, simplemente traía a cuenta que no sé si se le podrá mandar tantas veces como sea necesario un "mail" a cada estudiante porque eso requiere de personal y a veces estamos hasta aquí sin poder dar abasto a las tareas.

Pide la palabra el Subsecretario Lewin, ¿están de acuerdo en dársela? Subsecretario...

Subsecretario de Gestión Académica, Lic. Hugo Lewin: En primer lugar, les pido respecto del Visto que plantea en el proyecto, que me hagan llegar los problemas de inscripción que hayan encontrado que no tenga que ver con remanente que es lo que estamos informando ahora, así los reviso y veo que no vuelvan a ocurrir si es que ocurrieron.

Respecto de remanente, se anotaron en la mañana de ayer ochocientos sesenta (860) alumnos, produciendo novecientos noventa (990) inscripciones por fuera de los cupos que era lo que no estaba controlando el sistema como informó el Señor Decano y mañana a la mañana, a través de una lista de correos que va a armar el personal de sistemas, le va a llegar un "mail" a cada uno, todos con el mismo texto, para que revisen su sección del SIU porque la inscripción que hicieron no fue asignada.

Mientras tanto, colocamos un excell en la páginas web, que algunos han visto y algunos se han anoticiado gracias a eso como Ariel, con la lista de los estudiantes afectados justamente por esto. Obviamente como sabemos que no todos tienen por qué entrar a la página y enterarse es que va a salir mañana este "mail" masivo y esto es todo entiendo, ¿si hay alguna otra pregunta?

(Hay una intervención de un Consejero fuera de micrófono)

Decano Sergio Caletti: Lo tomás de un tono personal, yo digo que muchas veces lo que sucede que las indicaciones del Consejo terminan poniéndonos en encrucijadas, nada más, no fue una iniciativa mía la de hablar de los tercerizados, es de la Comisión que ustedes han escuchado muchas veces. Nada más.

Tiene la palabra el Consejero Arana.

Consejero Arana: Gracias. Los casos que hubo anteriormente, lo que sucedió, que es como para después ver si se puede corregir más adelante en la otra inscripción, es que muchos compañeros se anotaron en el segundo llamado, figuraba como activa la materia, figuraban que estaba, se volvieron a fijar más adelante y la materia no les figuraba más como activa ni siquiera figuraba, figuraba como si ni siquiera se habían anotado. Esos eran los inconvenientes que pasaron...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... está bien, trataremos de encontrarlos, son varios los compañeros que se han acercado con esa situación.

Decano Sergio Caletti: Ok. Repito lo que no dijo en el micrófono el Subsecretario Lewin: que si avisan cuáles son las materias en las que ocurrió, lo rastrean para corregirlo.

Hemos concluido, se agradece a todos la paciencia. Muy buenas tardes.

Siendo las 21 hs. se da por finalizada la reunión del Consejo Directivo.

Decano Sergio Caletti:

Secretaria Depino: