

## ACTA N° 11

**De fecha 24/09/2013**

Siendo las 17,00 hs. comienza la reunión ordinaria del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Sociales y es presidida por el Señor Decano Prof. Sergio Caletti, con la presencia de los siguientes Consejeros: Por el **Claustro de Profesores**: **Clemente** Adriana, **Archenti** Nélida, **Savransky** Carlos, **Kaufman** Alejandro, **Lacarrieu** Mónica y **De Carli** Guillermo. Por el **Claustro de Graduados**: **Ackerman** Sebastián y **Centanni** Emiliano. Por el **Claustro de Estudiantes**: **Aguilera** Florencia, **Arana Raldes** Cristian y **Valiente** Alejandro.

**Decano Sergio Caletti:** ¡Buenas tardes a todos! Comenzamos la sesión ordinaria del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Sociales del día 24 de septiembre de 2013.

### • Asuntos Entrados

#### **1 - Expediente N° 22364/2013/2013:**

Proclamar la nueva constitución del Consejo directivo y las Juntas de carreras.

Propuesta de designación de los nuevos directores de las cinco (5) carreras de la Facultad.

El primer punto del Orden del Día es la información relativa a los resultados electorales de los comicios desarrollados entre el 2 y el 6 de septiembre pasado, entonces, si Uds. me permiten, cada uno de ustedes tiene una carpeta con los proyectos de resolución del Consejo Directivo con el nombramiento, con la proclamación de los Consejeros Directivos y de los representantes de las Juntas consultivas, los números los tienen ustedes por cualquier duda o consulta, si me permiten porque me parece que es performativamente necesario para que quede en actas, doy lectura a los nombres de los Consejeros electos.

Para el Consejo Directivo, por el **Claustro de Profesores**, para el período marzo 2014-marzo 2019, el período va a ser siempre el mismo, no hace falta repetirlo, titulares: Adriana Clemente, Héctor Angélico, Patricia Funes, Marcelo Urresti, Gerardo Halpern, Mónica Petracci, Miguel De Luca, Mónica Lacarrieu. Suplentes: Raquel Castronovo, Daniel Cieza, Miguel Rossi, Ricardo Aronskind, Damián Loreti, Andrea López, Susana Villavicencio, Gustavo Ciampa.

Por el **Claustro de Graduados**, mismo período, titulares: Gustavo Nahmías, Hernán Sandro, Flavia Vilker, Maximiliano Campos Ríos. Suplentes: Andrea Echevarría, Damián Paikin, Diego Brancoli y Emilio Rescigno.

**Claustro de Estudiantes**, titulares: Cecilia Mancuso, Luis Nahuel Fernández, Sofía Leani, Ayelén Petracca. Suplentes: Florencia Gutiérrez, Andrés Rabosto, Noelia Nahir Ale, Martín Schuster.

Está a consideración del Consejo la aprobación del proyecto de resolución con la proclamación de estos Consejeros. Si les parece porque me parece... ¿pedís la palabra?

**Consejero Valiente:** Si, Señor Decano.

**Decano Sergio Caletti:** ... si no tenés inconveniente iba a proponer que liquidáramos las Juntas de carrera de una vez y luego intervenimos o te doy la palabra si querés...

**Consejero Valiente:** Muy bien.

**Decano Sergio Caletti:** ... ¿te parece?

**Consejero Valiente:** Si, me parece.

**Decano Sergio Caletti:** ... entonces, si repetimos el procedimiento para con los representantes elegidos para las Juntas de carrera, con el mismo sentido leo lo que ustedes tienen en la mesa, para el período marzo 2014-marzo 2016.

**Carrera de Ciencias de la Comunicación. Claustro de Profesores,** titulares: Oscar Magarola, María Rosa Gómez, Marta Tenewicki, Claudia Kozak, Susana Sel. Suplentes: Natalia Romé, María Eugenia Contursi, Daniela Bruno, Mónica Berman, Martín Zuchelli.

**Graduados,** titulares: Gustavo Varela, María Paula Morel, Christian Dodaro, Carolina Justo Von Lurzer, Daniel Salerno. Suplentes: Larisa Kejval, Daniel Franco, Cristian Javier Klyver, Gabriela Yamila Gómez, Yamila Heram.

**Estudiantes,** titulares: Lucía Romano, Leandro Nicolás Núñez, Juan Manuel Jardim, Lucas Varin, Flavia Gemignani. Suplentes: Milton Silva, Bárbara Antonela Vázquez, Juan Manuel Palavecino, Julián Andrés Jolias, Pedro Andrés Hip Avagnina.

**Ciencia Política. Profesores,** titulares: Elsa Llenderrozas, César Caamaño, Gustavo Dufour, Santiago Seoane Cabral, Diana Pipkin. Suplentes: María Inés Tula, Mercedes Boschi, Ana Clara Carrizo, Santiago Rotman, María Cecilia Abdo Ferez.

**Claustro de Graduados,** titulares: Mariano Corazzi, Ivana Reales, Sebastián Dabreinche, Juan Facorro, Silvina Mohnen. Suplentes: Mariana Gutiérrez, Facundo López, Ignacio Pacho, Malena González Magnasco, Gabriela Seghezzo.

**Claustro de Estudiantes,** titulares: Agustina Lenzi, Elio De Antoni, Juan Ignacio Zanelli, María Celina Penchansky, Danilo José Galicia. Suplentes: Malena Espeche, Alejandro Ades, Eva Rocío Verón, Francisco Crespo Gorriti, Mercedes María Devito.

**Sociología. Profesores,** titulares: Alcira Daroqui, Ernesto Philipp, Damián Pierbattisti, Ana Wortman, Pablo Nocera, Gabriela Gómez Rojas, Miguel Angel Forte, Silvia Paley, Carla Wainsztok, Christian Castillo.

**Claustro de Graduados,** titulares: Guillermo Levy, Astor Massetti, Matías Palacios, Carlos Motto, Celina Recepter. Suplentes: Jorge Taiana, Santiago Ruggero, Paula Grad, Ariel Farías, Angélica De Sena.

**Estudiantes**, titulares: Celeste Oviedo, Guadalupe Seia, Ignacio Tomás Ibáñez, Daniela Chacoma, Fernando Toyos. Suplentes: Yamila Grinsberg, Alex Laszewicki, Walter Koppmann, Victoria Imperatore, Luciano Mascolo.

**Relaciones del Trabajo. Claustro Profesores**, titulares: Héctor Recalde, Enrique Deibe, Inés Monzani, Luis Roa, Jorgelina Aglamisis. Suplentes: Stella Escobar, Alberto Peláez, Luis Aragón, Daniel Georgetti, Vicente Miñana Rufat.

**Graduados**, titulares: Enzo Canade, Lucas Ayala, Graciela Mattía, Roxana Celeste Sánchez, María Victoria Barzola. Suplentes: Guido Arocco, Patricia Pérez, Magalí Troya, Lara Estefanía Yepes, Christian Javier Scocco.

**Estudiantes**, titulares: Mauro Campilongo, Florencia Medero, Mariano Ghislanzoni, Gianina Zambaglione, María Evelia Rossi. Suplentes: Emiliano Farías Oviedo, Leonardo Alejandro Chiesa, Atilio Iván Gómez Carabajal, Matías Cao, Karen Brett.

**Trabajo Social. Profesores**, titulares: Ana Arias, Claudio Robles, María Cristina Melano, Violeta Correa, María Graciela García. Suplentes: Marcela Benegas, Alfredo Carballeda, María Isabel Bertolotto, Claudia Danani, Natalia Luxardo.

**Graduados**, titulares: Sandra Madeira, Fernando Grosso, Esteban Guillén, Carla Di Gregorio, Pilar Martín. Suplentes: Elena Zunino, Ana María Gómez, Martín Ierullio, Maia Klein, Ofelia Musacchio.

**Estudiantes**, titulares: Ana Vallejos, Daniela Suárez, María Pía Cisneros, Eliana Recalde, Matías Guillermo Avalos. Suplentes: Belén Figueredo, Ana Oxenghendler, María José Carrau Grunauer, Yamila Ventureira, Eliana Lijterman.

Bien, estos son los representantes electos... perdón, había pedido con anterioridad la palabra el Consejero Valiente...

*(Hay diálogo fuera de micrófono)*

**Consejero Valiente:** Que corrija los errores y después tomo la palabra.

**Consejera Archenti:** El Consejero Valiente me cede la palabra. Yo solicito, Señor Decano, que se chequee, en la carrera de Ciencia Política, los profesores suplentes donde dice “Carrizo Ana Clara” entiendo que tiene que decir “Carla”.

**Decano Sergio Caletti:** Bien, ¿el único error?...

**Consejera Archenti (habla fuera de micrófono):** El único que he encontrado hasta el momento.

**Decano Sergio Caletti:** Bien, muchas gracias, Consejera. Consejero Valiente, tiene la palabra.

**Consejero Valiente:** Muchas gracias, Señor Decano. Yo quería aprovechar la oportunidad para hacer algunos comentarios en relación a la deuda pendiente de la universidad con respecto a democratizar sus organismos de gobierno. Hace unos meses, nosotros presentamos un proyecto que iba en ese sentido, nuestra intención era que la Facultad de Sociales se pronunciara a favor de la reforma de los Estatutos levantando la consigna de claustro único docente más representación estudiantil y voz y voto para los no docentes. Lamentablemente ese proyecto no pudo salir adelante, nos dejaron una sesión sin quórum, nosotros pensábamos que había un consenso sobre esos puntos, sobre todo la modificación del claustro de docentes donde hoy muy pocos profesores ostentan la representación de ese claustro, mientras que la mayoría de los docentes que están frente a cursos lo hacen en el de graduados y auxiliares docentes. Entonces, nos parecía importante remarcar en este momento, hoy, que está pendiente ese debate, que la facultad podría pronunciarse por la reforma de los Estatutos y la democratización de la UBA y además, quería solicitar la palabra para la nueva presidenta del Centro de Estudiantes, que me pidió por favor hablar en esta sesión, ¿si están de acuerdo?

**Decano Sergio Caletti:** Si, como no, si el Consejo está de acuerdo, le damos la palabra. Yo solamente quisiera decir porque si no parecería una negligencia: esta facultad ya se pronunció por el claustro único docente en el proceso de reforma del Estatuto que lamentablemente se vio interrumpido no por responsabilidades de esta facultad, honestamente; como ustedes saben se interrumpió bajo la promesa de volver a convocar a la Asamblea para terminar de avanzar con la reforma del Estatuto varias veces y varias veces quedó pendiente. Cuando la Asamblea Universitaria funcionó en relación al Estatuto, esta facultad tomó claramente posición a favor de incorporar el claustro único docente.

Si están de acuerdo, le damos la palabra a la presidenta del Centro de Estudiantes... si podés decir tu nombre, presentar y ser muy breve, por favor.

**Presidenta del Centro de Estudiantes:** Si, si trato de ser breve... *(Se aleja del micrófono y se escucha lejos)*... soy Romina Chavesky, nueva presidenta del Centro de Estudiantes, acá van a ver que hay convocada una movilización de los estudiantes por una serie de cuestiones...

**Decano Sergio Caletti:** Perdón que te interrumpa...

**Presidenta Chavesky:** Si...

**Decano Sergio Caletti:** Tuve entendido en el momento del escrutinio que eran tres (3) los presidentes del Centro, ¿puede ser?

**Presidenta Chavesky:** Si, por supuesto...

**Decano Sergio Caletti:** ¿Cuatro (4)?

**Presidenta Chavesky:** Cuatro (4) presidentes del Centro de Estudiantes...

**Decano Sergio Caletti:** ¿Podés decir cuáles son y vos cuál sos de los cuatro (4)?

**Presidenta Chavesky:** Si, por supuesto, yo soy una, ¡qué tal, Romina!, de la UJS del Partido Obrero; ahí está Nahuel de Izquierda Sociales... *(Hay problemas con el micrófono y la voz se acerca y se aleja)*... hay otro presidente que es de Prisma y hay ...(!)... y Nicolás de ...(!) que entiendo que le pueden solicitar para pedir la palabra también, ya todo se alargó, pero bueno...

**Decano Sergio Caletti:** ¿Cómo?

**Presidenta Chavesky:** Ya todo se alargó presentándonos, somos cuatro (4) presidentes y tenemos una serie de planteos en la comisión directiva, plantear una serie de problemáticas producto de que nosotros no ganamos azarosamente, ganamos planteando una serie de problemáticas que existían en la facultad concretamente y entre ellas, la gran votación que obtuvimos no solamente para el Centro de Estudiantes si no importantemente en el Consejo Directivo, ganando la mayoría del Consejo Directivo, ganando varias de las Juntas de carrera y una representación importante, dejaron planteado que ha ganado no la conducción solamente si no un programa político que queremos respetar y defender. En ese sentido, hay una serie de problemas que queremos exigir respuestas, algunas muy particulares, al Consejo que tienen que ver con diferentes temas, *(Se aleja la voz del micrófono y se escucha lejos)*... acá justamente el actual Consejero Valiente presentaba el problema de la democratización en la UBA y Ud. contestaba que no había una oposición con respecto al claustro ...(!) hay una problemática que es concreta y que empieza por casa, hay un problema de democratización también de las Juntas de carrera donde, por ejemplo, tenemos la situación de que han ganado, por ejemplo en la carrera de Sociología, en votos absolutos una representación de un programa político que no es de ninguna manera representado por la actual dirección de carrera y que fue demostrado(!) en las urnas; hay una serie de problemáticas que se han presentado, por ejemplo, el despido del profesor Iñigo Carreras, nosotros hemos traído hoy la firma de más de mil (1000) estudiantes que se pronunciaron por escrito, pero que también se pronunciaron concretamente en las urnas en las elecciones anteriores...

*(Hay una intervención para que se escuche mejor por el micrófono)*

... ¡hola!, ¡hola!, ¿está grabando ahora?, hermoso... contra una modificación en el profesorado y compañía por la titularización docente; en Comunicación ganó arrasadoramente el candidato ...(!) con un programa contra el programa del plan de estudios y la reforma que se quería plantear, todo eso queremos que sea respetado y como la democratización se empieza por casa, queremos que se pronuncie, el Consejo Directivo, por la no designación de los candidatos menos votados que son los que, en principio, según el sistema antidemocrático que rige, no solamente en la universidad y que es un debate por supuesto que la democratización de la universidad va a estar sobre todo este año en agenda y queremos ser los primeros desde la

Facultad de Ciencias Sociales, estudiantes, docentes, graduados y lo planteamos acá en el Consejo Directivo, democratizar en casa, plantear que asuman los candidatos más votados porque son los programas que defiende la mayoría de los estudiantes, graduados y profesores de esta facultad, entonces este es un punto importante a tener en cuenta.

Otra cuestión es la del edificio, que también vamos a presentar acá un proyecto y que se plantea ya de manera estrepitosa, no solamente que las promesas de mudanza están muy lejos de ser cumplidas si no que hace meses que no se dan respuestas de cuándo será la mudanza, con qué condiciones tenemos... la situación no solamente del edificio de Marcelo T., las condiciones edilicias en las que estamos todos los días docentes, estudiantes y trabajadores no docentes... tenemos los ascensores... el día de la propia elección, del escrutinio, se inundaban las aulas de teóricos, partiendo aula de los mismos foquitos de luz, son condiciones que tienen que ser modificadas y queremos respuestas no solamente... en la mudanza del edificio de Constitución, que también tuvo un corte de luz y tuvieron que ser evacuado durante toda una mañana... bueno, las condiciones edilicias de cada uno de los edificios y la mudanza efectiva al edificio único.

Son una serie de cuestiones que entendemos que tienen que ser planteadas, lo de Iñigo ahora vamos a presentarle la cantidad de firmas que hemos conseguido de todos y queremos un pronunciamiento general sobre este tipo de cuestiones y hay una cuestión simple y llana que hemos votado también en la comisión directiva del Centro de Estudiantes, que es una campaña contra la tercerización y precarización laboral que rige en la facultad, ya no se puede hacer el sonso de que existe en toda la universidad, perfecto, queremos que se den respuestas concretas desde el Consejo Directivo y vamos a dar una lucha junto con los compañeros docentes y no docentes de esta facultad.

Nada más, en principio ya presentarnos, nos vamos a estar viendo me imagino en sesiones posteriores.

**Decano Sergio Caletti:** Muchas gracias, compañera. Bien, vamos a seguir con el Orden del Día y apenas lo concluyamos o apenas concluyamos los puntos que están establecidos ahora en el Orden del Día, podemos tratar la sugerencia de la presidenta del Centro de Estudiantes acerca de un pronunciamiento de la facultad respecto de por lo menos algunos de los puntos que ha planteado.

Entiendo que estamos de acuerdo en la resolución del Consejo Directivo que proclama a los Consejeros, a los miembros del Consejo Directivo y a los miembros representantes en Juntas consultivas.

Consejero Valiente, tiene la palabra.

**Consejero Valiente:** Muchas gracias, Señor Decano. Yo considero que sería importante dar estos debates antes de proclamar los resultados de las elecciones, las elecciones ya fueron, ya están los resultados, eso no se va a modificar, pero es importante que nos demos estos debates sobre la democratización de la UBA y de la facultad y me parece que si como primer punto del Orden del Día aprobamos este tema, tengo la intuición de que el debate no se va a realizar nunca, entonces mi propuesta es que primero demos el debate y luego aprobemos, proclamemos los resultados.

**Decano Sergio Caletti:** El Consejo Directivo es soberano para resolver; en lo personal yo creo que el Orden del Día es una herramienta básica para ordenar los debates; la manera de formalizar el debate en el Consejo Directivo es presentar un proyecto de resolución que se debate sobre tablas al final del Orden del Día, es lo que hacemos normalmente y consta nuestra disposición a debatir todos los proyectos que se presentan, me parece que abrir un debate que no tenga como ancla uno, dos, tres, cinco, ocho proyectos, los que fuesen, me parece que lo que hace no es organizar el debate si no más bien desorganizarlo; yo estoy a favor de que el debate exista y estoy dispuesto a promoverlo, pero no me parece que deba ser liquidando el Orden del Día y los cometidos que este Consejo tiene por delante, con toda honestidad.

**Consejero Valiente:** No es por intentar liquidar el Orden del Día, pero nosotros ya presentamos los proyectos sobre la democratización incluso ese que hicimos mención hace un rato...

*(Hablan el Decano y el Consejero Valiente al mismo tiempo)*

**Decano Sergio Caletti:** Entonces, inmediatamente nos tocará aprobar o no la incorporación al Orden del Día...

**Consejero Valiente:** ... hablaba sobre la facultad, las Juntas de carrera, las elecciones y los Consejeros por el oficialismo le quitaron el quórum para que se discuta y eso ha sucedido en muchas oportunidades con proyectos que presentábamos nosotros que aparentemente no...

**Decano Sergio Caletti:** No, muchas oportunidades no...

**Consejero Valiente:** Sí, muchas, muchas oportunidades en los últimos dos (2) años...

**Decano Sergio Caletti:** La verdad muchas no, la verdad en muchas, muchas es la palabra que cabría...

**Consejero Valiente:** Más de dos (2)...

**Decano Sergio Caletti:** ... muchas es la palabra que cabría y Alejandro (Valiente) lo sabés de memoria, las que hemos demorado el desarrollo de la sesión de Consejo para elaborar redacciones terceras que nos permitan coincidir, etc.; en la última hubo una cerrazón muy explícita a avanzar sobre una redacción de consenso al punto que algunos Consejeros se levantaron de la mesa molestos y nos quedamos sin quórum...

*(Hay una intervención fuera de micrófono)*

... no, no, perdón, no podés interrumpir, no, no, disculpá... disculpame... disculpame... Entonces, si hay proyectos que versen sobre esta propuesta según la cual el Consejo pueda... ojalá me escuches, Alejandro (Valiente)... si hay proyectos presentados en relación con el tema de la democratización, en un minuto cuando llegue el punto, antes de los despachos de Comisiones, votamos la incorporación o no al Orden del Día de los proyectos sobre tablas y los que queden incorporados al Orden del Día los debatiremos.

*(Hay una intervención fuera de micrófono)*

¡Perdón!, ¡perdón!, Mariana, vos conocés como son estas cosas, sos Consejera, sabés de memoria, entonces si hay algo que es perentorio porque hay un Orden del Día y acabo de decir que lo lógico...

*(Hay una nueva intervención fuera de micrófono)*

... ¡Perdón!, sabés que no se interrumpe ni se habla fuera de lugar, ¿no es cierto?, entonces, si es perentorio y debe interponerse a la decisión que le estoy proponiendo al Consejo que tome respecto de lo que acaba de proponer el Consejero Valiente porque si no, hablamos, hablamos y ni siquiera resolvemos sobre lo que se habla, yo propongo que el Consejo se expida. Si hay algo que es imprescindible decir antes, debes contar con Consejeros que pidan por vos el uso de la palabra que será brevísimo, de lo contrario...

*(Hay una nueva intervención fuera de micrófono)*

... de lo contrario, le pido al...

*(Continúa la intervención fuera de micrófono)*

**Consejero Valiente:** Solicito la palabra para la compañera, para la Consejera Superior.

**Decano Sergio Caletti:** ¿Me permiten una pregunta?... yo no sé si está en... si ustedes quieren pueden impedir la sesión del Consejo, yo no tengo inconveniente en que la levantemos, pero...

*(Sigue la intervención fuera de micrófono)*

... sí, pero el Consejo tiene sus modos, no es cualquier reunión... si quieren pedir una reunión, tenemos una reunión, el Consejo es el Consejo y tiene sus modos, entonces, si es Consejo es bajo sus modos, si es otra reunión, levantamos el Consejo y nos declaramos en reunión, son cosas distintas, entonces le pido al Consejo que resuelva respecto de la propuesta del Consejero

Valiente de debatir en general los temas planteados por la presidenta del Centro de Estudiantes antes del Orden del Día...

**Consejero Valiente:** No, no era en general los temas, la propuesta era el punto específico de la democratización, la necesidad de reformar los Estatutos donde se amplíe la representación estudiantil, se declare el claustro único docente, esa era la propuesta no del mundo y sus alrededores porque a veces se tergiversan las cosas para que las posiciones de los demás queden como ridículas...

**Decano Sergio Caletti:** No es mi intención tergiversar...

**Consejero Valiente:** ... como ... (¿)

**Decano Sergio Caletti:** Tiene la palabra primero Arana, luego Savransky.

**Consejero Arana:** Señor Decano, pido la palabra para la Consejera Superiora Mariana y después seguir con el Orden del Día.

**Decano Sergio Caletti:** Bien, Mariana, por favor, muy breve.

**Consejera Superior Mariana Romano:** Bueno, ¡buenas tardes!, yo soy Mariana Romano, soy Consejera Superior de la UBA, estudiante es esta facultad, por la mayoría estudiantil en el Consejo Superior. Muy sencillo: nosotros lo que le venimos a reclamar al Consejo Directivo, al Decano, a las autoridades de la facultad en esta movilización del Centro de Estudiantes, con un montón de estudiantes, organizaciones estudiantiles de la facultad y demás, es en relación a lo que es el primer punto de este Orden del Día que no lo tengo yo en mi mano pero entiendo que es el primer punto porque es por lo que ha comenzado la sesión del Consejo Directivo, que es en relación al problema de la composición de las Juntas de carrera y la asunción de los Directores de carrera. La compañera, la presidenta del Centro de Estudiantes lo explicó muy concretamente, nosotros tenemos un planteo en relación a esto que tiene que ver con que han sido votados mayoritariamente en las carreras una cantidad de directores de carrera que no son los que el Consejo Directivo, el Decano, va a pronunciar al frente de las direcciones de carrera, que no se corresponde realmente ese programa, ese planteo que se va a llevar adelante en la Junta de carrera con lo que se ha pronunciado, por lo que se ha pronunciado la Facultad de Ciencias Sociales e inclusive, de hecho, a tal punto ha sido así que en gran medida esos directores de carrera y esos espacios políticos han quedado últimos en las elecciones y por lo tanto, entendemos que este es un debate que se tiene que dar en relación a ahora, a este momento, de hecho venimos y nos movilizamos al Consejo Directivo para discutir este punto...

**Decano Sergio Caletti:** ¡Por favor, breve!, estás repitiendo lo que dijo la presidenta del Centro, por favor...

**Consejera Superior Romano:** ... por eso mismo, lo que reclamamos, brevemente, es que se discuta esto, que nos den una respuesta frente a esto, así los estudiantes obtenemos la respuesta, el Consejo Directivo sigue sesionando normalmente con todo su Orden del Día y efectivamente podemos tener el debate que hay que tener y las respuestas que queremos tener en este punto, en este momento y nada más.

**Decano Sergio Caletti:** Entendido, gracias. Entonces, Consejero Savransky, tiene la palabra.

**Consejero Savransky:** Gracias, Señor Decano. En primer lugar, un poco para ordenar esto y poder ver si podemos avanzar con todo lo que se está planteando acá. El primer punto, si no me estoy equivocando, no se refiere a la designación de los directores si no el primer punto es solo los miembros de Consejo Directivo y de Juntas de carrera; digamos, si el problema fuese discutir ese tema correspondería discutirlo inmediatamente después o sea, una vez que aprobemos este primer punto. Pero más allá de esa cuestión...

**Decano Sergio Caletti:** En realidad el primer punto era el Informe del Decano, pero bueno...

**Consejero Savransky:** ... bueno, en todo caso el Decano va a tener que informar después... no obstante, no obstante que es una cuestión formal de procedimiento de acuerdo a lo que es el primer punto, segundo punto, yo estimo que más allá de si yo personalmente como Consejero, no solo miembro de este Consejo si no como docente de la Universidad de Buenos Aires, estoy o no de acuerdo con el criterio de una persona un voto, a mí me parece que esos temas son temas necesarios de ser discutidos, necesarios de ser planteados, necesarios de ser debatidos, no en el nivel de las consignas o en el nivel de una apreciación rápida si no en un análisis profundo y eso amerita un debate, un debate largo, un debate que no se puede resolver tampoco en esta instancia, me parece que lo que sería interesante para poder salir de esta situación es ver cómo se puede implementar un debate incluso esto se puede plantear en un proyecto de resolución sobre tablas futuro para que el Consejo Directivo asuma el compromiso de impulsar ese debate, de llevarlo a cabo, digamos en todas las dimensiones que ese debate necesite ser dado y con toda la seriedad en que se necesite plantear esta problemática.

Yo entiendo que muchas agrupaciones estudiantiles y sectores docentes también han planteado criterios distintos del actualmente vigente; el actualmente vigente para la elección de directores de carrera es el voto directo ponderado, no es de hoy si no desde hace mucho tiempo que muchos sectores estudiantiles y también docentes plantean otra cosa. Insisto: yo no me estoy poniendo en cuanto a mi posición respecto de esto si no estoy planteando la legitimidad del debate; lo que sí diría es que para que hoy esa posición pueda pretender ser válida, legítima, legal, esto habría que haberlo hecho mucho antes como para reformar el reglamento que rige hoy, en este momento, el nombramiento de los directores de carrera, por consiguiente, yo entiendo y comparto la legitimidad del debate pero me parece que eso no se puede hacer pos fact si no que habría que haberlo hecho con anterioridad y habría que haberlo planteado como un requisito frente al proceso electoral porque si no, supongamos que los resultados hubiesen

sido otros, supongamos que los resultados hubiesen sido que, por ejemplo, qué sé yo, para poner un caso, que en vez de haber ganado Carlos Mangone hubiese ganado Natalia Vinelli, yo diría, ¿los compañeros estarían hoy dispuestos a plantear que sea Natalia Vinelli la directora de la carrera? bueno, qué sé yo, no sé, para poner un caso, pero entiendo esto: entiendo que el debate hay que darlo y que no solo que el debate hay que darlo, hay que darlo con mucha seriedad y hay que garantizar mediante algún procedimiento de resolución de este Consejo Directivo que ese debate se lleve a cabo porque sería importante que en el 2015 tengamos otra situación respecto de esto y que podamos avanzar en una discusión respecto del problema de la democratización de la universidad en general, en particular las situaciones de cada facultad, en particular las elecciones de Decano, en particular la representación de los claustros en el Consejo Directivo, etc., etc., cosas que hay que darlas, hay que darlas y bueno y nosotros podemos comprometernos en eso.

En ese sentido, yo propongo: en primer lugar, que ahora continuemos aprobando esto, este primer punto y pasemos al segundo que es la propuesta de designación de los nuevos directores de carrera.

**Decano Sergio Caletti:** Gracias, Consejero Savransky. Consejero Centanni, tiene la palabra.

**Consejero Centanni:** Yo simplemente quería explicar el sentido de mi voto pero si hay acuerdo, no hay problemas por parte de los estudiantes presentes de aprobar este primer punto sobre el que entiendo no hay conflicto y pasar a debatir el segundo punto que sería concretamente el objeto del debate, prefiero primero votar y luego hacer explícito los motivos de mi voto sobre ese segundo punto.

**Decano Sergio Caletti:** ¿El Consejo estamos de acuerdo? bien, entonces quedan proclamados los miembros del nuevo Consejo Directivo que comenzará a sesionar... ¡hay! dejame una frase, por lo menos, ¿puedo terminarla?...

**Consejero Valiente:** Termine la frase, igual pido la palabra.

**Decano Sergio Caletti:** Gracias, muy amable de tu parte. Quedan proclamados los miembros del Consejo Directivo y los miembros de las Juntas de carrera. Pasáramos, según la propuesta que entendí aprobada, al segundo punto del Orden del Día donde habría... pongo a consideración una propuesta de designación de directores de carrera que tiene que ver con los resultados que no es automática, la elección no es automática, la designación es del Consejo Directivo, previa consulta realizada en los respectivos claustros de las cinco (5) carreras. Los resultados obran en mano de cada Consejero; los directores propuestos... perdonen que tengo aquí el proyecto de resolución... son: Nicolás Rivas, el profesor Nicolás Rivas como Director de la carrera de Trabajo Social desde el 1º de abril de 2014 al 31 de marzo de 2016; el profesor Diego De Charras como Director de la carrera de Ciencias de la Comunicación, iguales fechas; el profesor Luis Alberto Tonelli como Director de la carrera de Ciencia Política, iguales fechas; la profesora Alejandra Oberti como Directora de la carrera de Sociología, iguales fechas; la

profesora Mariana Kelsei como Directora de la carrera de Relaciones del Trabajo, iguales fechas. Estas son las propuestas que me permito formular al Directivo... si pueden hacer silencio seguimos con el Consejo, si no lo suspendemos... que me permito hacer al Consejo de acuerdo a los resultados de la consulta electoral realizada.

Consejero Valiente, tiene el uso de la palabra.

**Consejero Valiente:** Gracias, Señor Decano. Era para solicitar la palabra para Nicolás Núñez, Consejero de Comunicación.

**Decano Sergio Caletti:** ¿Le damos la palabra a Nicolás Núñez? si vamos a seguir con este mecanismo les pido de veras que seamos muy breves porque si no...

**Consejero de la Junta de Ciencias de la Comunicación, Estudiante Nicolás Núñez:** Muy breve. Me presento, soy Nicolás Núñez, soy uno de los Consejeros de Junta de Comunicación votados, según lo que acaban de proclamar. Lo que explicábamos es una cosa concreta, ante los argumentos que se están dando, que es lo siguiente: como explicaron las compañeras previamente, nosotros hicimos campaña ante todos los estudiantes en cada curso explicando que estábamos en contra de tener una representación minoritaria en los órganos de cogobierno y del voto ponderado en la elección del director de carrera; hicimos campaña con eso, está en nuestro programa, lo dijimos en cada curso y nos votaron, entre otras cosas, por decir eso. Entonces, estamos en nuestro derecho y lo que estamos viniendo a plantear es: ante esta resolución o ante esta propuesta de designación, proponer otra que es y en todo caso que el Consejo Directivo vote de la forma que quiera votar ante la propuesta que tenemos nosotros y el movimiento estudiantil definirá qué hacer a partir de esa resolución del Consejo Directivo con ese resultado.

La propuesta que tenemos nosotros y que traemos, votada, no de la conducción del Centro de Estudiantes si no de la Comisión Directiva del Centro de Estudiantes entrante que se reunió la semana pasada y resolvió esto por amplia mayoría es que el Consejo Directivo proclame como ganadores, de cada una de las carreras, no a los que acaban de leer si no a los directores que en cada carrera sacaron más votos en términos absolutos. Si hubiese sido Natalia Vinelli, por lo que decía Carlos Savransky, hubiésemos estado de acuerdo de todas maneras e incluso no son los candidatos de la Izquierda al Frente los que ganaron en las cinco (5) carreras y de todas formas, estamos de acuerdo con que asuma en cada carrera el director de carrera que más votos sacó, sea del espacio político que sea, porque lo que estamos defendiendo es un criterio democrático.

**Decano Sergio Caletti:** Entendido, compañero, muchas gracias. Consejero Centanni, tiene la palabra.

**Consejero Centanni:** Como les adelanté quería justificar mi voto en función del criterio que se está discutiendo, debatiendo en este momento; me parece que es saludable tener un breve intercambio y aclarar algunos puntos de vista. Lamento que el debate se dé una vez realizada la

elección, me parece que si uno quiere debatir las reglas de la elección o no está de acuerdo con las reglas en las que se realiza una elección, un buen posicionamiento al respecto sería no presentarse a la elección en protesta de esas reglas...

*(Hay intervenciones fuera de micrófono)*

**Decano Sergio Caletti:** Es una vieja tradición popular, perdón, ¡eh!...

**Consejero Centanni:** Es una vieja tradición popular que ha dado buenos frutos...

*(Hay comentarios fuera de micrófono)*

... perdón, soy un poco viejo... pero sí quisiera señalar una cuestión o sea, ustedes hacen un planteo y suponen que todos estamos de acuerdo en cuanto o que hay una posición unánime en cuanto a lo que sería la democracia y perdonen pero no comparto el criterio que Uds. están planteando aquí; ustedes, por ejemplo, han ganado la elección del Centro de Estudiantes con el treinta por ciento (30 %) de los votos y suponen que eso significa que la mayoría...

**Decano Sergio Caletti:** ¿Pueden bajar el rumor, por favor?

**Consejero Centanni:** ... o sea, agradezco que me presten atención ya que yo les presté atención a ustedes... digamos, como docente de Regímenes Electorales de la carrera de Ciencia Política me gustaría señalar una cuestión: ustedes ganaron la elección del Centro de Estudiantes con el treinta por ciento (30 %) de los votos y suponen que esa es la mayoría que estaría respaldando este planteo, si yo no leo mal, eso quiere decir que el setenta por ciento (70 %) de los estudiantes no respaldó ese planteo, entonces yo no podría en ningún momento...

*(Hay una interrupción fuera de micrófono)*

... dejame terminar, por favor, después podés intervenir las veces que quieras...

*(Hay una intervención del Decano fuera de micrófono)*

... es su opinión, no la mía... entonces, ustedes también reivindican criterios o sea, reivindican fórmulas para definir lo que es la democracia que tampoco son necesariamente tan participativas.

En el caso de la elección de los directores de carrera, yo entiendo que pueda ser discutible la calidad democrática de ese mecanismo desde el punto de vista que desiguala a seres humanos, a pares, el problema es que la universidad, a mi entender y por eso voto de esta manera, es decir, ratifico los resultados de la consulta, a mi entender somos desiguales porque es un sistema

meritocrático en el cual hay distintos estamentos si quieren, distintos claustros para ser preciso, al cual se acceden por una cuestión de méritos y eso creo que, bueno, por lo menos es algo que comparto; entonces, las personas que pertenecen al claustro de profesores han hecho suficientes méritos para pertenecer a ese claustro, como las personas que acceden al claustro de graduados han hecho méritos para pertenecer a ese claustro y los estudiantes han hecho méritos para pertenecer a ese claustro si no podríamos decir, en aras de la democracia y del igualitarismo, que venga a participar todo el que quiera en una elección de autoridades universitarias y bueno, qué sé yo, quizás da para otro momento esa discusión.

Por eso les quiero aclarar: a mí me parece que la elección ponderada de directores de carrera no es antidemocrática, lo que está haciendo es equiparar claustros o estamentos que no están en igualdad de posición por la cantidad de personas que pertenecen a esos claustros o sea, está igualando a los profesores con los estudiantes y con los graduados, por lo tanto, me parece que es un buen mecanismo, quizás no sea el mejor, quizás sea perfectible, pero es un buen mecanismo y es el mecanismo en el cual estuvimos todos de acuerdo antes de someternos a esta votación, por lo tanto, estoy de acuerdo con que –y esta ya les digo es mi posición como Consejero– se vote estos resultados.

**Consejero Valiente:** Yo quisiera discutir nuestro proyecto...

**Consejero Centanni:** Está bien, yo el proyecto todavía no lo vi...

**Consejero Valiente:** No, ya pasó...

**Consejero Centanni:** Yo estaba estudiando afuera, disculpame...

*(Hay interrupciones fuera de micrófono)*

... ¿qué es un demérito?...

**Decano Sergio Caletti:** ¡Perdón, Emiliano!, no se dialoga.

**Consejero Centanni:** Entonces... tiene razón, Señor Decano, disculpe... entonces, habiendo aclarado esto, me parece que ustedes se merecen, como cualquier miembro de esta comunidad, que nosotros hagamos explícitos determinados posicionamientos sobre cuestiones que son centrales, una vez que está hecha ésta y visto que muy probablemente no nos podamos persuadir mutuamente de votar distinto, lo que sí les requiero, les pido, es que les permitan a los Consejeros que quieran expresar su posición, lo hagan, ustedes expresarán la suya las veces que se pueda y que una vez que se hayan hecho explícitas estas posiciones, se permita votar tranquilamente este punto del Orden del Día. Muchas gracias.

**Decano Sergio Caletti:** Gracias, Consejero Centanni. La Consejera Aguilera tiene la palabra.

**Consejera Aguilera:** Gracias, Señor Decano. Bueno, en mención del tema, es un tema legítimo la cuestión de la democratización, algo que en particular, desde el lugar que me toca representar o en el cual hoy estoy acá, venimos en función de eso, trabajando en función de lo que son los espacios de cogobierno de la facultad, un paso o un ejemplo de ello puede ser, por ejemplo, la representación femenina, un proyecto que recordarán que lo tratamos a principios de este año con la mayoría de todos los Consejeros presentes con el voto a favor, presentado también con la Consejera Archenti, que dan pautas de esos pasos que se van dando hacia la democratización de los espacios que tenemos como representación tanto estudiantil o graduado o de parte de docentes.

Por otro lado, en función de lo que dijo el Consejero Valiente, fue un debate que creo que nos debemos el tema de la democratización, lamentablemente si mal no recuerdo se había postergado por un proyecto de una cuestión nacional y bueno, hubo un tema y se levantó la sesión, no estrictamente por una cuestión de debate de ese proyecto en concreto...

**Decano Sergio Caletti:** Les voy a pedir: si quieren estar en el Consejo tienen todo el derecho del mundo de presenciarlo, pero por favor, permítanle deliberar al Consejo, entonces si tienen cosas que hablar en un tono fuerte, salen un minuto y luego regresan. Gracias, adelante Consejera.

**Consejera Aguilera:** Bueno, aclaraba que en función de ese proyecto no se pudo tratar, el cual yo creo que es importante que se pueda tratar a través de una presentación de un proyecto o de algo claro, más allá de las posiciones o de los comentarios que se puedan hacer al respecto.

Y por otro lado, además, bueno aclarar que creo que se tiene que avanzar en esto, en la proclamación de los candidatos a directores hoy electos por este Consejo Directivo porque creo que fuimos a elecciones con unas reglas, las cuales nos pueden gustar o no, podemos discutirlos o no, creo que no es un debate mucho más profundo que se pueda resolver en una (1) o dos (2) horas de este Consejo Directivo, quizás podamos presentar un proyecto en común entre diferentes Consejeros, poder pasarlo a Comisión y en Comisión podemos darle otro trato a lo que son los proyectos con otro tiempo, con otras formas, con otras modalidades.

Y por otro lado, además, bueno hacer mención citando a la actual presidenta del Centro de Estudiantes que dice que el cambio se empieza por casa, hace un ratito mencionaba eso, yo me pregunto por qué todavía la FUBA después de diez (10) años sigue con el mecanismo que tiene de elección donde no hay una elección directa desde los compañeros, de los veinte mil (20.000) compañeros de Sociales, donde se ha pasado por representaciones estudiantiles que han sido vaciadas totalmente y como hoy es la FUBA y se terminan eligiendo los representantes, tanto los presidentes, a través de la rosca y todos los sabemos muy bien y no a través de la participación estudiantil de cada compañero, entonces yo también hago mención de que el cambio se empieza por casa. Gracias.

**Decano Sergio Caletti:** Gracias, compañera Aguilera. Me permito hacer... hay dos (2) pedidos de palabra, yo quisiera hacer con la más sincera de las actitudes una consideración ante todos

los compañeros que están presenciando el desarrollo de este Consejo, del modo lo más transparente del mundo. Si ustedes tienen pensado permitir que el Consejo cumpla con su cometido, en un sentido, en otro, en el que fuera, delibere, entonces me parece muy bien, sigan presenciando y permítannos.

Si tienen pensado que esto no tiene que ver con los objetivos de ustedes, entonces yo no tengo inconveniente en... ¡haber si hacen un poco de silencio, por favor!... bien, yo no tengo inconveniente en que nos reconvirtamos a una reunión en la que discutamos libremente todo lo que queremos, pero suspendiendo el Consejo Directivo y sus resoluciones. Esto lo pongo a consideración, es lo que puse hace un rato a consideración del Consejo Directivo, hay once (11) personas sentadas que tienen el uso de la palabra para votar una resolución que está la segunda en el Orden del Día... ¡perdón!, no se dialoga, la reunión del Consejo es la reunión del Consejo...

**Delegada Biasi:** ¿Le puedo hacer una pregunta señor presidente del Consejo Directivo?, ¿le puedo hacer una consulta?

**Decano Sergio Caletti:** Como no, compañera.

**Delegada Biasi:** ¿Su intervención se debe a que ha sido anunciado algún tipo de boicot o pretensión de impedimento de que se vote algo hoy?

**Decano Sergio Caletti:** Viene... viene demorando... viene planteándose porque hay gritos, hay aplausos, hay silbidos, hay dificultades para votar...

**Delegada Biasi:** Creo que no se enunció tal cosa y que no quisiera estar en el espíritu de los aquí presentes, podemos avanzar...

**Decano Sergio Caletti:** Bien, entonces sea concreto...

*(Hay un pedido de palabra)*

... ¿no la habías pedido?, estabas hablando... Adriana, la Consejera Clemente, por favor, tiene la palabra.

**Consejera Clemente:** Bien, voy a ser breve. Yo celebro que esta sala vuelva a estar llena, están preparándose algunos... esto nos permite intercambiar algunas posiciones respecto a como llegamos a este punto, fueron realmente semanas importantes de debate, de altísima participación, una ejemplar participación de la Facultad de Ciencias Sociales en un contexto más amplio, ¿no?, de toda la Universidad del Buenos Aires, pero Sociales, creo que el proceso que tenemos nosotros en esta complejidad de diversidad de carreras y como llegamos a este punto que es poder definir la constitución de las Juntas, llegar a consagrar la elección de

directores no por voluntad del Consejo, es decir, de arriba hacia abajo si no de abajo hacia arriba y de prepararnos para la transición donde muchos de ustedes que hoy están acá van a ocupar los lugares de sus compañeros y nuevos lugares aún y van a tener que ejercer esta responsabilidad importante que es participar directamente del cogobierno de la facultad y ser parte de un modelo que, con todas sus fallas, cuando uno recorre algunas propuestas novedosas, innovadoras, nuevas facultades, la verdad que están lejos de plantearse el gobierno tripartito a pesar de toda su voluntad fundacional porque bueno, saben que una vez que se plantea el gobierno tripartito y nos debemos el cuatripartito aún, todo se discute, se debate y bueno y es un ejercicio importante democrático.

Así que yo celebro esta sala llena y lo que sí quisiera hacer un poco de memoria porque es lo que me toca de cómo llegamos a la elección de Juntas de carrera y qué significa lo que ustedes tienen que observar como estudiantes en este momento que es la conformación de las Juntas igualitaria de miembros, de claustros de manera igualitaria y la diferencia de conformación del Consejo Directivo donde la representación no es igualitaria, nosotros en el Consejo Directivo nos tenemos que atener a lo que la Universidad de Buenos Aires establece como órgano de cogobierno y cuando tuvimos la oportunidad, la generación, compañeros de ustedes porque estamos hablando de hace diez (10) años, es historia muy reciente, creo que la primera votación que pudimos hacer de elección directa –haceme acordar Mary– fue en el 2004, para ver que hace diez (10) años, es decir... inclusive algunos tardíos de ustedes ya estaban, por ahí no quiero dar nombres, pero algunos ya estaban, por lo menos ingresando... y fue realmente un proceso muy importante, fue un proceso importante porque nos permitió estas discusiones: por qué no igualitario, por qué ponderado –yo hablo como profesora–, cuál fue el debate que nos dieron los profesores de por qué querían ir a una situación donde las carreras tuvieran representación, pero el modelo tenía que posibilitar una participación igualitaria, la de ustedes no es minoritaria, es igualitaria, tenemos que discutir lo que significa igualitario, es decir, la representación...

*(Hay intervenciones fuera de micrófono)*

... no, por favor, no...

**Decano Sergio Caletti:** Sin dialogar, Adriana.

**Consejera Clemente:** Bueno, quiero marcar de que ese fue un hito, fue un punto de llegada; para muchos de nosotros el desafío va a tener que ver con la elección directa de Decano, algo que debería ocurrir en algún momento y pienso que vamos camino a eso y ni hablar de lo que sería debatir esto a nivel de Rectorado.

Es muy distinto el planteo como... éramos cuatro (4) personas creo cuando el compañero Valiente y es verdad que trajo una propuesta, el Consejero trajo una propuesta a esta mesa, éramos cuatro (4) personas en una Comisión muy ya tardía y el debate que dijimos en ese momento tenía que ser muy amplio, muy amplio porque lo que se estaba hablando era la elección directa de Decano y de ninguna manera podía ser un proceso resuelto entre tres (3) ó

cuatro (4) Consejeros a término de una sesión y por eso nos levantamos nos fuimos porque no íbamos a votar en contra de algo que podemos tener mucha convicción... era o se votaba a favor o en contra y no vamos a votar a favor o en contra de algo que no está discutido.

Entonces, entiendo que empieza otra etapa, esto es inaugural, esto nos permite a todos, cada uno, un ratito poder contar algo de cómo vamos componiendo la historia de la participación en la Facultad de Ciencias Sociales, al punto que hoy la Facultad de Arquitectura nos está pidiendo el modelo porque ellos eran carrera única como abogacía y ahora se les está complicando porque hay tres (3), cuatro (4) carreras dentro de Arquitectura y están queriendo tomar el modelo nuestro de Juntas, ¿por qué? porque sigue siendo un modelo que da garantías y un modelo que el Rectorado sigue sin reconocer, para el Rectorado las Juntas de carrera no existen, entonces esto sigue siendo trasgresor y sigue siendo algo bueno que tenemos y que seguramente se puede mejorar.

Yo quisiera que cuando termine esta ronda poder pasar a votar porque acá, por ejemplo, hay designaciones que si no las aprobamos hoy hay gente que no cobra, esto es así, esto es el cogobierno, ustedes tienen que saber y está bien que estén acá y está bien que yo...

**Decano Sergio Caletti:** Adriana (Clemente), sin dialogar, por favor, por favor...

**Consejera Clemente:** Yo no estoy dialogando con nadie, estoy hablando sola... quiero decir que si nosotros no pudimos cumplir con esta orden por algún motivo, lo que todos tenemos que hacernos responsables es que hay designaciones docentes y que la designación se empieza a pagar en el momento que el Consejo aprueba, no hay manera de hacerlo de otro modo, por lo tanto, tenemos que sesionar hasta por derecho de los compañeros que están en las aulas esperando que dentro de un mes su sueldo reconozca a este día como primer día de pago.

Bueno, algo como para marcar un poco que tenemos tarea y que está bueno discutir, pero que tiene que haber proyectos, tiene que haber una preparación, tiene que estar ampliado, todos, toda la comunidad tiene que saber que queremos discutir una mayor democratización porque si no, lo que estamos es reproduciendo modelos restringidos de debate. Bueno, eso.

**Decano Sergio Caletti:** Gracias, Consejera Clemente.

**Consejera Archenti:** Señor Decano, por favor, ¿se puede prender el aire acondicionado?, la densidad es muy alta, por favor, por favor, no pido la palabra porque no tiene que ver con lo que estamos tratando, la densidad es muy alta, los oradores están dispuestos a hablar mucho...

**Decano Sergio Caletti:** Entendimos, entendimos, alguien se va a mover para encontrar cómo encender el aire.

**Consejera Archenti:** Gracias.

**Decano Sergio Caletti:** Consejero Savransky, tiene la palabra.

**Consejero Savransky:** Bueno, gracias Decano. Yo quería plantear lo siguiente: a mí me parece que, a pesar de que hemos votado el primer punto y todavía no el segundo, sin embargo el primer punto es un punto tan discutible como éste, ¿por qué digo? porque hemos legitimado y legalizado una representación minoritaria estudiantil, minoritaria del Claustro de Graduados y mayoritaria del Claustro de Profesores...

*(Hay una intervención fuera de micrófono)*

... ¡perdón!, después me lo contestás... entonces, lo hemos legitimado porque evidentemente el Consejo Directivo, independientemente de que esto sea algo que consta en el Estatuto Universitario, el Claustro de Profesores tiene mayoría. ¿Yo digo esto por qué? porque hay otras universidades quizás no son universidades argentinas pero que tienen una historia también de lucha, de lucha estudiantil, por ejemplo las universidades bolivianas y no me refiero a universidades privadas, me refiero a universidades estatales, como la Universidad Mayor de San Andrés de la ciudad de La Paz o en Santa Cruz o en Cochabamba... perdón, bueno la de El Alto es otra, tienen representación igualitaria y no hay tres (3) claustros, hay dos (2) claustros: el claustro estudiantil y el claustro de profesores y tienen los dos (2) exactamente igual representación y no ocho (8) representantes por cada claustro si no una cantidad enorme de representantes que llegan en la totalidad a ser cerca de ciento y pico representantes en los Consejos Directivos que ellos llaman Consejos Facultativos; porque en situación de pensar modelos de democratización, por eso me interesa el tema del debate y de la discusión abierta porque uno puede proponer montones de cosas, de hecho para poner otro caso y otro caso que tiene que ver con nuestra Universidad de Buenos Aires: en la Facultad de Filosofía y Letras, por ejemplo, el movimiento estudiantil llevó una propuesta que se hizo efectiva para algunas carreras, entre ellas la carrera de Filosofía, que la representación estudiantil a la Junta departamental no se hacía por elección sino se hacía por asamblea estudiantil y la asamblea estudiantil mandataba a los Consejeros representantes estudiantiles ante la Junta departamental respecto de cuáles eran las posiciones que debían llevar porque eso se decidía en asamblea estudiantil y no se decidía por solo el efecto de que aquel representante se erigía en representante definitivo y daba su opinión respecto de lo que en cada uno de los casos había que plantear si no que, permanentemente se iba a la consulta, a la asamblea, para que la asamblea mandatase cuál era la posición.

Digo esto para mostrar que hay distintas posibilidades y que en términos de democratización las propuestas son muchas posibles y que el debate es un debate que amerita. En ese sentido, yo quiero fijar cual es mi posición, yo creo que un debate de estas características es un debate que la universidad necesita, nuestra facultad necesita, más allá de que estamos claros en que muchas de las cosas que nosotros podemos plantear van más allá del límite de nuestra propia facultad e inciden en lo que es el Estatuto Universitario, pero debemos emprender el debate y me parece que esto es algo que hay que hacerlo. Yo voy a tomar una posición con respecto a este punto que es el de la abstención, me voy a abstener en la votación del segundo punto y mi posición va a ser: me voy a abstener hasta que pueda haber un debate a fondo de la problemática de la democratización en la Facultad de Ciencias Sociales.

**Decano Sergio Caletti:** Muchas gracias, Consejero Savransky. Consejero Ackerman, tiene la palabra, después Vanina (Biasi), después vos.

**Consejero Ackerman:** Muchas gracias, Señor Decano, voy a ser breve. Hay muchos argumentos que por supuesto saludo y acompaño respecto del debate de la democratización, hay distintos argumentos sobre qué sería democratizar dentro de la universidad, yo voy a ser muy conciso, voy a apoyar la designación de directores y lo pienso en este sentido: esta institución, la Universidad de Buenos Aires, la Facultad de Ciencias Sociales, en tanto institución educativa establece obligaciones y derechos a cada uno de los actores que intervienen en ella, en ese sentido me parece uno de los puntos más saludables de las carreras en relación a equiparar numéricamente en la Junta de carrera a los tres (3) claustros que existen en este momento en la facultad y me parece que está bien porque ya de por sí es desigual o desequilibrado el número entre las distintas responsabilidades que hay al interior de una institución educativa como mínimo entre quienes dan clase, docentes en el amplio sentido: Ayudante de Primera, Jefe de Trabajos Prácticos, Titulares, etc. y estudiantes, sería muy difícil pensar la relación pedagógica, el vínculo pedagógico que se establece en un aula de un docente, un estudiante por aula, en ese sentido, me parece saludable la equiparación en las Juntas y por eso mi voto es positivo.

**Decano Sergio Caletti:** Gracias, Consejero Ackerman, compañera Vanina (Biasi), tiene la palabra.

**Delegada de los Trabajadores No Docentes, Vanina Biasi:** Varios temas. Uno, tiene que ver con lo siguiente: primero, que me parece que realmente si tenemos una voluntad o existe una voluntad... habla una no docente, mi voz, ejerzo un poquito mi derecho a voz, no tengo ninguna representación en el gobierno de la universidad; esta Universidad de Buenos Aires tiene como característica curiosamente no haber adherido a la ley de Educación Superior de una forma muy peculiar porque en aquellas cosas que tienen que ver con las cosas, que por lo menos yo considero son negativas de la ley de Educación Superior, la Universidad de Buenos Aires se mete con todo: acreditan la CONEAU, va para acá, va para allá, etc. y en lo que tiene que ver con algo progresivo que la ley de Educación Superior fija que por ejemplo los no docentes tenemos voz y voto en el gobierno universitario, ahí no, nones, no hay nada, entonces bueno, quiero decirles que soy triple víctima, somos este claustro de este sistema antidemocrático.

Creo realmente que habría que generar espacios realmente válidos para discutir este tipo de cosas, el Consejo Directivo ha quedado chico, Señor Decano, para realmente tener un público poderoso que venga, escuche los arduos debates que se producen dentro del Consejo Directivo, saque conclusiones y se puedan llevar adelante los debates, quizás habría que proponer una serie de medidas que realmente le muestren al conjunto de la comunidad universitaria en Sociales que queremos debatir sobre la democratización, hacerlo en espacios amplios, etc., etc., etc. Me parece que ese sería un paso adelante en esta discusión.

Yo miro los resultados de las elecciones de las carreras y realmente si alguien va a votar esto y no se pone colorado es porque está discutiendo un problema profundo que no se está

manifestando en las intervenciones que se están realizando acá. La intervención de Emiliano (Centanni) primero que aparte de tener un problema de haber presentado una falacia, con relación a la presentación de la elección estudiantil, en donde acá se presentaron los estudiantes diciendo que habían discutido algo en la comisión directiva y él pretendió ponerlo como una posición propia, exclusiva, de quienes circunstancialmente han obtenido la mayoría, pero tiene un aspecto que le falta un poco de contenido y si seguimos discutiendo formas evidentemente, bueno, es una abstracción un poquito ociosa, puede pasar en la Facultad de Ciencias Sociales que nos avengamos a una abstracción ociosa, que tiene que ver con el hecho de que acá lo que está en discusión es una orientación social que tiene la Universidad de Buenos Aires y no un problema de si en abstracto discuto si un profesor vale por veinticinco (25) alumnos, por treinta y ocho (38) o por cuarenta y dos (42), de acuerdo al curioso y unilateral sistema pedagógico que acaba de plantear el Consejero Ackerman, es otra la discusión que hay que dar, alguno considera... me voy a poner pragmática por un rato... ¿realmente alguien considera que a esta universidad le va bien?, ¿que le va lo suficientemente bien como para defender este sistema de gobierno universitario que hoy rige?... no, juro Decano, que no voy a explayarme sobre las condiciones en la que se estudia en esta facultad ni sobre las condiciones en las que se estudia y trabaja en Medicina, por ejemplo, pero a esta universidad no le va bien, le va bien a unos pocos que les va ¡muy! bien, que cobran sueldos de entre veinte mil (20.000) y treinta y cinco mil (35.000) pesos; les va bien a algunos que a partir de la Universidad de Buenos Aires se catapultan para negocios privados de una forma bastante importante, la pelea en Medicina, en las elecciones en Medicina creo que significó de forma fuerte una puja importantísima entre la privatización, no sólo de la educación sino particularmente de la salud y los opositores a esa posición; les va bien a los que liquidan el Hospital de Clínicas, lo vacían plenamente para luego poder beneficiar al negocio de la salud privada; les va bien a aquellos que hacen jugosos convenios con la universidad; les va bien a los que manejan las empresas mercerizadas que actúan al interior de la Universidad de Buenos Aires, como por ejemplo, los amigos de Rectorado ligado a posiciones políticas cercanas al radicalismo en donde directamente promueven la contratación de empresas privadas que ellos mismos arman para proveer servicios dentro de la Universidad de Buenos Aires y no les voy a seguir contando a los pocos que les va bien, hay unos poquitos...

Entonces se trata de una discusión de orientación social... perdónenme, yo me explayo un poquito porque sé que todo lo que está en el Orden del Día del Consejo Directivo si se quiere sacar se saca, resoluciones ad referendum del Decano, no hay ningún terrorismo que ejercer para decir debatamos sobre la democratización si total hubo elecciones, durante un mes no hubo Consejo Directivo y las cosas funcionaron, fueron para adelante, la universidad no es sonsa y se da todas las herramientas administrativas para que las cosas puedan seguir su curso y ningún docente se quede sin cobrar ni nada por el estilo, está en discusión una orientación social que tiene la Universidad de Buenos Aires en general y en particular la Facultad de Ciencias Sociales, entonces si nadie se sonroja con que setenta y nueve (79) profesores de la carrera de Comunicación decidan por el conjunto de la comunidad universitaria o de la comunidad de la carrera de Ciencia de la Comunicación no estamos bien, qué sé yo, personalmente creo que no estamos bien, creo que los estudiantes por lo menos traen, oxigenan el debate con relación a no seguir permaneciendo en la letanía de un gobierno universitario que no representa a las mayorías, entonces el un hombre un voto, las exigencias de democratización

están relacionadas con el contenido de esta universidad y no que si la forma, que si el profesor, etc.; si el profesor no sirve a esta universidad, con todos los méritos que tienen los profesores universitarios, para cambiar este sistema antidemocrático, si esos profesores no sirven para educar de otra manera a los estudiantes universitarios en el concepto de que realmente tenemos que tener una universidad que sirva para crecer desde el punto de vista de la sabiduría, el conocimiento y la investigación y la extensión universitaria, no sirve, no sirve, tenemos que poner en debate el sistema de concursos docentes, tenemos que poner en debate el sistema de concursos no docentes porque los méritos que acá se esgrimen muchas veces quedan en duda con relación a la metodología con la cual se lleva adelante un concurso docente también, no quiero fingir demencia sobre una situación que pasa de forma absolutamente cotidiana y que... miren, no pude mirar acá la cantidad de profesores que votaron en Relaciones del Trabajo que es una carrera igual a la de Comunicaciones y debe tener muchos menos profesores concursados que carreras que entiendo que más viejas, entiendo que más viejas, quiero decir, Sociología tiene más docentes concursados porque es más vieja, pero tampoco se han dado una política de hacer crecer los concursos dentro de los profesores en las carreras que tienen un crecimiento como puede pasar en Relaciones del Trabajo, aunque muchos me miraran mal acá porque no les gustará que crezcan los concursos en esa carrera, pero es lo que tiene que ocurrir.

Entonces, realmente creo que lo que está en juego es un problema de orientación social dentro de la Universidad de Buenos Aires; que a esta universidad no le va bien; que está produciéndose un proceso de pudrición académica, institucional, muy fuerte, que lo vemos cotidianamente en las formas de trabajo y de estudio que tenemos, pero también lo vemos en los contenidos, en los intentos de acreditar en la CONEAU carreras, etc., etc., etc., y que por lo tanto, el debate de la democratización merece un espacio y un punto fundamental que deberán dar aquellos que tienen intención realmente de discutir, que realmente tienen intención de discutir esta cuestión de la democratización.

Por último, decir: pertenezco a un claustro que como dije al principio no está representado en el gobierno universitario, creo que este reclamo debiera avanzar dentro de la universidad; quizás podríamos pensar alguna forma en la cual en la Facultad de Ciencias Sociales sí se empiecen a llevar adelante las votaciones de no docentes para el gobierno universitario, para el gobierno de la facultad, esa podría ser una modalidad para el próximo período en la cual demostramos que nosotros podemos votar y elegir a nuestros representantes para gobernar la Facultad de Ciencias Sociales y la Universidad de Buenos Aires; creo que esto lo vamos a poder lograr con este tipo, digamos, trabajando conjuntamente entre los claustros de la facultad y de la universidad y por eso saludo y me pongo muy contenta con la presencia de los estudiantes hoy en este Consejo Directivo y me pongo muy contenta también porque me parece que esta presencia y estos objetivos que se fijó este movimiento estudiantil están muy de la mano de una cantidad de estudiantes secundarios que en este momento están dando un ejemplo muy importante de lo que es luchar en contra de las reformas educativas reaccionarias que quieren imponer tanto en el gobierno nacional como el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires y por lo tanto, esto hace que todavía sea mucho más lindo y mucho más beneficioso para el conjunto del sistema educativo esta posición que hoy tiene la Facultad de Ciencias Sociales. Así que simplemente decir eso.

**Decano Sergio Caletti:** Muchas gracias, compañera Biasi. Mis felicitaciones por la capacidad argumentativa, realmente me pareció una...

*(Hay comentarios fuera de micrófono)*

... no, no, no es broma, lo digo de corazón, me pareció una muy interesante intervención, valiosa. El Consejero Valiente tiene la palabra primero, luego el Consejero Ackerman y me permitiría sugerir...

*(Hay una intervención fuera de micrófono)*

... ¡ah!, ¡perdón, Consejera Archenti!, justo con Ud.... qué cosa, mil disculpas, qué error, qué pecado mortal de mi parte, perdón, perdón, entonces...

*(Continúan los comentarios fuera de micrófono)*

... qué cosa, es terrible esto... bueno, me corrijo entonces, tantas cosas tengo que corregirme, pero esta es muy importante, entonces tiene la palabra la Consejera Archenti, luego el Consejero Valiente, luego el Consejero Ackerman. Quisiera decir que una vez que se han expresado las posiciones de todos los Consejeros, yo sugeriría que pasemos a votación; creo que más allá de la legitimidad de algunos reclamos en relación o de los reclamos formulados en relación al sistema electoral, etc., este Consejo, en este momento, no tiene capacidad para reformar las resoluciones que este mismo Consejo ha producido y ha cumplido durante los últimos diez (10) años. Simplemente en eso doy la razón como una opinión personal, desde el punto de vista de cualquier lógica procedimental, cualquiera, a los Consejeros que señalaban que no es este el momento para hacer un debate amplio, que debió hacerse antes de las elecciones o tuvimos diez (10) años los procedimientos correspondientes, etc.

Entonces, me cayo aquí, tiene la palabra la Consejera Archenti, luego el Consejero Valiente y luego el Consejero Ackerman, ¿sí? Consejera Archenti, por favor, pidiéndole disculpas, la palabra es suya.

**Consejera Archenti:** Señor Decano, si los Consejeros van a aceptar su sugerencia de cerrar la lista de oradores, que es lo que Ud. está sugiriendo y pasar al tratamiento votación del segundo punto, entonces yo no voy a hacer uso de la palabra porque yo pensaba pedir que estableciéramos una hora para terminar este debate, pero Ud. ya la estableció, así que...

**Decano Sergio Caletti:** No, no, no establecí nada, yo sugerí, sugerí que si todos habían expuesto sus posiciones...

**Consejera Archenti:** ... bueno, bien, entonces sí... como no sé cómo van a ser las respuestas de los Consejeros a su sugerencia, entonces creo que el debate, el tema no es un tema simple, el debate es un debate complejo, tiene muchas aristas y muchas derivaciones como se pudo ver en las intervenciones que hemos escuchado, creo que podríamos quedarnos mucho tiempo

debatendo esta temática en la cual todo el mundo quiere participar con largos discursos, como tenemos un Orden del Día a tratar, lo que yo quiero proponer y que los Consejeros lo voten, por favor, es que pongamos una hora para terminar con este debate y pasar al Orden del Día.

Yo propongo, son las 18,45 hs., propongo que lo terminemos a las 19,15 hs., pero bueno, escucharé otras propuestas. Gracias, Señor Decano.

**Decano Sergio Caletti:** Gracias, Consejera Archenti. Tiene la palabra el Consejero Valiente.

**Consejero Valiente:** Muchas gracias, Señor Decano, yo había pedido la palabra hace un rato largo ya en realidad para cedérsela a dos (2) compañeros, pero antes de eso quisiera marcar mi abstención para el punto N° 1 y N° 2, cuando Ud. contó los votos del punto N° 1 en realidad no nos pronunciamos, simplemente los dio por válidos a todos, yo insisto en mi propuesta original de hasta que no haya un debate profundo y sesudo sobre el tema de la democratización en la Universidad de Buenos Aires y en la Facultad de Sociales voy a mantener la abstención, tanto para proclamar a los Consejeros Directivos, a los miembros de las Juntas de carrera como a los directores.

Una vez aclarado ese punto, quiero solicitar la palabra para dos (2) presidentes del Centro de Estudiantes en el siguiente orden: Colo y luego Martín.

**Decano Sergio Caletti:** Bien, si no tienen inconveniente yo le daría la palabra al Consejero Ackerman que la había pedido y luego le preguntaré al Consejo si no tienen inconveniente en dar la palabra a dos (2) miembros del Centro de Estudiantes. Consejero Ackerman, tiene la palabra, te rogaría que fueras breve.

**Consejero Ackerman:** Si, muy breve, muchas gracias Señor Decano. Una simple acotación: yo no dije lo que la compañera Biasi dice que dije, yo dije que en una relación pedagógica es desigual el número entre docentes y estudiantes y no le asigné valor ni a uno ni a otro, no dije que valían una cosa o la otra. Y lo otro que quería decir es que el director de la carrera de Comunicación no lo deciden setenta y nueve (79) profesores si no que lo deciden entre ciento tres (103) profesores, quinientos veinticinco (525) graduados y cinco mil cuatrocientos veintitrés (5.423) estudiantes, no es una decisión de los profesores concursados nomás que tampoco es ese número, es ciento tres (103) que votaron. Gracias.

**Decano Sergio Caletti:** Muchas gracias, Consejero Ackerman. Si están de acuerdo le damos la palabra al compañero Colo, ¿es el primero?... Nicolás... breve por favor te pediría.

**Miembro del Centro de Estudiantes, Nicolás:** Bueno, le agradezco la palabra al Consejero. Yo, breve, primero: abrimos la invitación desde el Centro de Estudiantes porque el jueves nosotros ni lerdos ni perezosos vamos a poner en discusión en un panel esta discusión sobre la democratización de la UBA y de Sociales en particular, así que están todos invitados. Hasta el momento lamentablemente, algo que se ha aprobado incluso en la comisión directiva del Centro de Estudiantes, sólo han aceptado participar los que pertenecemos al espectro de la

izquierda, no así el resto de los espacios políticos, públicamente entonces los invitamos a todos a participar.

Segundo y vamos a lo urgente, al Orden del Día que plantea aprobar los nuevos directores de carrera: nosotros vemos un problema porque acaban de pronunciarse en las urnas los estudiantes y la gran mayoría y con su voto expresaron una posición política, entonces nosotros no podemos desconocer que la forma en la que se organiza esta universidad está por detrás de las conquistas de la Revolución Francesa donde la posición de los estudiantes, que son posiciones políticas, los estudiantes dijeron no queremos que se desplace, por ejemplo, en Sociología al profesor Iñigo Carreras, no queremos seguir cursando en estas condiciones, no queremos seguir con una sociología orientada de esta forma y ahora ustedes estarían amparándose, que es una cuestión de voluntad política no de funcionamiento, se estarían amparando en este Consejo Directivo para que la candidata que salió tercera pase a ser la que dirija la carrera de Sociología, ese es un problema de legitimidad enorme, entonces para que se den las discusiones tiene que haber gente que quiera discutir esas cosas, entonces nosotros planteamos principalmente eso: ¿qué voluntad política hay de este Consejo de detener este punto y pasarlo para otro momento y abrir esa discusión? es algo muy fácil; nosotros somos mucho más nuevos, que lo que planteaba la Consejera, en esta facultad pero si retomamos las tradiciones de esta propia facultad, del proceso que fue la elección directa donde los estudiantes conquistamos lograr elegir por el voto directo aunque ponderado a nuestros directores, entonces en ese momento que se eligió a Christian Castillo director de este lugar y que cada vez que los organismos no lo impedían, como decía acá el Señor Decano que no se puede porque no lo hemos discutido hasta el día de hoy, cómo había voluntad política, se constituía una asamblea interclaustró y ahí se votaba a mano alzada, había voto para todos los compañeros incluso para los compañeros no docentes y a mano alzada se decidía qué destino iba a tomar la carrera y después eso se llevaba a los espacios de cogobierno de la universidad, eso se podría hacer tranquilamente.

Miren, nosotros está claro que estamos en las antípodas de lo que creemos que tiene que ser la universidad, quienes pertenecemos a la izquierda que pronto vamos a formar parte de la mayoría estudiantil en este Consejo Directivo, pero nosotros queremos retomar ese debate que quedó incompleto porque estamos en contra de la ponderación del voto que es una posición política y recordamos en ese momento como, por ejemplo, en el Rectorado que hoy se sienta un tipo que cobra millones de pesos, es un problema que si uno suma los sueldos de los veintidós (22) principales funcionarios de la UBA –Rector, Decanos y Secretarios– suma dos millones y medio de pesos (\$ 2.500.000) al año, en una facultad que no nos dan los dedos, no nos dan los censos para contar los ad honorem. Entonces, tenemos un problema en ese sentido, retomamos la tradición de la carrera de Sociología donde en el Rectorado que se abrió a la participación de los trabajadores y en donde se sentaba el Rector se sentaron trabajadores de fábricas ocupadas, de movimientos piqueteros, etc., demostrando que la universidad puede ponerse a discutir los problemas del pueblo trabajador.

Entonces, nosotros en este momento estamos pasando, los integrantes del Centro de Estudiantes, por todos los cursos contándole a los estudiantes de Sociología, por ejemplo, que van a votar a la directora que salió tercera y que ninguno de ellos votó y que es algo profundamente antidemocrático; creemos que no es un problema de funcionamiento, eso habrá que discutirlo y no lo vamos a poder resolver ahora, pero sí un problema de voluntad política y

si ustedes tienen la voluntad política de cómo dijo muy bien Vanina Biasi de sacar del Orden del Día la discusión de los directores y dejarla para más adelante y participar de todos los organismos de debate que se abran incluso los que planteen abrir ustedes, es un problema que por lo menos por el día de hoy se podría solucionar, si no los estudiantes estarían desconociendo, por ejemplo, todos estos que estamos acá presentes y lo que incluso hace pocas semanas se expresó en las urnas. Así que eso, esa sugerencia.

**Decano Sergio Caletti:** Muchas gracias, compañero. Está pendiente un segundo compañero y tomar alguna posición respecto de la propuesta de la Consejera Archenti de seguir con el debate hasta las 19,15 hs. Compañero, tiene la palabra, breve por favor.

**Miembro del Centro de Estudiantes, Martín Coleta de Prisma:** Yo soy Martín Coleta de Prisma, también parte de la presidencia del Centro de Estudiantes y quería señalar algunas cuestiones. En principio...

**Decano Sergio Caletti:** ¿Sos uno de los cuatro (4)?

**Estudiante Coleta:** ... uno de los cuatro (4) presidentes... señalar en principio lo que señalaba Vanina Biasi en el sentido de que vamos mal y no sólo señalar esto si no que no sólo vamos mal sino que se está festejando, eso es algo increíble, nosotros veíamos no sólo los comics si no que los comics esos salieron festejando los veinticinco (25) años de la facultad si no que ahora se viene a hacer un festejo de la facultad. El otro día cuando llovió en la sede de Constitución se inundó toda la fotocopiadora, acá se inunda todas las veces, es un lugar que es bastante peligroso con las inundaciones porque la instalación eléctrica es bastante complicada. Nos parece primero señalar eso que nos parece necesario porque necesitamos algún tipo de respuesta, necesitamos algo para decir y hoy en la asamblea vamos a estar recibiendo a través de todo el movimiento estudiantil qué vamos a realizar de cara a eso.

Después en lo que señala la democratización, nosotros señalar que no es un debate que venimos recién ahora porque ganamos el Centro de Estudiantes porque nos fue bien en un montón de lados si no que es un debate que nosotros llevamos hace un montón de tiempo y que viene también... incluso tiene momentos muy importantes como fue en el del 2002 cuando asumió el Chipi Castillo, nos parece necesario eso señalarlo porque si no parece que nos plantan a nosotros como oportunistas y nos parece que es todo lo contrario porque podemos ver como las diferentes camarillas hacia adentro de las carreras negocian entre ellos para poder sacar de las diferentes carreras lugares para los espacios críticos o los espacios de izquierda. Por eso nos parece necesario poder señalarlo.

De cara a eso dejamos nosotros planteado que en la asamblea también vamos a estar considerando que medidas vamos a tomar de cara a lo que vamos a hacer, primero, en el paro docente del jueves y también de cara a la democratización de nuestra facultad. No nos parece menor y no nos parece un problema que nosotros estamos viniendo a traer ahora, en ese sentido nos parece necesario que lo que hace a este punto del debate dentro del Consejo Directivo sea algo que lo suspendamos en el sentido que nosotros vamos a tomar nuestra propias

deliberaciones con todo el movimiento estudiantil y ahí ver cuáles van a ser nuestros señalamientos, nosotros queremos señalar por ejemplo que el voto que recibimos en Sociología fue un voto en contra de la dirección de carrera en donde ganamos política, ideológica y electoralmente porque se ve claramente que ese voto fue en contra de, por ejemplo, el despido de Iñigo Carreras; es un voto que fue en contra de las cesantías docentes; en contra de los concursos fraguados y a favor de una sociología totalmente diferente a la que propone la candidata que salió tercera en votos totales, tercera, es decir, última.

**Decano Sergio Caletti:** Gracias, compañero. Consejero Centanni tiene la palabra.

**Consejero Centanni:** Simplemente quiero aclarar una cuestión...

**Decano Sergio Caletti:** Breve, por favor, muy breve.

**Consejero Centanni:** ... entiendo que acá los estudiantes presentes están planteando que tienen un mandato, pero lo que cuestiono que sea un mandato mayoritario o sea, si fuese algo tan mayoritario alguno de los candidatos presentados por los compañeros en las elecciones de directores de carrera habrían superado el cincuenta por ciento (50 %) de los votos y en ningún caso ocurrió eso, entonces no puedo interpretar lo que ustedes consideran mayor...

*(Hay una intervención fuera de micrófono)*

... en votos absolutos tampoco...

**Decano Sergio Caletti:** No vamos a dialogar ni a discutir el procedimiento aprobado hace diez (10) años, para eso citamos a una...

**Consejero Centanni:** Disculpe, Señor Decano, estoy en uso de la palabra, le pido por favor...

**Decano Sergio Caletti:** Si, pero no dialogue, entonces...

**Consejero Centanni:** No dialogo pero quiero aclarar el punto: ninguna de las evidencias presentadas me demuestra a mí que la mayoría de los estudiantes consideran que los directores no pueden ser elegidos de esta manera. Los estudiantes han participado de esta elección, su participación avala el mecanismo y esa es la interpretación que yo puedo hacer, dejame hacerla, y segundo, la mayoría de los estudiantes no los votó a ustedes, ustedes tienen el voto de la primera minoría en algunas carreras, en algunas carreras...

*(Hay una intervención fuera de micrófono)*

... no, no tenés la mayoría, tenés el treinta por ciento (30 %).

**Delegada Biasi:** ¡Centanni!, ese argumento es tan falaz que si fuera por esos cálculos vos no podrías ni hablar en este Consejo...

**Decano Sergio Caletti:** Perdón, perdón, perdón...

*(Continúa el diálogo y las intervenciones fuera de micrófono)*

**Consejero Centanni:** La verdad, la verdad te digo es vergonzoso lo que estás planteando, primero porque demuestra tu ignorancia y segundo tu prepotencia...

**Delegada Biasi:** Sigo tu razonamiento, sigo tu línea de razonamiento, querido ex compañero no docente...

**Consejero Centanni:** ... sos ignorante y sos prepotente...

**Delegada Biasi:** Realmente sigo tu línea de razonamiento...

**Consejero Centanni:** ...no, no la seguís, claramente no y te digo algo más y les paso a informar: Carlos Mangone, el candidato a director de la carrera de Comunicación, no está de acuerdo con el criterio de un hombre un voto, así que pongo en duda todo el argumento de ustedes, vayan a consultar con su candidato. Muchas gracias.

**Decano Sergio Caletti:** Gracias, Consejero...

*(Continúa el diálogo y las intervenciones fuera de micrófono)*

... perdón, voy a...

*(Continúa el diálogo y las intervenciones fuera de micrófono)*

... perdón... perdón... pongo a consideración de los... disculpame, esto no da más...

**Consejero Valiente:** Los compañeros quieren hacer otra propuesta en contraposición a la que están por pasar a votar, entonces por eso interrumpo...

**Decano Sergio Caletti:** A ver, usa la palabra, por favor, breve y concreto, pero no para darle la palabra a alguien...

**Consejero Valiente:** Si, es darle la palabra a una propuesta...

**Decano Sergio Caletti:** No, no, disculpame, perdoname, Alejandro (Valiente)...

**Miembro del Centro de Estudiantes, Nicolás:** Es hacer una moción de orden ante el pedido de ponerle un horario de cierre a esto que es lo siguiente: hay una serie de argumentos, quedan un montón más para dar de ambos lados al respecto de este punto seguramente, ahora hay una asamblea del Centro de Estudiantes, el jueves hay un panel abierto a que la gestión de la facultad y todos los espacios políticos pongan a alguien a debatir sobre este punto, no sobre otros, sobre este punto, hay un panel del que pueden acercarse a participar. Decía, hay muchos acá que quisiéramos opinar sobre este punto, los directores de carrera, amén de que los cite Centanni, podríamos invitarlos a que opinen sobre este punto...

**Decano Sergio Caletti:** Breve, por favor.

**Miembro del Centro de Estudiantes, Nicolás:** Entonces lo que proponemos como moción de orden es que y justamente el Decano hizo hasta la propuesta jocosa de declararnos en reunión y tirar todo el resto del temario...

*(Hay una intervención del Decano)*

... en vez de eso lo que proponemos es: que siga con el resto del temario, que sigan el resto de los puntos, que sigan los puntos que se propusieron sobre tablas respecto del edificio, hay una compañera de La Rioja que vino a hablar a este Consejo Directivo que sería bueno que este Consejo Directivo la escuche y que este punto se suspenda y que se pase para una próxima reunión del Consejo Directivo, si quieren se puede hacer una reunión especial para tratar esto la semana que viene, como una moción de orden, en vez de cerrarlo de esta manera, de poner un horario, de límite incluso, para resolverlo, que no traería ningún problema administrativo, no traería ningún problema político, solamente tener la apertura de dar un poquito más de tiempo, de horas, de instancias, como este panel, como la asamblea del Centro, como todas las que quieran crear, de acá hasta otra instancia para deliberar esto. Esa es la moción que presentamos al Consejo Directivo para que sea tenida en cuenta para contraponer ante el horario...

**Decano Sergio Caletti:** Perdón, perdón, con el mayor de mis respetos, gracias compañero Nicolás. Quisiera aclarar que las mociones las presentan los Consejeros, con todo respeto.

**Consejero Valiente:** Señor Decano, es la misma moción que vengo haciendo desde que empezó la sesión, entonces suscribo y propongo esa moción que acabamos de escuchar como

moción de orden y listo, se resuelve la discusión, si es Consejero, no es Consejero, pongámosle un poco de voluntad y lo resolvemos.

**Decano Sergio Caletti:** Bien, ¿cuál es la moción de orden, Consejero Valiente?

**Consejero Valiente:** ¿En serio me está preguntando?

**Decano Sergio Caletti:** Si, claro, porque vamos a votar una moción de orden, se vota la moción de orden, tiene que estar clara cuál es la moción.

**Consejero Valiente:** Podés poner el punto de discusión, que estamos discutiendo, el dos (2), la propuesta de designación de los nuevos directores de las cinco (5) carreras de la facultad, para la semana que viene en pos de tener tiempo para hoy finalizar el resto de los puntos del Orden del Día y de aquí hasta la semana que viene realizar un debate en serio con todos los que deben estar presentes sobre la democratización de la universidad.

**Decano Sergio Caletti:** Está a votación de los Consejeros, quiénes estén por la positiva, sírvanse levantar la mano: tres (3) votos; quiénes estén por la negativa: ocho (8) votos. Fue rechazada la moción, seguimos entonces con el Orden del Día.

Punto N° 2, la propuesta de designación de los nuevos directores de las cinco (5) carreras de la facultad que ya he formulado: quiénes estén a favor de las cinco (5) designaciones propuestas...

*(Hay una intervención fuera de micrófono)*

... bien, entonces, está a votación: quienes estén a favor de las designaciones propuestas, por favor, sírvanse levantar la mano: ocho (8) votos; quienes se abstengan, sírvanse expresar su abstención: dos (2) votos; quiénes estén en contra, sírvanse levantar la mano... **Aprobado.**

Bien, seguimos con el Orden del Día...

*(Hay intervenciones fuera de micrófono)*

Vuelvo a preguntarles si nos van a permitir sesionar, seguimos, si no levantamos...

*(Hay intervenciones y golpeo de manos y cánticos)*

Se levanta la sesión, seguimos en próxima fecha.

Siendo las 19,30 hs. se da por finalizada la reunión del Consejo Directivo.

**Decano Sergio Caletti:**

**Secretaria Depino:**