ACTA N° 3

De fecha 12/04/2010

Siendo las 17 hs. comienza la reunión ordinaria del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Sociales y es presidida por el Señor Decano Prof. Sergio Caletti, con la presencia de los siguientes Consejeros: Por el **Claustro de Profesores: Clemente** Adriana, **Loreti** Damián, **Archenti** Nélide, **Rubinich** Lucas, **Moreno** Oscar y **Toer** Mario. Por el **Claustro de Graduados: Bulla** Gustavo, **Canade** Enzo y **Centanni** Emiliano. Por el **Claustro de Estudiantes: Rodríguez** María Jazmín, **Blanco** Alejandro y **Sorondo** Ramiro.

Decano Sergio Caletti: ¡Buenas tardes! Damos inicio a la sesión ordinaria del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Sociales del día 12 de abril de 2011.

¡Perdón!, ¿están preparando proyectos de resolución sobre tablas? Con un poco de viento a favor probablemente ésta sea una sesión expedita, ¡hagamos votos!

Secretaria de Gestión, Lic. Mercedes Depino:

—Aprobación del acta N° 1 de fecha 15-03-2011

Decano Sergio Caletti: Está a consideración de los Señores Consejeros la aprobación del acta. **Aprobada** por unanimidad.

Secretaria Depino:

- **Asuntos entrados**

- 1 - Expediente N° 11559/2011**

Presentación de la renuncia de los Consejeros Directivos por la minoría del Claustro de Profesores, Profs. Néstor Cohen y Jorge Lulo. Designación de los profesores Carlos Savransky y Silvia Lago Martínez en su reemplazo.

Decano Sergio Caletti: ¿No sé si el Consejero Rubinich quiere hacer alguna aclaración al respecto?, ¿nos notificamos? Tiene la palabra el Consejero Rubinich.

Consejero Rubinich: No, simplemente que se produjo la renuncia por distintos motivos de los dos (2) compañeros y el apoderado de nuestra lista presentó los otros dos (2) candidatos que son los profesores Savransky y Silvia Lago. Nada más que eso.

Decano Sergio Caletti: Savransky y Silvia Lago que se incorporarán a las sesiones, a la dinámica, ¿en el próximo Consejo?

Consejero Rubinich: En el próximo Consejo, efectivamente.

Decano Sergio Caletti: Muy bien, lo mismo entiendo, tal como habíamos quedado en sesión anterior respecto a su integración en Comisiones.

Consejero Rubinich: Su integración en Comisiones sin ningún problema a partir de la próxima sesión, de acuerdo a los horarios que están ya planteados, no hay discusión sobre eso.

Decano Sergio Caletti: ¡Excelente! Muchas gracias.

Secretaria Depino:

- **Despacho de Comisiones**
- **Comisión de Concursos**

Quedó para su tratamiento en la próxima Comisión:

1 - Expediente Nº 2092426/09:

Solicitud de reconsideración de la impugnación presentada por el aspirante Christian CAO en el concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Titular con Dedicación Parcial en la asignatura “Derecho” de la carrera de Trabajo Social.

La Comisión solicitó la intervención de la Asesoría Letrada.

Pasamos ahora si se acepta tratar sobre tablas al fin del Consejo dos (2) proyectos ingresados por los Consejeros, por el Claustro Estudiantil, María Jazmín Rodríguez y Ramiro Sorondo. Uno está vinculado a declarar de interés académico el IIIº Foro Nacional de Educación para el Cambio Social que se llevará a cabo los días 3 y 4 de junio en la Universidad de Buenos Aires.

(Hay diálogo entre los Consejeros fuera de micrófono)

Bueno, está a consideración si se aprueba tratar este proyecto sobre tablas al finalizar el Orden del Día. Es declarar de interés académico el IIIº Foro Nacional de Educación para el Cambio Social que se va a llevar a cabo los días 3, 4 y 5 de junio del corriente año en la Universidad de Buenos Aires.

Decano Sergio Caletti: A consideración...

(Hay diálogo entre los Consejeros fuera de micrófono)

Secretaria Depino: IIIº Foro Nacional de Educación para el Cambio Social; días 3, 4 y 5 de junio; organizado por el Espacio Nacional de Estudiantes de Organizaciones de Base.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros su tratamiento al final de la sesión. **Aprobado.** Incorporado.

Secretaria Depino: El segundo proyecto es un proyecto también firmado por los Consejeros del Claustro Estudiantil, Jazmín Rodríguez y Ramiro Sorondo, que está vinculado –plantea acá– a la insuficiencia en la capacidad de aulas en la subsede de

Constitución y es encomendar a la Subsecretaría de Infraestructura y Hábitat la resolución en el más corto plazo del problema suscitado en los cursos. ¿Quieren que lo lea completo?

“Buenos Aires, 12 de abril de 2011

”VISTO,

”La insuficiencia en la capacidad de las aulas recientemente inauguradas como parte del segundo pliego del edificio en la subsede de Constitución, para el dictado de las clases de mayores dimensiones, causa por la que estudiantes de distintos cursos se ven forzados a cursar parados o sentados en el piso o escuchar desde afuera del aula y,

”CONSIDERANDO,

”Que es el derecho estudiantil más básico poder recibir y participar de las clases en las mejores condiciones, así como también para el cuerpo docente lo es poder dictarlas en espacios propicios;

”Que la inauguración de la segunda parte del edificio, demandada largamente por toda la comunidad de la Facultad como parte de la exigencia de un edificio único, implicaba mejorar las condiciones para cursar y trabajar dignamente y aunque lo hace en numerosos aspectos, presenta una importante falencia en éste;

”Que numerosos estudiantes han expresado su descontento ante las condiciones en que se vieron obligados a cursar en la nueva sede y exigieron a las autoridades de la Facultad la atención de este problema;

”Que la Facultad, a través de la Subsecretaría de Infraestructura y Hábitat, tiene a su cargo la resolución de problemas como los suscitados en las aulas de teóricos;

”EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

”RESUELVE:

”Artículo 1º - Encomendar a la Subsecretaría de Infraestructura y Hábitat la resolución, en el más corto plazo, del problema suscitado en los cursos que se dictan en aulas que tienen una capacidad insuficiente para la cantidad de alumnos que deben cursar en ellas.

”Artículo 2º - De forma.”

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra la Consejera Rodríguez.

Consejera Rodríguez: Muchas gracias. Quería argumentar por qué presentábamos esto sobre tablas y no lo entrábamos para la Comisión de la semana siguiente. Este es un problema que se viene dando todos los días desde que iniciaron las clases y consideramos que hay que tratarlo de manera relativamente urgente. Si nosotros presentamos un proyecto para la Comisión de Hábitat y se discute qué hacer y se resuelve qué hacer para la siguiente sesión de Consejo Directivo, estamos dilatando dos (2) semanas más un problema que está pasando ahora, desde el inicio de las clases, en la sede de Constitución.

También trajimos para que vieran todas las firmas que se juntaron en los cursos que tenían este problema de alumnos –ahí dice el proyecto– que expresaban su descontento frente a la situación en la que estaban cursando, motivo por el cual exigían a la Facultad que tratara, en el más corto plazo, este tema, por eso queremos que se discuta sobre tablas al final de la sesión de hoy.

Decano Sergio Caletti: Entiendo, si se me permite el comentario, las razones del apuro; la aprobación sobre tablas en realidad no acelera las hipotéticas soluciones respecto a un tratamiento más pausado, las soluciones son complejas dado que el edificio está hecho o la segunda parte está entregada y las aulas tienen las dimensiones que tienen, más allá de que hemos hecho modificaciones en el sentido de esta misma preocupación: de ampliar algunas aulas, adecuar otros espacios, etc. De todos modos es un comentario, el proceso de resolución del problema no se va a ver afectado, sea que se trate directamente sobre tablas o sea que pase a Comisión, pero es un comentario.

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Moreno.

Consejero Moreno: Muchas gracias. Yo creo que este es el –alguna vez lo hemos hablado en este Consejo– típico proyecto que no ganamos nada en aprobarlo sobre tablas, este es un proyecto que necesita estudio y para eso están las Comisiones; yo diría que este es un proyecto que tiene que ir a la Comisión y que la Comisión tiene que hacer un dictamen y que después este Consejo aprobará el dictamen; me parece que no tiene el grado de urgencia que podamos resolver nosotros en este Consejo y que yo mocionaría por que el proyecto se gire a Comisión, a la Comisión de Hábitat.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Moreno. Tiene la palabra la Consejera Clemente.

Consejera Clemente: Atendiendo a que el problema existe y no vamos a omitirlo, pero que hay versiones y visiones bastante diferentes en cuanto a la magnitud y a la cantidad de cátedras afectadas; hubo situaciones que se registraron la semana pasada de cursos numerosos que tenían lugar aún para que los estudiantes entraran y se sentaran e igual, casi intencionalmente, quedó gente afuera, situaciones muy asociadas a que se iba a hacer esta presentación y yo lo que ahora quisiera, ahora sí y me siento parte por supuesto responsable, además de ser Consejera, de que no podamos ofrecer las mejores situaciones y que esta transición nos ponga en esta situación a todos, es poder relevar con los profesores la situación en los cursos numerosos, poder llegar a la Comisión con más elementos, entiendo que esto es un debate de Comisión porque, como bien dice el Decano, no se puede dar una solución inmediata y necesitamos hacer algunas... por distintas versiones que nos llegaron y por los recorridos que uno hace porque los vengo haciendo sistemáticamente en las horas pico, las situaciones son diferentes, no son tantas y está mereciendo una atención más personalizada y no una declaración si no realmente poder ver caso por caso y ver como vamos planteando, entre otras cosas, que va a haber que desdoblar teóricos, que va a haber que hablar con los profesores para que mejoren las ofertas, que haya un esfuerzo adicional sobre todo de los profesores porque aulas no podemos inventar por el momento, entonces, es una solución técnica, es de consenso, no es inmediata, está requiriendo un plan de trabajo con las cátedras más afectadas por este problema, por lo tanto, sugiero que pase a la Comisión que se va a reunir este miércoles.

Consejero Rubinich: ¡Perdón!, ¡Decano!

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejera Clemente. Tiene la palabra el Consejero Rubinich.

Consejero Rubinich: Simple propuesta: en función de lo que se viene diciendo acá me parece que hay efectivamente una situación problemática y yo propongo que se trate sobre tablas, esto se puede modificar, se puede debatir, discutir, ver cuál es la declaración que se presenta, mi sugerencia es tratarlo; tratarlo no quiere decir aprobarlo ni quiere decir rechazarlo, quiere decir tratarlo, esa es la propuesta.

Decano Sergio Caletti: Si no hay otros pedidos de palabra, voy a poner a consideración de los Consejeros... Tiene la palabra el Consejero Canade.

Consejero Canade: Entiendo en principio los cuestionamientos de un tema que sea a largo plazo, pero la verdad que en la carrera de Relaciones del Trabajo el tema del espacio físico es un tema recurrente todos los años y por sobre todas las cosas, este año hemos tenido temas de espacio producto también del crecimiento de los inscriptos, con lo cual es un tema que requiere –entiendo– un análisis más profundo pero no por eso dejar de debatirse, con lo cual, yo en principio acompaño esta propuesta que, bueno, invito a discutirlo, no a una resolución, pero sí a tomar por ahí más conciencia de la realidad de esta situación que por lo menos en la carrera de Relaciones del Trabajo, es bastante importante.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Canade. Tiene la palabra el Consejero Loreti.

Consejero Loreti: Gracias. Tengo cierta perplejidad; asumiendo que el proyecto se aprobara, tal como está, no involucra a la carrera de Relaciones del Trabajo porque cursa en Marcelo T. de Alvear y el encabezado del proyecto habla de la subsección de Constitución, pero aún así me parece políticamente redituable, lo digo con todo respeto, pero en términos de eficacia me parece que tendría más sentido que se convoque la Comisión de Hábitat con la presencia, no solamente del Subsecretario de Hábitat sino con los responsables del área, la Secretaría Académica, se miren las grillas y se formule algún tipo de propuesta y se discuta porque aún cuando se apruebe esto, la Subsecretaría de Infraestructura y Hábitat hay cosas que no puede resolver, es incumbencia pura y específica de la Secretaría Académica, razón por la cual digo: entiendo las rentabilidades políticas de la aprobación de los proyectos, no se me pasa por alto, no soy necio, ¿por qué el Consejo no encomienda a la Comisión de Hábitat que cite o convoque o pida la concurrencia de la Secretaría Académica a fin de discutir esto y se le encuentra las soluciones entre todos poniéndole cabeza al asunto? en función de eso y nada más que de eso, yo diría que el proyecto no debería ser tratado sobre tablas porque aunque se resuelva, no resuelve el problema, me parece que hay que tomar medidas eficaces tendientes a mejorar la situación.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Loreti. Tiene la palabra la Consejera Rodríguez.

Consejera Rodríguez: Gracias. Una cuestión con respecto a estas últimas intervenciones: nosotros estamos respondiendo a la urgencia con que el problema nos fue planteado y creemos, como dije al principio, que deberíamos tratarlo; me parece que en algún punto también estas sesiones pueden llegar a ser un espacio más rico de debate que una Comisión que no se sabe si se va a reunir o no tiene la totalidad de los miembros que están acá, pero sobre todo con respecto a lo último que decía el Consejero Loreti: el proyecto si lo tratamos sobre tablas lo podemos modificar y para no dilatar, en todo caso, el encontrar cuáles serían los canales de resolución, podríamos incluir en el mismo proyecto a quienes creemos que se debe encomendar reunirse, planificar, pensar una solución y tratar el proyecto sobre tablas hoy.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejera Rodríguez. Si se trata de pasar en limpio, en definitiva hay dos (2) posturas: la de que se incorpore al Orden del Día para tratarlo sobre tablas y la de que se gire a Comisión, entonces, voy a poner a votación la primera de las alternativas: los Consejeros que crean necesario incorporar el proyecto sobre tablas al Orden del Día de hoy, sírvanse manifestar su voto levantando la mano: cinco (5) votos; ¿por la abstención? ... ¿por la negativa?: siete (7) votos. Bien, ¿les parece votar?... no tiene sentido...

(Hay diálogo entre los Consejeros fuera de micrófono)

votar su giro a Comisión...

(Hay diálogo entre los Consejeros fuera de micrófono)

por eso estoy preguntando, como puede interpretarse que no está claro o que sí, no tengo inconveniente en que... tiene la palabra el Consejero Loreti.

Consejero Loreti: A ver, en la medida en que no se trata sobre tablas, el giro a Comisión es automático desde el punto de vista reglamentario, lo que podemos hacer es asignar el giro a la Comisión de Hábitat con la encomienda de que se cite, a la respectiva reunión de Comisión, a los responsables del área de la Secretaría Académica y no sólo de Infraestructura a fin de discutir la situación de las grillas y asignación de aulas. Invito a los Consejeros que así lo piensen a apoyar el giro en estas condiciones.

Decano Sergio Caletti: Entonces, por el giro con la invitación que propone el Consejero Loreti, sírvanse levantar la mano los que estén de acuerdo: nueve (9) votos. **Aprobado.**

Secretaria Depino:

- **Resoluciones de Decano ad-referéndum del Consejo Directivo:**

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Si me permite, sugiero que se traten de manera conjunta los puntos N° 1 y N° 2, pero al no tener un despacho de Comisión, sólo puedo sugerirlo porque no veo inconveniente en hacerlo, creo que está bien lo que está propuesto acá.

Decano Sergio Caletti: Se pone a consideración el tratamiento conjunto de las resoluciones DAR que aparecen con los números 1 y 2, por tratarse de designación de jurados para evaluación de tesis doctorales. ¿Los que estén por la afirmativa?... ¿los que se abstengan?... ¿los que estén por la oposición?... ¡perdón!, ¿no me queda claro si te abstenés?

(El Consejero al que se dirige el Decano contesta fuera de micrófono que se abstiene)

bien, entonces una (1) abstención para tratarlos en conjunto... ¡perdón!, no dialoguen, si querés decir algo, pedí el uso de la palabra... tiene la palabra la Consejera Clemente.

Consejera Clemente: Simplemente la curiosidad sería preguntar por qué la abstención porque es importante que empecemos a aclarar las abstenciones, a argumentarlas, en general acá, en este Consejo, las abstenciones no se argumentan, las abstenciones en los cuerpos colegiados se argumentan porque crean conciencia, crean debate, entonces simplemente una pregunta, ¿por qué la abstención?

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Blanco.

Consejero Blanco: Es una diferencia de criterio que tengo con el Consejero Centanni con respecto a la rapidez del tratamiento, es procedimental no es de contenido.

Consejera Clemente: Muchas gracias.

Decano Sergio Caletti: Bien, de todos modos se ha votado por tratarlos en conjunto. Entonces, está puesto a consideración de los Consejeros la aprobación de la designación de los miembros de los jurados para la evaluación de las tesis doctorales de la Lic. Lorena Moscovich y del Lic. Hernán Darío Ouviaña. En el caso de la Lic. Lorena Moscovich bajo la dirección de Pedro Pires y codirigida por Ernesto Calvo y en el caso del Lic. Hernán Darío Ouviaña, bajo la dirección de la Dra. Mabel Thwaites Rey; se están proponiendo los jurados respectivos, los que estén de acuerdo con la designación de los jurados, sírvanse levantar la mano: **aprobado** por unanimidad.

1 - Expediente N° 9832/11

Resolución (DAR) N° 1359/11

Aprobar la designación de los miembros del jurado para la evaluación de la tesis doctoral de la Lic. **Lorena MOSCOVICH**, cuyo título es: *“Presidentes, Gobernadores y Organizaciones Sociales. Argentina 2003-2010”* realizada bajo la dirección del Dr. Pedro PIREZ y codirigida por el Dr. Ernesto CALVO según el siguiente detalle: Dr. Arturo FERNANDEZ, Dr. Martín DALESSANDRO y Dr. Luciano ANDRENACCI como titulares y Dra. Claudia KRMPOTIK, Dr. Marcelo CAVAROZZI y Dr. Federico SCHUSTER como suplentes.

Aprobado.

2 - Expediente Nº 9830/11

Resolución (DAR) Nº 1358/11

Aprobar la designación de los miembros del jurado para la evaluación de la tesis doctoral del Lic. **Hernán Darío OUVIÑA**, cuyo título es: *“La noción de ‘Política Prefigurativa’ un análisis de su productividad teórica a partir de los aportes de Antonio Gramsci y Lelio Basso”*, realizada bajo la dirección del Dra. Mabel THWAITES REY según el siguiente detalle: Dr. Eduardo GRUNER, Dr. Alberto FILIPPI y Dr. Horacio PAGLIONE como titulares y Dr. Waldo ANSALDI, Dr. Atilio BORÓN y Dr. Emilio TADDEI como suplentes.

Aprobado.

Secretaria Depino:

3 - Expediente Nº 21694/10

Resolución (DAR) Nº 1360/11

Prorrogar los cargos interinos con mayor dedicación y las licencias sin goce de haberes en los cargos regulares docentes nominados en los Anexos I y II respectivamente de acuerdo al convenio firmado entre el Ministerio de Educación y la Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales, en el marco del Programa de Mejoramiento de la Enseñanza de las Ciencias Sociales (PROSOC II)

Resolución (DAR) Nº 1361/11

Dejar sin efecto los artículos 1º y 2º de la Resolución (DAR) Nº 925/10 en cuanto respecta a la designación de la Licenciada **Nilda Felisa SANTOS** en un (1) cargo de Profesora Adjunta interina con Dedicación Exclusiva y la licencia sin goce de haberes en un (1) cargo de Profesora Regular Adjunta con Dedicación Semiexclusiva en la carrera de Ciencias de la Comunicación.

Decano Sergio Caletti: Está a consideración de los Señores Consejeros. Si no hay objeciones o comentarios que hacer, sírvanse manifestar su voto. ¿Por la aprobación? once (11) votos; ¿abstenciones? un (1) voto. **Aprobado.**

Secretaria Depino:

• Comisión de Presupuesto:

1 - Expediente Nº 9726/11:

Solicitar a la Universidad de Buenos Aires la aprobación del presupuesto referente al Financiamiento 12 – Recursos Propios, de la Subcuenta “Facultad de Ciencias Sociales – Recursos Varios” – Finalidad 3 – Servicios Sociales – Función 4 – Educación y Cultura – Ejercicio 2011.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Señores Consejeros. **Aprobado** por unanimidad.

Secretaria Depino:

• **Comisión de Investigación y Posgrado:**

1 - Expediente Nº 9518/11:

Solicitud de aprobación de la reincorporación al doctorado en Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires de la Lic. Flavia Gisela COSTA y eximir a la interesada de la realización de seminarios de doctorado.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Señores Consejeros. ¿Por la positiva? **aprobado** por unanimidad.

Consejero Savransky, ¡buenas tardes! ¡bienvenido!

Secretaria Depino:

2 - Expediente Nº 10931/11:

Solicitudes de aprobación de la designación del Dr. **Atilio Alberto BORÓN** como director de la tesis doctoral de la Lic. Liliana Alicia DEMIRDJIAN y del tema y plan de tesis "*Democracia, espacio público y comunicación. Un estudio de caso sobre la relación entre poder político y mediático en Argentina (2002-2009)*" propuestos por la interesada.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Señores Consejeros. ¿Por la positiva? **aprobado** por unanimidad.

Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Proponer el tratamiento conjunto de los puntos Nº 3 y Nº 4, son planes de tesis doctoral con dictamen favorable de Comisión.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Centanni. ¿Por el tratamiento conjunto de los puntos Nº 3 y Nº 4? los que estén de acuerdo, sírvanse levantar la mano: once (11) votos; ¿abstenciones? un (1) voto. **Aprobado.**

¿Por la aprobación de los planes respectivos de tesis doctorales presentadas por la Lic. Lina Leticia Bassarsky y el Lic. Roberto Salvador Aruj?, ¿por su aprobación? **aprobado** por unanimidad.

3 - Expediente Nº 10930/11:

Solicitud de aprobación del plan de tesis doctoral presentado por la Lic. Lina Leticia BASSARSKY.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

4 - Expediente Nº 9519/11:

Solicitud de aprobación del plan de tesis doctoral presentado por el Lic. Roberto Salvador ARUJ.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Consejero Centanni: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Propongo el tratamiento conjunto de los puntos N° 5 y N° 6; son jurados de tesis de maestría y doctoral con dictamen favorable de Comisión.

Decano Sergio Caletti: Pongo a consideración el tratamiento conjunto de los puntos N° 5 y N° 6, tratándose ambos de solicitud de aprobación de nómina de jurados para evaluación de tesis de doctorado. ¿Por la positiva?: once (11) votos; ¿abstenciones?: un (1) voto. **Aprobado.**

Pongo a consideración la aprobación de los jurados correspondientes a ambas tesis, una de maestría y otra de doctorado. ¿Por la positiva? **aprobado** por unanimidad.

5 - Expediente N° 10084/11:

Solicitud de aprobación de la nómina de jurados para la evaluación de la tesis de Maestría en Periodismo "*El uso de las fuentes de información en los noticieros de televisión. La información política en los noticieros de Canal 7, Canal 11 y Canal 13. Grados de diversidad y pluralismo*", realizada por el Lic. Daniel GUTMAN y dirigida por el Prof. Dr. Martín BECERRA, según el siguiente detalle: Prof. Santiago MARINO, Prof. Carlos CAMPOLONGO y Prof. Luciano SANGUINETTI como jurados titulares, y Prof. Hernán PAJONI, Prof. Jorge Luis BERNETTI y Prof. María Rosa GÓMEZ como jurados suplentes.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

6 - Expediente N° 11762/11:

Solicitud de aprobación de la nómina de jurados para la evaluación de la tesis de Doctorado en Ciencias Sociales "*Identidades en orden: Victimización, recursos identitarios y demandas en las sociedades de seguridad (El caso de los sectores medios del centro del Partido de Avellaneda, Provincia de Buenos Aires, 2002-2009)*", realizada por la Lic. Ana Laura LOBO y dirigida por el Dr. Emilio CRENZEL, según el siguiente detalle: Dra. Silvia GUEMUREMAN, Dra. Ruth SAUTU y Dra. Sofía TISCORNIA como jurados titulares; Dr. Juan PEGORARO, Dra. Verónica MACEIRA, Dr. Alejandro ISLAS y Dra. Norma GIARRACA como jurados suplentes. **Aprobado.**

Consejero Centanni: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Propongo el tratamiento conjunto de los puntos N° 7 y N° 8; son autorizaciones para realizar el doctorado en régimen de cotutela con dictamen favorable de la Comisión de Posgrado.

Decano Sergio Caletti: Está a consideración el tratamiento conjunto los puntos N° 7 y N° 8, régimen de cotutela en un caso con la Universidad París 8 y en otro caso París 4. ¿Por la positiva? sírvanse expresar su voto: **aprobado**, once (11) votos y una (1) abstención.

Pongo a consideración la solicitud de autorización para realizar el doctorado bajo el régimen de cotutela con las universidades antedichas para la Lic. Natalia Debandi y la Prof.

Natalia Roberta Taccetta. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresar su voto. **Aprobado**, por unanimidad.

7 - Expediente N° 8905/11:

Solicitud de autorización a la Prof. Natalia Roberta TACCETTA a realizar el doctorado de la Universidad de Buenos Aires en Ciencias Sociales bajo el régimen de cotutela de dirección de tesis doctoral con la Universidad París 8, Francia y aprobación del tema de investigación "*Cine y representación histórica. La creación de nuevos sentidos históricos según la perspectiva de Walter Benjamin*" propuesto por la interesada y designación del Dr. Marcelo Sergio RAFFIN como codirector por parte de la Universidad de Buenos Aires y del Dr. Plinio W. PRADO Jr. como codirector por parte de la Universidad París 8.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

8 - Expediente N° 8906/11:

Solicitud de autorización a la Lic. Natalia DEBANDI a realizar el doctorado de la Universidad de Buenos Aires en Ciencias Sociales bajo el régimen de cotutela de dirección de tesis doctoral con la Universidad Sorbonne, París IV, Francia y aprobación del tema de investigación "*Retorno forzado. Prácticas y políticas de expulsión en Francia y Europa, un nuevo paradigma de inmigración inversa*" propuesto por la interesada y designación de la Dra. Carolina MERA como codirectora por parte de la Universidad de Buenos Aires y del Dr. Didier LAPEYRONNIE como codirector por parte de la Universidad Sorbonne, París IV.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Propongo el tratamiento conjunto de los puntos N° 9 y N° 10 para la realización de créditos de seminarios de doctorado, con dictamen favorable de Comisión.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Señores Consejeros el tratamiento conjunto: **aprobado.**

A consideración la realización de los créditos asignados en seminarios de doctorado, según el dictamen de la Comisión correspondiente, ¿por la positiva? **aprobado** por unanimidad.

9 - Expediente N° 10935/11:

Requerir al Lic. Santiago Andrés RODRÍGUEZ la realización de seis (6) créditos en seminarios de doctorado.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

10 - Expediente N° 10932/11:

Requerir a la Lic. Renata HILLER la realización de cuatro (4) créditos en seminarios de doctorado.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

Secretaria Depino:

11 - Expediente N° 10933/11:

Solicitud de aprobación de la prórroga para la entrega de la tesis doctoral del Lic. Alejandro HENER, hasta el 22 de septiembre de 2011.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración. **Aprobado.**

Secretaria Depino:

12 - Expediente N° 9515/11:

Solicitud de aprobación de la designación del Dr. **Luis GARCÍA FANLO** como consejero de estudios de la Lic. Paula Alicia NEGRI.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración. **Aprobado.**

Consejero Centanni: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Propongo el tratamiento conjunto de los puntos N° 13 y N° 14 por tratarse de subsidios de viaje, con dictamen favorable de Comisión.

Decano Sergio Caletti: A consideración el tratamiento conjunto. ¿Por la positiva? **aprobado.**

Pongo a consideración la solicitud de subsidios de viaje. ¿Por la positiva? **aprobado.**

13 - Expediente N° 7015/11:

Solicitud de aval para el subsidio de viaje presentado por la Lic. **Sabrina A. FERRARIS** para asistir, en carácter de ponente/expositora, al *IV Seminario Internacional sobre familia. Desafíos para comprender los procesos de la migración internacional y las familias*, a realizarse en Manizales, Colombia, del 25 al 29 de abril de 2011.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

14 - Expediente N° 9511/11:

Solicitud de aval para el subsidio de viaje presentado por la Lic. **Bárbara MEDWID** para asistir, en carácter de expositora, al evento *Multinational Companies, Global Value Chains and Social Regulation International – CRIMT Conference*, a realizarse en Montreal, Quebec, Canadá, del 6 al 8 de junio de 2011.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

Secretaria Depino:

15 - Expediente N° 6633/11:

Solicitud de aprobación de la nueva conformación de la Comisión de Maestría en Investigación en Ciencias Sociales, quedando la misma así compuesta: Carlos BELVEDERE, Ana DOMÍNGUEZ MON y Gerardo HALPERN como miembros titulares; Gisela CATTANZARO y Flabián NIEVAS como miembros suplentes.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Señores Consejeros. ¿Por la positiva aprobando la conformación de la Comisión aconsejada por la Comisión?... la nueva conformación... **Aprobado.**

Tiene la palabra la Consejera Archenti.

Consejera Archenti: Señor Decano, si Ud. me pide que hable por micrófono, deme espacio. Estoy pidiendo una aclaración: si las Comisiones de Maestría están conformadas sólo por seis (6) miembros, tres (3) titulares y tres (3) suplentes.

Decano Sergio Caletti: Tres (3) titulares, dos (2) suplentes y el director.

Consejero Centanni: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Propongo el tratamiento conjunto de los puntos N° 16 al N° 18; son modificaciones del personal docente del Instituto Gino Germani, con dictamen favorable de Comisión.

Decano Sergio Caletti: A consideración el tratamiento conjunto de los puntos N° 16, N° 17 y N° 18. **Aprobado.**

A consideración el dictamen de la Comisión respectiva con aprobación de la modificación del cargo de Ariel Sigal, con la aprobación de designaciones por bajas de personal docente en el Germani y con aprobación de las designaciones por bajas ad honorem de personal docente en el Instituto Germani. ¿Por la positiva? **Aprobado.**

16 - Expediente N° 10612/11:

Solicitud de aprobación de la modificación del cargo de Ariel SIGAL, docente del Instituto de Investigaciones Gino Germani, de Ayudante de 2º Ad-honorem a Ayudante de 1º Ad-honorem.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

17 - Expediente N° 10608/11:

Solicitud de aprobación de designaciones por bajas de personal docente en el Instituto de Investigaciones Gino Germani.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

18 - Expediente N° 10634/11:

Solicitud de aprobación de designaciones por bajas Ad-honorem de personal docente en el Instituto de Investigaciones Gino Germani.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Secretaria Depino:

- **Comisión de Enseñanza:**

Consejero Centanni: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Propongo el tratamiento conjunto de los puntos N° 1 al N° 9; son ocho (8) pedidos de licencia sin goce de haberes y una (1) renuncia, todas ellas con dictamen favorable de Comisión.

Decano Sergio Caletti: Si les parece, está a consideración la propuesta de tratamiento conjunto de los puntos N° 1 a N° 9 de la Comisión de Enseñanza. ¿Por la positiva? **aprobado** por unanimidad.

Consideramos ahora los dictámenes respectivos de Comisión, ¿por su aprobación? **aprobado** por unanimidad.

1 - Expediente N° 9496/11:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para el Lic. **Edgardo Christian HOY VARGAS** en un (1) cargo de Ayudante de Primera Interino con Dedicación Simple en la asignatura “*Técnicas de Investigación en Ciencias Sociales*” de la carrera de Ciencia Política.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

2 - Expediente N° 9494/11:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para el Lic. **Edgardo Christian HOY VARGAS** en un (1) cargo de Ayudante de Primera Regular con Dedicación Simple en la asignatura “*Opinión Pública*” de la carrera de Ciencia Política.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

3 - Expediente N° 9489/11:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para el Lic. **Fernando Gabriel CAFFERATA** en un (1) cargo de Ayudante de Primera Interino con Dedicación Simple en la asignatura “*Técnicas de Investigación en Ciencias Sociales*” de la carrera de Ciencia Política.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

4 - Expediente N° 10303/11:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para la Lic. **Paula VARELA** en un (1) cargo de Ayudante de Primera Regular con Dedicación Simple en la asignatura “*Filosofía y Métodos de las Ciencias Sociales*” de la carrera de Ciencia Política.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

5 - Expediente N° 11464/11:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para la Lic. **Ximena LOPEZ** en un (1) cargo de Ayudante de Primera Interino con Dedicación Simple en la asignatura “*Área de Sistematización de Talleres*” de la carrera de Trabajo Social.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

6 - Expediente N° 10302/11:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para el Lic. **Fernando GARCÍA MOLINA** en un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con

Dedicación Semiexclusiva en la asignatura “*Historia Argentina*” de la carrera de Ciencia Política.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

7 - Expediente Nº 11451/11:

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes para la Lic. **María Rosa GOMEZ** en un (1) cargo de Profesora Regular Adjunta con Dedicación Semiexclusiva en la asignatura “*Taller de Expresión III*” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

8 - Expediente Nº 21227/10:

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de la licencia sin goce de haberes de la Lic. **Ana DOMINGUEZ MON** en un (1) cargo de Profesora Regular Adjunta con Dedicación Semiexclusiva en la asignatura “*Antropología Social II*” de la carrera de Trabajo Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

9 - Expediente Nº 10306/11:

Solicitud de aceptación de la renuncia de la Lic. **Esther Débora LEVY** en un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Interino con Dedicación Simple en el “*Seminario de Investigación sobre Práctica Docente*” del Profesorado.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

Secretaria Depino:

10 - Expediente Nº 10305/11:

Solicitud de aprobación de la designación del Lic. **Luciano DE PRIVITELLO** como Profesor Titular ad-honorem en la asignatura “*Historia Contemporánea*” de la carrera de Ciencia Política.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. Si no hay objeciones, **aprobado.**

Secretaria Depino:

11 - Expediente Nº 10959/11:

Solicitud de aprobación de altas, bajas y modificaciones docentes de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

La Comisión aconseja aprobar el informe de la Secretaría Académica con las siguientes excepciones:

Cátedra POSTOLSKI: Se designa como Ayudante ad honorem a Diego VESCIUNAS.

Cátedra FORSTER: Se posterga el pedido de promoción de Matías BRUERA de Jefe de Trabajos Prácticos a Profesor Adjunto ad honorem.

Decano Sergio Caletti: Está a consideración de los Señores Consejeros. Si no hay objeciones, votamos **aprobado** por unanimidad.

Secretaria Depino:

• **Comisión de Concursos:**

1 - Expediente Nº 2066830/10:

Solicitar al Consejo Superior la aprobación de la designación del jurado que actuará en el concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con Dedicación Parcial en la asignatura “Economía” de la carrera de Ciencia Política, según el siguiente detalle: José CASTILLO, Marcelo RAMAL y Juan Bautista IÑIGO CARRERAS como titulares y Claudio KATZ, Axel KICILLOF y Walter CHIQUIAR como suplentes.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros. **Aprobado...** ¡Perdón! Tiene la palabra el Consejero Toer.

Consejero Toer: Si hay alguien de la Comisión... a simple vista la heterogeneidad del jurado es poca.

Decano Sergio Caletti: ¿Es poca?

Consejero Toer: Por eso me llamó la atención, es decir, no sé si hay alguien de la Comisión que lo pueda abordar...

Consejero Centanni: Yo puedo decir: es un jurado propuesto por la dirección de la carrera de Ciencia Política; no tuvo ningún problema con la comunidad en la carrera de Ciencia Política; se trajo a la Comisión; en su momento se trató; no hubo objeciones, ¿no sé qué propone el Consejero como para...?

Consejero Toer: Me llamó la atención, evidentemente uno puede proponer algo de buenas a primeras sin saber muy bien... hasta podría haber algún enroque con los suplentes, pero no sé...

Consejero Rubinich: ¡Perdón!...

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Rubinich.

Consejero Rubinich: Participé de la Comisión y bueno, tenían las credenciales suficientes para ser jurados y se aprobó.

Consejero Toer: Eso no está en duda, pero muchas veces uno piensa que en una materia como la economía que es tan genérica, en la Casa hay una diversidad de puntos de vista bastante mayor que la que está en el jurado.

Consejero Centanni: Lo que quería decir básicamente que es la misma duda que me surge para el tratamiento de tesis que vimos en el punto N° 2, de las resoluciones DAR, no sé cuál es la heterogeneidad de ese jurado o sea, lo que evaluamos en ese momento fue la idoneidad y consideramos que era un jurado imparcial y apto, si quiere podemos modificar los dos (2) jurados.

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra la Consejera Rodríguez.

Consejera Rodríguez: Nada más comentar: la Comisión de Concursos no estuvo exenta de este comentario, se analizó por eso si era modificable... no factible, si merecía ser modificado... estuvo el comentario, pasó al leerse los nombres de los jurados pero la Comisión resolvió que estaba bien que ese fuera el jurado, son economistas reconocidos los que entienden en la materia y no hacía su posición política a su competencia para...

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Bulla.

Consejero Bulla: Algunos casos son reconocidos, en algunos casos son reconocidos y otros casos son reputeconocidos, pero más allá de eso, me parece que lo interesante es –yo no conozco el expediente– cuántos inscriptos hay porque también la ecuanimidad o la heterogeneidad del jurado tiene que ver con los postulantes y demás; si hay un (1) solo postulante me parece que es una discusión...

Secretaria Depino: Tengo entendido que es un solo postulante el que hay... ¿Mónica (Allan) podemos chequear el expediente? creo que es uno solo.

Consejero Bulla: Está claro, doy por descontado que los seis (6) profesores propuestos cumplen con los requisitos reglamentarios, no hablé de capacidades, tienen los cargos regulares correspondientes, no voy a hacer juicio de valor, los cargos correspondientes como profesores regulares como para poder ser. Coincido en un punto y todos me parece que coincidimos: cuando uno piensa en un jurado variopinto es porque eso puede incidir en los postulantes, ahora si hay un solo postulante me parece que es una discusión medio...

Decano Sergio Caletti: También puede incidir.

Consejero Bulla: Puede incidir, sí, pero todo pierde dramatismo y demás...

Decano Sergio Caletti: Veremos ahora el expediente... Tiene la palabra la Consejera Clemente.

Consejera Clemente: Simplemente que teniendo en cuenta la observación del Prof. Toer, no conozco el caso particular, pero sí creo que el armado de un jurado tiene que contemplar no sólo los méritos si no también es importante se sabe porque eso no va a figurar necesariamente en los antecedentes académicos, tiene que tratar de ser heterogéneo, es un concepto, no estoy diciéndolo en base a este caso particular, pero como criterio no me

gustaría que este Consejo se quede con la idea de que solamente la definición es una definición de antecedentes académicos si no que es interesante la posibilidad de la heterogeneidad, los puntos de vista y más en un tema como economía.

Decano Sergio Caletti: Si me permite, Consejera Clemente, estoy de acuerdo, creo que esa heterogeneidad también es un criterio académico.

Consejera Clemente: Está muy bien, completa la idea...

Consejera Archenti: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Al mismo tiempo me parece, no sé, se puede analizar ahora el expediente a ver si amerita o no una revisión, eventualmente a mí lo que me parecería importante es que quede en este Consejo un saldo relativo a tener en cuenta, independientemente de cuántos y quiénes sean los postulantes, que el concurso debe ser expresivo de la heterogeneidad que en la Casa habite respecto de las problemáticas que se enfocan en la materia del caso, pero me parece más importante ese saldo que el caso puntual.

Tiene la palabra el Consejero Toer.

Consejero Toer: Yo quería agregar que el número de postulantes no altera en absoluto las características de los criterios y además que no estamos pidiendo una asamblea internacional sobre el tema, estamos hablando de los profesores que existen en nuestra Facultad y yo creo que en cualquier caso, por prudencia, es decir, atendiendo precisamente a lo que tiene que ser un jurado, se podría haber hecho una especie de paneo atendiendo a algún otro perfil.

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Comparto y reitero, me parece atendible el planteo, me parece que tendría que ser, para fijar un criterio, ecuánime, es decir, tendría que ser aplicado a todas las demás discusiones sobre jurados, eso no deja exento a los jurados de tesis doctorales, me parece que tenemos que fijar los mismos standares para evaluar a un futuro doctor en ciencias sociales y me parece entonces que tendríamos que reever lo mismo para los jurados de tesis doctorales que ya hemos tratado.

Decano Sergio Caletti: Tal vez haya que hacerlo, informo que aparentemente son ocho (8) los postulantes en este concurso.

Tiene la palabra el Consejero Toer.

Consejero Toer: Muchas veces en el caso de una defensa de una tesis, ahí puede haber una mayor convocatoria en relación a la manera de como están interiorizados en la índole de como se trabajó y ahí pesa más, en todo caso, los méritos y uno puede aceptar una mayor convergencia, pero cuando lo que está en juego es un docente, ya la índole cambia, no es

una tesis que está concebida de cierta manera y que por lo tanto, méritos de por medio, puede haber una mayor confluencia de pareceres. Yo creo que no es lo mismo un jurado de tesis sin que eso implique que tampoco sea favorable... en el primer caso, estaba Waldo Ansaldi que podría perfectamente estar entre los titulares y poder generar un mayor equilibrio, pero en todo caso si pasó, si pasó, es porque la índole de lo que se juzga es diversa. En este sentido, yo propongo que se le pida a la carrera que reconsidere la constitución del jurado, en función de los criterios que estamos acá aludiendo.

Decano Sergio Caletti: De lo que se trataría sería de girarlo a Comisión en esta eventualidad. ¿Consejero Centanni va a hacer uso de la palabra?

Consejera Archenti: Pido la palabra, Señor Decano.

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra la Consejera Archenti.

Consejera Archenti: No tengo problema en apoyar la moción de que se gire a Comisión para que se solicite a la carrera de Ciencia Política que revea este jurado, pero me parece importante recalcar que esto sienta un antecedente para todos los concursos de todas las carreras.

Decano Sergio Caletti: En realidad deberíamos decir ¡ojalá!... Tiene la palabra el Consejero Toer.

Consejero Toer: ¡Perdón!, creo que no es necesario, es decir, eso no es un antecedente de ahora en más, siempre tiene estar presente...

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Loreti.

(Hay diálogo entre los Consejeros fuera de micrófono)

Consejero Loreti: Sólo una mínima mención: en cuatro (4) años de Director de carrera pasó que le devolvieran a la carrera propuestas de jurados, no es la formación de un antecedente...

Consejera Archenti: ¿Por razones ideológicas, Consejero?

Decano Sergio Caletti: ¡Perdón!, no dialogue, Consejera Archenti.

Consejero Loreti: Por razones disciplinarias.

Decano Sergio Caletti: ¿Consejera Archenti quiere hacer uso de la palabra?, ¿alguien más quiere hacer uso de la palabra?

Consejero Centanni: Quisiera hacer una pregunta: ¿cómo evaluamos la pluralidad del jurado? el Reglamento de Concursos de la Universidad de Buenos Aires plantea dos (2) requisitos: la idoneidad y la imparcialidad, entiendo que la pluralidad hace a la imparcialidad del jurado, me parece correcto; atendiendo a esto y para evitar posibles impugnaciones, no tengo ningún problema en que se revea el jurado, que se modifique si hace falta, si es posible, ahora mi planteo es: cómo medimos la pluralidad o falta de pluralidad, ¿a ojímetro?, ¿cuál es el criterio?, ¿qué hago? ¿le pido una declaración de principios a los jurados?, ¿cómo lo puedo medir eso? porque me gustaría aplicar el mismo criterio, con la misma rigurosidad, en los futuros concursos y en los futuros jurados de concurso de profesores.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Centanni. Tiene la palabra el Consejero Rubinich.

Consejero Rubinich: Yo creo que esta es una situación complicada porque en realidad los ámbitos como el Consejo Directivo y las Comisiones de este Consejo Directivo, nos permiten ciertos debates en torno a desconfianzas que pueden existir de un jurado, que son legítimas, pueden existir inclusive hasta problemas personales en una pequeña comunidad... muchas veces esto se soluciona con la impugnación: en una etapa posterior, un docente puede impugnar a ese jurado por creer que puede haber cierto sesgo que lo puede sacar de su lugar, sin embargo... yo entiendo en términos de charla más cotidiana; en términos más institucionales la cuestión de la objeción de este jurado a mí me parece que presenta algunos problemas porque efectivamente es una cuestión difícil de tratar en público, quiero decir en el sentido éste de plantearlo como una objeción ideológica porque los planteos aparecen como situaciones puntuales en los debates de Comisiones y que sé yo y hay objeciones y hay mecanismos inclusive posteriores que posibilitan que un docente que se sienta que haya sido tratado sesgadamente por una cuestión ideológica por ese jurado, puede pedir la impugnación, pero eso es posterior; uno tiene una serie de docentes que tienen determinadas credenciales y que nosotros sabemos, como participamos de esta comunidad pequeña, que pueden tener alguna homogeneidad teórica que estimamos puede resultar sesgante para los candidatos. Es muy complicado decirlo previamente; posteriormente, viendo los comportamientos de esos jurados, los postulantes pueden hacer lo que tienen absoluto derecho que es pedir la impugnación porque han considerado que por una visión ideológica teórica distinta en su presentación ha sido una evaluación sesgada, pero en términos previos esta situación para mí es una situación problemática, es una discusión pero para mí es problemático porque yo creo que existen las instancias posteriores para subsanar estos problemas porque las instancias previas tienen que ver con la idoneidad y tienen que ver con las credenciales, como es una comunidad pequeña sabemos que algunas de estas idoneidades y esta capacidad de profesionales vienen de parte de algún grupo particular y entonces, presumimos que esto puede dar determinado sesgo, pero esa presunción anterior – me parece a mí– que puede resultar impertinente para este Consejo Directivo.

Lo que uno debería poder pensar es que existen mecanismos absolutamente legítimos de este espacio democrático, que es la Universidad de Buenos Aires, para que los postulantes que se sientan afectados por una situación de posible discriminación, una vez que haya sido hecha, tienen la posibilidad de impugnar a ese jurado.

Decano Sergio Caletti: ¿Me permite un comentario, Consejero Rubinich? me parece que podemos estar cometiendo una pequeña confusión entre lo que vos planteás como anterior y posterior y que coincide con quien es el sujeto de la observación: en el segundo caso, el posterior, es el afectado; en este caso, en el primero, es una autoridad de la Facultad. Quisiera simplemente recordar que el tema de la pluralidad teórica tanto como explícitamente de lo ideológico y su pluralidad, son banderas de 1918, es decir, que no tengamos miedo en hacer público –como decíamos– el tema; me parece que son banderas del '18 que en general presumimos custodiar, no me parece que sea... los jurados son lo suficientemente calificados, etc., yo sugería que quedara el saldo del debate antes que... pero viendo que son ocho (8) los postulantes, me parece que los Consejeros deben debatir respecto de qué hacer, pero subrayo: el hecho de que la riqueza y pluralidad teórica, ideológica y de enfoques son reivindicaciones que tienen noventa y tres (93) años. Gracias.

Consejero Rubinich: Una mínima aclaración: simplemente yo creo que también eso está presente en la confianza del profesor que puede llegar a asentar esa pluralidad de hecho, independientemente de cual sea su postura ideológica, eso es lo que yo quería... yo sé que es una cuestión de debate, simplemente quiero decir eso: es confiar en que el profesor es tan heredero de la reforma del '18 como todos nosotros, independientemente de cuál sea su posición teórica e ideológica, va a saber evaluar a ese postulante por sus capacidades, independientemente que levante otra bandera teórica y otra bandera ideológica. Puede sonar ideal pero me parece que es una cuestión digna de poner sobre la mesa, nada más que eso.

Decano Sergio Caletti: Gracias Consejero Rubinich. Tiene la palabra el Consejero Bulla.

Consejero Bulla: Ya que yo hice la pregunta antes que desató esto, ahora voy a complicarlo un poco más. Yo comparto los criterios de los que sostienen la necesidad de jurados heterogéneos desde distintos puntos de vista incluso desde la perspectiva propiamente teórica, en este caso de la economía y demás, lo cual no significa parcialidades partidarias ni nada por el estilo. Ahora, para agregarle confusión al asunto y pensando un poco que no siempre los jurados que eleva una carrera son necesariamente el ideal si no que tienen otras circunstancias porque una solución intermedia, que me adelanto a proponer, es si nos da para examinar la posibilidad dentro de los titulares y suplentes a ver si podemos ensayar alguna combinación que nos deje más conformes a todos. ¿Por qué digo esto? primero porque a la Facultad y a las carreras y a la Universidad en su conjunto le cuesta bastante, en términos procedimentales y de tiempo y demás, hacer concursos; yo no sé, no conozco la realidad de esta cátedra si viene con atraso, vengo de participar de un concurso que ya superó los cinco (5) años con lo cual tengo algún resquemor al respecto; segundo, si bien nunca formé parte de la dirección de la carrera pero es público y notorio que soy más o menos cercano a quienes vienen conduciendo la carrera, que muchas veces hay profesores que dicen: está bien, poneme de suplente pero no cuenten conmigo porque estoy tapado de laburo... y sí hay otros que dicen: sí, no hay ningún problema... por eso digo, son todas estas circunstancias que me parece que hay que incorporar y lo que me parece que en este punto – ya que hemos dicho demasiadas cosas es inevitable– sea porque se lo devolvamos a la carrera y la carrera cuando vuelvan los seis (6)...

Decano Sergio Caletti: ¡Perdón!, a Comisión.

Consejero Bulla: ... a la Comisión pero un poco la propuesta era que la dirección revea... ahí le estamos “colgando un sanbenito” a los que no vengan de vuelta de no plurales o de no objetivos si es que eso existe; ahora, si lo hacemos acá también de alguna manera, pero por lo menos no estaríamos perdiendo tiempo. Yo creo que si podemos encontrar una solución acá me parece que siempre es más beneficioso y no por el tema del antecedente y demás, creo que como Consejeros Directivos tenemos la potestad tanto de pedir que se revisen propuestas como de alterarlas directamente acá, en esta sesión, pero bueno, confundí un poco más.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Bulla. Tiene la palabra el Consejero Loreti.

Consejero Loreti: Me quedé pensando en algo que dijo recién el Consejero Rubinich, que tiene que ver con los antes y los después: no hay instancia de recusación; una vez que se designan los jurados, se les notifica a los aspirantes y ahí se abre un plazo de recusación pero no hay ninguna recusación que dé pie a un supuesto como el que estamos discutiendo acá, sea a favor o en contra, si se va a recusar un jurado tiene que ser por razones formales, tales como: pleito pendiente que se considera como... planteo judicial, planteo, amistad manifiesta, es como recusar un juez, ahora me puede tocar un juez garantista o menos garantista, pero me tocó el juez y si no tengo causal de recusación no puedo, entonces no hay tal cosa como “un después” de lo que nosotros resolvamos acá porque lo que sigue es la impugnación al dictamen y la impugnación al dictamen es muy raro... no hay antecedentes en la Facultad en la cual si no hay razones formales de arbitrariedad de resolución del concurso, el jurado sea desmentido por dos tercios (2/3) por el Consejo Directivo para apartarse de ese dictamen. ¿Qué quiero decir con esto? que los precedentes que tiene la Facultad y hasta ahora nada indica lo contrario, es que si no hay una falencia grave de procedimiento que haga a los hechos o al razonamiento, no se ha alterado nunca una decisión de un jurado o una propuesta de un jurado y ahí se pone complejo, muy complejo, sobre todo porque no hay modo de analizar el resultado o de la entrevista o de la prueba de oposición salvo ver los ocho (8) videos que querramos y aún así nos transformaríamos en jurado del jurado, que no es la tradición de Sociales y es un poquito más asible, un poco, con los antecedentes, pero no hay “después”, ¡ojo! con eso.

Consejero Centanni: Bueno, pero entonces está abonando a mi planteo...

Decano Sergio Caletti: No dialoguen, por favor. Tiene la palabra el Consejero Moreno.

Consejero Moreno: Muchas gracias, Señor Decano. A mí se me hace muy difícil opinar, pero digo que aquí estamos tocando un punto muy difícil, ¿por qué digo que es un punto muy difícil? porque nosotros decimos que acá hay una unidad teórico ideológica y nosotros deberíamos tener un jurado más plural, concepto con el que acuerdo, pero también hay otro tema que es complicado porque ¿por qué sospecharíamos que tres (3) personas que tienen una unidad teórico ideológica van a juzgar de una manera deficitaria a alguien que piense lo contrario? entonces, a mí me cuesta mucho pedir que se cambie el jurado; si la carrera lo

eligió y la Comisión lo aprobó, yo creo que en este caso nos estaríamos transformando en una especie de antecesores de conductas ideológicas de alguien y me parece que es muy difícil, yo trataría de pensarlo porque de esta manera nosotros transformaríamos a esto como en un jurado de jurados y no estaría de acuerdo con eso. Gracias.

Decano Sergio Caletti: Quisiera nada más aclarar que cualquier Consejo Directivo de cualquier Facultad de esta Universidad, sin necesidad de ser jurado de jurados, tiene la potestad de resolver sobre la conformación de jurados así como sobre sus dictámenes; lo hace a través de una Comisión de su propio ámbito y en general, aprobando los dictámenes de la Comisión específica, pero tanto la Comisión como el propio pleno del Consejo pueden resolver por su propia decisión tanto la conformación de jurados como la elevación de la propuesta de designación al Superior, sin ser jurado de jurados. Nada más, una aclaración técnica.

Consejero Moreno: ¡Perdón!, de nuevo, yo te hago la misma aclaración, yo lo que estoy diciendo es: tenemos derecho a cambiarlo, tenemos derecho a devolverlo, tenemos derecho a sentarnos acá y cambiar este jurado, a todo eso tenemos derecho, yo a lo que hacía referencia es al elemento que estuvo dando vueltas alrededor de este Consejo de por qué lo cambiaríamos y éste para mí es complicado, eso es lo que quiero decir.

Decano Sergio Caletti: A ver, el problema no es poco complejo, es muy complejo; ahora, lo que me permitía intervenir hace unos minutos diciendo, debe ser dicho con todas las letras, no hay por qué tener remilgos al respecto: el motivo del debate es el de la heterogeneidad u homogeneidad ideológica y teórica, claramente. Es me parece muy atendible la consideración del Consejero Centanni acerca de cómo se mide o cómo se establece, me parece que es muy atendible; es muy atendible también lo que dice el Consejero Rubinich acerca de que, en una comunidad como ésta, se conocen las orientaciones de abordaje de una materia como economía sin necesidad de elaborar instrumentos de medición específicos; que ambos tengan razón significa que el punto es complejo, yo les pediría a los Consejeros que, por favor, reflexionen con la mayor sabiduría de que sean capaces.

Tiene la palabra el Consejero Toer.

Consejero Toer: Yo creo que la única razón por la cual el Consejo puede reconsiderar la constitución de un jurado, es atendiendo a darles plenas garantías a la diversidad de corrientes que se trabajan en esta Casa y atendiendo a la diversidad de los concurrentes a ese concurso. Yo he leído trabajos de todos los que componen este jurado salvo el de Walter Chiquiar que no lo conozco y sé que hay una homogeneidad y sé que hay muchas personas en esta Facultad que trabajan en economía, que están en cátedras de economía y que podrían aportar a una mayor diversidad. Creo que es una responsabilidad del Consejo velar y garantizar para que esa diversidad... no la hipótesis de que si por más homogéneos que sean se van a saber colocar en una distancia éticamente suficiente como para... es una especulación, es una apuesta, ahora si nosotros tenemos la posibilidad de favorecer esa diversidad, si tenemos la posibilidad de aportar a que esa diversidad esté expresada claramente en el jurado, es nuestra obligación hacerlo si no, sinceramente podrían pasar

automáticamente por este Consejo y sería realmente trivial lo que podríamos hacer nosotros en relación a las propuestas que nos llegan acá.

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Rubinich.

Consejero Rubinich: Tiene derecho el Consejo a debatir estas cosas, tiene derecho todo el mundo a plantear lo que quiera, yo quiero sentar mi posición que es similar a la del Consejero Moreno: para mí es una situación bien problemática, por lo tanto, yo voy a proponer la aceptación de ese jurado porque cualquier otra posibilidad me parece a mí que genera situaciones complicadas para este Consejo. Mi posición va a ser sostener este jurado, simplemente por eso porque nosotros creemos que los profesores de esta Casa son tan herederos de la Reforma del '18 que pueden, en términos potenciales y en términos especulativos, si ustedes quieren, todos pueden desempeñar el papel de profesores y de jurados pudiendo evaluar la diversidad realmente existente en esta Casa. Me parece que todos tenemos derecho a manifestar nuestras posiciones, me parece que es una posición difícil y coincido con la del Consejero Moreno, por lo tanto, voy a proponer que se acepte el jurado tal como está.

Consejero Centanni: Simplemente quería señalar que es tan relativo, tan relativista el planteo que hace el profesor Toer que está pasando por alto las diferencias ideológicas que existen entre los mismos jurados, está diciéndome que son de ideología homogénea el Prof. Ramal y el Prof. Castillo, creo que lo podrían llegar a tomar como algo insultante o sea, estamos diciendo que son de la misma ideología, que no tienen diferencia de evaluación, de criterio, programáticas, etc.

(Un Consejero se dirige al Consejero Centanni fuera de micrófono)

¿Perdón?

Consejero Bulla: ¿Puedo una digresión?

Decano Sergio Caletti: ¿Se la permite Consejero Centanni?

Consejero Centanni: Si.

Consejero Bulla: Que hay una diferencia: uno tiene claro quien es su candidato y el otro en este momento está con problemas, por ejemplo.

Decano Sergio Caletti: Consejero Centanni, continúe por favor...

Consejero Centanni: Simplemente eso y de vuelta: aplicar el criterio de la pluralidad, si bien es atendible, es difícil, entonces hay que tener en cuenta eso...

Decano Sergio Caletti: Lo difícil no quita lo valiente, perdón...

Consejero Centanni: Está bien, pero no escucho propuestas, no escuché propuestas en la Comisión de Concursos y no las estoy escuchando acá tampoco o sea, lo que se hace es vetar, aludiendo a un criterio que es loable pero no se propone nada constructivo y además esta barrera del criterio de la pluralidad se baja eventualmente, no se baja siempre, entonces hay jurados que pasan y hay jurados que no pasan. Entonces, uno podría también aducir que hay una cierta persecución ideológica: si yo dijese que todas las vertientes del peronismo que existen en esta Facultad son las mismas, como mínimo un grito recibo, entonces, me parece que decir que todas las vertientes de izquierda o pseudo izquierda son las mismas, también es agravante...

Decano Sergio Caletti: ¡Perdón!, Consejero Centanni, me obliga a decir que en este Consejo haremos todos lo posible porque no haya persecución ideológica de ningún tipo...

Consejero Centanni: Yo le creo, Señor Decano...

Decano Sergio Caletti: ... y confío en su colaboración en ese sentido; también me obliga a decir que este Consejo debe comprometerse con los esfuerzos sistemáticos a favor de una mayor pluralidad...

Consejero Centanni: Quisiera decir...

Decano Sergio Caletti: Estoy hablando, Consejero Centanni...

Consejero Centanni: Yo estaba hablando antes y Ud. me interrumpe...

Decano Sergio Caletti: No, ¡perdón!, había terminado... a que hagamos todos los esfuerzos para garantizar la mayor pluralidad posible en concursos de profesores titulares, en jurados de tesis, en el jurado que corresponda, a través de las Comisiones y en este ámbito también; esto por supuesto no quiere decir ni sentar una línea inquisitorial ni nada parecido, es tener la mayor responsabilidad política institucional posible.

Les pediría, si no hay otras intervenciones, que definamos en este caso si este jurado es aprobado por los Señores Consejeros o si se recomienda su regreso a Comisión para que la Comisión consulte a la carrera de Ciencia Política al respecto. ¿Están de acuerdo? si están de acuerdo pongo a votación la aprobación del jurado propuesto. Los que estén por la positiva, sírvanse expresar su voto: ocho (8) votos; los que estén por la negativa o abstenciones, ¿hay alguna? Tres (3) abstenciones; los que estén por la negativa, sírvanse expresar su negativa: un (1) voto. Si quieren votamos por separado, a mí me parece que automáticamente ya quedó **aprobada** la conformación del jurado.

Secretaria Depino:

2 - Expediente Nº 4053/11:

Solicitud de aprobación del llamado a concurso para proveer cargos de Auxiliares Docentes (PREDAH) en asignaturas de las carreras de Sociología y Ciencias de la Comunicación listados en el ANEXO 1.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Sergio Caletti: A consideración de los Consejeros la aprobación de dicha solicitud. ¿Por la positiva? **Aprobado** por unanimidad.

Consejero Centanni: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Centanni.

(Se retira el Señor Decano Caletti de la presidencia del Cuerpo y asume la Señora Vicedecana Adriana Clemente)

Consejero Centanni: Propongo el tratamiento conjunto de los puntos N° 3 al N° 9 por tratarse de llamados a concurso para proveer cargos de auxiliares docentes de esta Facultad, todos ellos con dictamen favorable de Comisión.

Vicedecana Adriana Clemente: Pongo a consideración la propuesta del Consejero Centanni. ¿Por la afirmativa?

Secretaria Depino: Ponemos en consideración del expediente N° 3 al N° 9.

Vicedecana Adriana Clemente: Del N° 3 al N° 9. **Aprobado.**

3 - Expediente N° 2046315/10:

Solicitud de aprobación del llamado a concurso para proveer cinco (5) cargos de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Exclusiva en el Área “Centro de Producción e Investigación Audiovisual (CEPIA)”.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

4 - Expediente N° 2067470/10:

Solicitud de aprobación del llamado a concurso para proveer cargos de Auxiliares Docentes en el Departamento de Idiomas.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

5 - Expediente N° 2067467/10:

Solicitud de aprobación del llamado a concurso para proveer cargos de Auxiliares Docentes de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

6 - Expediente N° 2067466/10:

Solicitud de aprobación del llamado a concurso para proveer cargos de Auxiliares Docentes de la carrera de Relaciones del Trabajo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

7 - Expediente N° 2067469/10:

Solicitud de aprobación del llamado a concurso para proveer cargos de Auxiliares Docentes de la carrera de Sociología.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

8 - Expediente N° 2067465/10:

Solicitud de aprobación del llamado a concurso para proveer cargos de Auxiliares Docentes de la carrera de Trabajo Social.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

9 - Expediente N° 2067468/10:

Solicitud de aprobación del llamado a concurso para proveer cargos de Auxiliares Docentes de la carrera de Ciencia Política.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Consejero Centanni: ¡Señora Vicedecana!

Vicedecana Adriana Clemente: Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Propongo el tratamiento conjunto de los puntos N° 10 al N° 28, todos ellos son aprobaciones de dictámenes de jurados de concursos de auxiliares docentes y la propuesta de designación correspondiente, todos ellos con dictamen favorable de Comisión.

(Hay diálogo entre los Consejeros fuera de micrófono sobre la cantidad de expedientes)

Secretaria Depino: Del N° 10 al N° 28. Si quieren un minuto...

(Se reintegra el Señor Decano a la presidencia del Cuerpo)

Decano Sergio Caletti: ¿Están revisando los puntos N° 10 a N° 28?... ¿Han podido los Consejeros revisar los diecinueve (19) puntos?, ¿consideran posible su tratamiento en conjunto?, ¿por la positiva? **aprobado.**

Pongo a consideración los dictámenes respectivos de la Comisión. Aprobando dichos dictámenes, sírvanse expresar: once (11) votos. **Aprobado.**

10 - Expediente N° 7674/10:

Solicitud de aprobación del dictamen del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Simple en la asignatura "Comunicación y Educación" de la carrera de Ciencias de la Comunicación y declarar desierto el concurso por dicho cargo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

11 - Expediente N° 5003/10:

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura "Historia del Conocimiento Sociológico I" de la carrera de Sociología y proponer la designación de **Cecilia Brenda ROSSI** en dicho cargo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

12 - Expediente N° 5003/10:

Solicitud de aprobación del orden de mérito citado en el dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “*Historia del Conocimiento Sociológico I*” de la carrera de Sociología y proponer la designación de **Ana Lucía GRONDONA** en dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

13 - Expediente Nº 9562/10:

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “*Estructura Económica y Social Argentina*” de la carrera de Relaciones del Trabajo y proponer la designación de **María Lucrecia TORRES** en dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

14 - Expediente Nº 9562/10:

Solicitud de aprobación del orden de mérito citado en el dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “*Estructura Económica y Social Argentina*” de la carrera de Relaciones del Trabajo y proponer la designación de **Georgina Cecilia MARTIN GALAN** en dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

15 - Expediente Nº 9558/10:

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “*Estructura Económica y Social Argentina*” de la carrera de Relaciones del Trabajo y proponer la designación de **Eugenio ELORRIAGA URIEN** en dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

16 - Expediente Nº 9558/10:

Solicitud de aprobación del orden de mérito citado en el dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “*Estructura Económica y Social Argentina*” de la carrera de Relaciones del Trabajo y proponer la designación de **Lucas PUCCI** en dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

17 - Expediente Nº 7459/10:

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “*Semiótica II*” de la carrera de Ciencias de la Comunicación y proponer la designación de **Mariano Jesús DAGATTI** en dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

18 - Expediente Nº 6592/10:

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Simple en el área “*Cuestiones Específicas de Intervención Social*” de la carrera de Trabajo Social y proponer la designación de **Virginia Claudia LOPEZ CASARRIEGO** en dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

19 - Expediente Nº 9028/10:

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Simple en la asignatura “Sociología Política” de la carrera de Ciencia Política y proponer la designación de **Alberto Rubén BONNET** en dicho cargo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

20 - Expediente Nº 9025/10:

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Sociología Política” de la carrera de Ciencia Política y proponer la designación de **Clara Adriana BRESSANO** en dicho cargo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

21 - Expediente Nº 5201/10:

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Simple en la asignatura “Metodología I, II y III” de la carrera de Sociología y proponer la designación de **Paula Susana BONIOLO** en dicho cargo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

22 - Expediente Nº 5196/10:

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Metodología I, II y III” de la carrera de Sociología y proponer la designación de **Santiago Andrés RODRIGUEZ** en dicho cargo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

23 - Expediente Nº 5175/10:

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Simple en la asignatura “Metodología I, II y III” de la carrera de Sociología y proponer la designación de **Alejandra NAVARRO** en dicho cargo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

24 - Expediente Nº 8189/10:

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Sociología Política” de la carrera de Ciencia Política y proponer la designación de **Martín CORTES** en dicho cargo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

25 - Expediente Nº 9027/10:

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Sociología Política” de la carrera de Ciencia Política y proponer la designación de **Rodolfo Eduardo GOMEZ** en dicho cargo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

26 - Expediente Nº 9780/10:

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Simple en la asignatura “Administración de Personal I” de la carrera de Relaciones del Trabajo y proponer la designación de **Carolina Débora FLORES STUTZ** en dicho cargo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

27 - Expediente Nº 7954/10:

Solicitud de aprobación del dictamen del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Simple en la asignatura “Área Relaciones Internacionales” de la carrera de Ciencia Política y declarar desierto dicho cargo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

28 - Expediente Nº 8206/10:

Solicitud de aprobación del dictamen del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Teoría de las Relaciones Internacionales” de la carrera de Ciencia Política y declarar desierto dicho cargo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Consejero Centanni: ¡Señor Decano!

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Propongo el tratamiento conjunto de los puntos Nº 29 a Nº 31 por tratarse de declaraciones de desiertos de concursos, todos ellos con dictamen favorable de Comisión.

Decano Sergio Caletti: Pongo a consideración el tratamiento de los puntos Nº 29 a Nº 31. **Aprobado.**

¿La consideración sobre los dictámenes de Comisión declarando desiertos los concursos correspondientes? **Aprobado** por unanimidad.

29 - Expediente Nº 2059715/10:

Declarar desierto el cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Técnicas de Investigación en Ciencias Sociales” de la carrera de Ciencia Política.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

30 - Expediente Nº 2059713/10:

Declarar desierto el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Semiexclusiva en la asignatura “Técnicas de Investigación en Ciencias Sociales” de la carrera de Ciencia Política.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

31 - Expediente Nº 2059691/10:

Declarar desierto el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Técnicas de Investigación en Ciencias Sociales” de la carrera de Ciencia Política.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Secretaria Depino: Bien, pasamos ahora a tratar los proyectos sobre tablas.

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra el Consejero Sorondo.

Consejero Sorondo: Quería pedir, luego de votar este proyecto, la palabra para la presidencia del Centro de Estudiantes sobre un tema respecto al proyecto que presentamos antes de las aulas y respecto al informe que presentó el Decano la semana pasada, quería hacer un par de comentarios sobre eso, así que para después de este proyecto quería pedir la palabra para ellos.

Decano Sergio Caletti: Después de la votación de este proyecto...

Consejero Sorondo: Si.

Decano Sergio Caletti: Perfecto. Entonces, si no hay otros pedidos de palabra, pongo a consideración de los Señores Consejeros el proyecto presentado por los Consejeros Sorondo y Rodríguez relativo a la declaración de interés del IIIº Foro Nacional de Educación para el Cambio.

Secretaria Depino:

"BUENOS AIRES, 12 de abril de 2011

"VISTO,

"La realización del IIIº Foro Nacional de Educación para el Cambio Social a llevarse a cabo los días 3, 4 y 5 de junio del corriente en la Universidad de Buenos Aires, organizado por el Espacio Nacional de Estudiantes de Organizaciones de Base y,

"CONSIDERANDO,

"Que según las bases del Estatuto de la Universidad de Buenos Aires, la Universidad de Buenos Aires es una entidad de derecho público que tiene como fines la promoción, la difusión y la preservación de la cultura, cumple ese propósito en contacto directo y permanente con el pensamiento universal y presta particular atención a los problemas argentinos;

"Que el Artículo N° 69 del Estatuto de la Universidad de Buenos Aires observa que la Universidad de Buenos Aires guarda íntimas relaciones de solidaridad con la sociedad de la cual forma parte;

"Que es un instrumento de mejoramiento social al servicio de la acción y de los ideales de la humanidad;

"Que el Artículo N° 76 del Estatuto de la Universidad de Buenos Aires indica que la Universidad estimula todas aquellas actividades que contribuyan sustancialmente al mejoramiento social del país;

"Que eventos de estas características se constituyen en ámbitos propicios para que toda la comunidad académica reflexione en torno a las problemáticas de la educación de nuestro tiempo;

"Que eventos de estas características promueven el desarrollo de pensamiento crítico en la comunidad académica en conjunto con los actores sociales a los que está vinculada;

”Que mediante el Foro Nacional de Educación para el Cambio Social se promueve el debate y la generación de políticas educativas alternativas entre estudiantes, graduados, investigadores y docentes provenientes del conjunto de las universidades del país

”Que a través del Foro Nacional de Educación para el Cambio Social se convoca a la participación de organizaciones sociales del país con el fin de producir un fructífero intercambio de aprendizaje mutuo

”Que el Foro Nacional de Educación para el Cambio Social contó con el aval de esta Facultad en los años 2009 –Resolución N° 4698– y 2010 –Expediente N° 14.621– y con el aval de otras Facultades y del propio Consejo Superior en ambas oportunidades;

”En uso de las atribuciones que le confiere el Artículo N° 113 del Estatuto Universitario,

”EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

”RESUELVE:

”Artículo N° 1 – Declarar de interés académico e institucional el III° Foro Nacional de Educación para el Cambio Social a llevarse a cabo los días 3, 4 y 5 de junio del corriente en la Universidad de Buenos Aires.

”Se adjunta la primera circular.

”Artículo N° 2 – De forma”

Firman los Consejeros Estudiantiles Jazmín Rodríguez y Ramiro Sorondo.

Decano Sergio Caletti: Tiene la palabra la Consejera Rodríguez.

Consejera Rodríguez: Gracias. Quería hacer un breve comentario sobre el evento sobre el cual pedimos que se dé el aval académico, el aval de esta Facultad, para contarles que está en la circular que adjuntamos y hemos hecho circular algunas copias para los Consejeros, que el I° Foro se hizo en el 2009 en La Plata y fueron alrededor de mil ochocientas (1800) personas; el año pasado fue en Córdoba y es una experiencia donde combinamos paneles de debate, talleres y pasantías con organizaciones; el año pasado fueron intelectuales de la talla de Maristela Svampa, Héctor Smucler, tuvimos una teleconferencia con James Petras; tuvimos un encuentro de estudiantes latinoamericanos. Es un evento que ahora vamos a estar haciendo en Buenos Aires, que esperamos que tenga la misma envergadura, ya la carrera de Comunicación en la Junta de la carrera lo declaró de interés y se va a estar haciendo en junio, acá en la Universidad de Buenos Aires en varias sedes de la Universidad y quizás también en terciarios y secundarios de la zona, donde vamos a debatir con esta misma metodología de talleres, paneles y pasantías sobre modelo de país y situación política, Latinoamérica y juventud.

Para comentarles, es un evento del que seguramente les llegará en los meses que viene más información sobre los intelectuales que van a venir y demás.

Decano Sergio Caletti: Gracias por la información, Consejera Rodríguez. Pongo a consideración de los Consejeros la adhesión al III° Foro Nacional de Educación para el Cambio Social. **Aprobado** por unanimidad.

Ahora voy a poner a consideración de los Consejeros la cesión del uso de la palabra a la presidencia del Centro. ¿Los que estén por concederle el uso de la palabra? Adelante.

Presidenta del Centro de Estudiantes, Srta. Martha Linares: Nosotros desde el Centro de Estudiantes... un poco la necesidad de hacernos presentes hoy en el Consejo Directivo, más allá de que los Consejeros Estudiantiles trajeron a colación la problemática puntual de las aulas en la sede de Constitución, por supuesto que retomamos la problemática recurrente año tras año de la carrera de Relaciones del Trabajo, pero nos parece importante traer la problemática sobre todo porque se trata de un nuevo edificio y que va a ser el futuro edificio único. En ese sentido, nosotros queríamos traer la preocupación de que no se trabaje hoy, que no se discuta y no se pongan las posiciones en el Consejo Directivo y se pase a una Comisión a discutirlo, en el sentido que no pretendíamos una solución mágica de este problema porque entendemos que hay un problema de capacidad y de estructura en la nueva sede de Constitución, eso lo podemos comprender, lo que sí nos preocupa es que se haya hecho mención, por ejemplo, a que nosotros traemos una declaración, que queremos un rédito político, yo creo que todos los Consejeros que estamos hoy sentados acá, tanto los estudiantiles, los graduados y profesores tienen una responsabilidad; nuestra responsabilidad como Consejeros Estudiantiles es traer las problemáticas que acucian a los estudiantes que cursan en esta Facultad, como Centro de Estudiantes la iniciativa que tuvimos fue la recolección de firmas, no hay ningún tipo de manipulación, esto es juntar firmas de estudiantes que no quieren voluntariamente cursar afuera si tienen que cursar afuera es porque hay problemas para poder respirar en las aulas porque son muy chicas para la magnitud que tienen, por suerte, nuestros teóricos de Comunicación. Nosotros estamos muy contentos con que la Facultad esté llena de estudiantes que tengan ganas de estudiar y de participar de los teóricos, no renegamos de eso, de lo que renegamos es de no tener las condiciones en el futuro edificio único, que no se haya pensado en la magnitud de los teóricos de Comunicación, nos parece que es una falencia en la planificación del nuevo edificio y por eso necesitamos traer la problemática.

Y por otro lado, traer la problemática del CEPIA y de los espacios que usan los estudiantes puntualmente de la carrera de Comunicación en los Talleres de Radio y en la materia de Radio, es decir, esto da un total de trescientos dieciocho (318) inscriptos para el Taller de Radio, para Taller III y para la comisión de la materia de Radio doscientos ochenta (280), esto da un total de quinientos noventa y ocho (598) estudiantes que hoy necesitarían utilizar los equipos, con todo lo que eso implica, para poder tener un desarrollo de la cursada con las condiciones pedagógicas y demás. La situación puntual que existe hoy es que los estudiantes van a esos espacios a poder utilizar las herramientas que brinda la Facultad y no lo pueden hacer; no existe una comunicación institucional del por qué no se puede hacer si no que está a cargo de los técnicos, es decir, esto crea un problema no sólo para los trabajadores de la Facultad que se ven con la situación de cada dos (2) horas dar explicaciones de por qué no se pueden utilizar estos espacios si no para un montón de estudiantes que necesitan realizar sus prácticas y que necesitan recurrir a otros espacios para poder realizarlas.

Estas dos (2) cosas para nosotros son muy importantes y como vuelvo a repetir: esto se trata de una responsabilidad que nosotros tenemos como estudiantes de la Facultad, podemos tener edades diferentes pero tenemos la misma responsabilidad ante este Consejo Directivo, así que nos parecía importante tomar la palabra para esto, vamos a ir a trabajarlo en la Comisión y vamos a aportar a que haya una solución para esto, pero de ninguna manera esto

significa que nosotros vengamos acá a traer un problema, a hacer una bandera y a intentar construir un problema irresoluble; hay solución para los problemas y nuestra responsabilidad es que se trate en los órganos de cogobierno que, como decían, son las banderas de 1918 la construcción de los órganos de cogobierno donde los estudiantes tienen una representación y nosotros lo usamos para resolver los problemas de los estudiantes. Muchas gracias.

Decano Sergio Caletti: Muchas gracias. Ya que el Orden del Día ha concluido...

(Hay un pedido de palabra de un Consejero fuera de micrófono)

... ¡ah!, iba a hacer yo un comentario... si querés hacerlo vos primero, adelante...

Coordinador General del Centro de Estudiantes, Sr. Alejandro: Si quiere que haga un comentario respecto a esto, lo que le pido es que... ¡perdón!, mi nombre es Alejandro y soy Coordinador General del Centro de Estudiantes, compañero de la que habló recién. Si le parece que haga el comentario sobre este tema, lo que le quería pedir es que luego me permita agregar una cosita más para lo cual habíamos solicitado la palabra...

Decano Sergio Caletti: Si es sobre el mismo tema, adelante ahora...

Estudiante Alejandro: Es sobre el tema de las becas y el informe que realizó la gestión en el Consejo Directivo en la última sesión.

Decano Sergio Caletti: Entonces, vamos por partes.

Estudiante Alejandro: Gracias.

Decano Sergio Caletti: Hay dos (2) problemas que son de distinta índole, los dos (2) son reales, los dos (2) los reconocemos, los dos (2) los lamentamos tanto o más y no es por competir con los estudiantes que resultan perjudicados. El tema de los laboratorios de audio para los talleres correspondientes es que la empresa subcontratada, por el contratista de la segunda etapa, para la construcción de esos estudios –no interesa hacer ahora la historia menuda–, el tema es que cometió errores en la construcción de esos estudios y está encarándose el trámite acelerado para que esos errores de construcción sean reparados. Es probable y lo digo con dolor, que el total del proceso se lleve el cuatrimestre, es probable; acaba de presentar un presupuesto complementario para corregir los errores y como la construcción fue en general manejada por la Universidad de Buenos Aires, va a ser la Universidad la que tiene el vínculo con los contratistas y subcontratistas, etc. Es un episodio verdaderamente lamentable; mientras tanto, se están generando condiciones poco aptas y que me parecería también bien que la Comisión de Infraestructura y Hábitat analizase para ver si hay alguna posibilidad de generar una alternativa provisoria.

El otro problema es –en relación a aquello a lo que se refiere porque lo de los laboratorios de audio es un problema gravísimo, están mal hechos– un problema en su escala

relativamente menor; hay algunas materias, pocas, que se han visto afectadas en sus teóricos por la poca capacidad que los planos originales y los arquitectos originales que no sé... honestamente me he preguntado muchas veces con qué criterio trazaron los planos que trazaron, cuando los trazaron la carrera de Comunicación ya tenía las dimensiones actuales o aún mayores y no hubo un arquitecto que recorriese las sedes en uso y viese, por ejemplo, que en Comunicación se usaban aulas de trescientas (300), trescientas cincuenta (350), cuatrocientas (400) personas, con alguna frecuencia. La solución definitiva –entiendo yo– tiene que estar en la intervención de parte de la Facultad en los planos de la tercera etapa, que es el año que sigue al momento actual. Aprovecho para informarles si acaso no lo leyeron todavía en la comunicación oficial, que el 29 de abril a las 14 hs. se abren los sobres para adjudicar la licitación de la tercera etapa, de la primera fase de la tercera etapa. Esa primera fase que tendrá que ser relativamente rápida, es decir, estar calculando entre doce (12) y quince (15) meses o dieciocho (18) meses a lo sumo, tienen que terminarse todas las aulas.

La solución de fondo es que la Facultad intervenga sobre los planos que guiarán la construcción de esa primera fase de la tercera etapa; mientras tanto, me parecería la verdad excelente que la Comisión Transitoria de Hábitat analice otras posibilidades que resuelvan el problema que padecen algunos o unos cuantos estudiantes. Por suerte, insisto, son pocas las cátedras que se han visto afectadas; hay de mi parte una preocupación honesta y genuina, no pienso de ninguna manera y creo que expreso el espíritu del Consejo en general que en este Consejo nadie esté pensando que están haciendo una manipulación con el tema, creo que el problema existe, es real, debemos encontrarle una solución, las soluciones son de diverso tipo seguramente ninguna es perfecta. Tengo entendido que algunos estudiantes no estuvieron de acuerdo o no les pareció bien el recurso a bancos largos que, obviamente, con menor comodidad para la circulación, permiten mayor número de cuerpos sentados en un mismo metraje. Se podrá pensar en ésa, en otra disposición, en otras alternativas, en mayor oferta horaria... lo que puedo asegurar es que mientras se realizaba la mudanza esta Facultad realizó obra que debió haber sido parte de la que realizaban los contratistas, para tanto reducir algunas aulas porque eran todas para noventa (90) y hay montones de comisiones que tienen treinta y cinco (35) y que no se necesita noventa (90) o para ampliar otras aulas y generar espacios, por ejemplo tirando paredes correspondientes a tres (3) aulas de modo de construir un espacio de mayor capacidad, que no es el ideal porque es un poco “achorizado”, etc.

Ojalá la Comisión de Infraestructura y Hábitat pueda consultar con las cátedras, consultar con la Secretaría Académica, relevar cuál es la magnitud real del problema y que alternativas pueden tomarse en cuenta, todas cuestiones por las cuales me pareció atinado, por parte de este Consejo, que se trabajara en Comisión al respecto y no que se redujera a una encomienda a la Subsecretaría. Nada más.

Presidenta del Centro de Estudiantes, Srta. Martha Linares: Una cosa cortita como para aportar a esto: nosotros contamos hoy en la sede de Constitución con un auditorio que tiene una gran capacidad para resolver rápidamente este problema, transitoriamente, donde toda la comunidad académica puede resolver un problema concreto de una manera rápida. Eso por un lado, contamos con un auditorio que tiene la capacidad para albergar los grandes teóricos de Comunicación y por otro lado, la materia de Radio es una materia cuatrimestral, entonces si durante todo el cuatrimestre no se va a poder trabajar con los equipos de la Facultad, sería importante también dar cuenta de esto y por otro lado, una de las cosas muy

importantes es que no sean los trabajadores, técnicos de los estudios, los que tengan que dar respuesta ante esto ante cada uno de los estudiantes como una respuesta individual desde sus personas, que sea la gestión de la Facultad la que sea responsable y se haga responsable de la construcción y en eso sí compartimos que la resolución de esto para la última etapa, la primera subetapa de la tercera etapa, es que la Facultad se involucre.

Producto del conflicto nos habíamos comprometido en esa mesa a poder construir un espacio donde pudieran estar las gremiales: los estudiantes, los profesores, los graduados junto con la gestión de la Facultad haciendo un seguimiento para justamente involucrar a toda la Facultad, a los trabajadores no docentes, para que puedan dar cuenta de qué se necesita, cómo tiene que ser la Facultad de Sociales en sus próximas etapas, para que pueda dar cuenta de cuáles son las necesidades de esa comunidad académica en su conjunto, también la de los trabajadores no docentes que no están representados en este Consejo Directivo, por otro lado. Nada más.

Decano Sergio Caletti: Gracias, presidenta del Centro. Pasamos del presidente al coordinador general.

Coordinador General del Centro de Estudiantes, Sr. Alejandro: Muchas gracias, Señor Decano y a los Consejeros Directivos que amablemente accedieron a que podamos usar la palabra en este espacio y sobre todo, agradecerles que se hayan quedado para escucharnos.

Queremos hacer referencia a otro tema que nos preocupa como Centro de Estudiantes que tiene que ver con las Becas Portantiero que ha implementado la Facultad, hemos accedido a la información a través de la página “web” y hay algunas cuestiones que nos están preocupando con respecto a varias cosas: la primera es saber en que estado se encuentran; cuándo se van a empezar a cobrar; hay muchos estudiantes que se acercan a los espacios del Centro de Estudiantes argumentando que necesitan acceder a material de estudio, que se han anotado a la beca Portantiero, que se vienen los parciales y todavía no han podido cobrar nada de eso. Además, otro tema que nos preocupa es algo que tiene que ver con efectivamente cuántas personas se han anotado: según el informe que transmitió el Decano, en la última sesión de Consejo Directivo, habría un número importante de personas que sólo completaron el trámite por vía internet y no acercaron los papeles, por lo cual quedan becas disponibles; entiendo que son seiscientos (600) las que han completado y serían asignadas, queríamos saber cuándo van a empezar a cobrar éstos y también queríamos saber y es algo que les preocupa mucho a los estudiantes de Sociales, qué se va a hacer con el resto del dinero que habría disponible. Nosotros sugerimos que se haga una nueva convocatoria, tal vez sería interesante que esta vez la convocatoria se le ponga un poco más de fuerza, nosotros hemos visto que cuando a la gestión de la Facultad le interesa difundir algún tema de sobremanera lo hace con mucha eficacia, hemos visto carteles por distintos motivos, por ejemplo, cuando estaba en agenda la problemática de las fiestas, la Facultad institucionalmente llevó a cabo una campaña de difusión por eso muy efectiva y nos gustaría –vemos que sería necesario en este caso– ponerle el mismo énfasis a la difusión de estas becas, tal vez eso se pueda dar gráficamente con que los carteles de difusión sean del mismo tamaño.

Y otro tema, además de difundirlo, que nos preocupa mucho porque se han acercado a comentarnos las dificultades, es el escaso horario que existía para llevar los papeles; el trámite consistía en anotarse por Internet y luego entregar una solicitud de apertura de

cuenta bancaria, que tenía que ser un trámite personal y existían dos (2) horarios: uno, en la sede de Marcelo T. de Alvear y uno, en la sede de Constitución, ninguno de los dos (2) era lo suficientemente extenso como para que estudiantes que trabajan, viven lejos o por distintas razones no pueden acercarse a un horario distinto al que vienen a cursar, no podían entregar la documentación, por eso vemos también que una forma de ampliar este sistema de becas, ya que no se han anotado todas las personas para las cuales la Facultad dispone el dinero, sería que el horario sea más extenso, proponemos una jornada similar a la del Departamento de Alumnos o sino, por lo menos que no sea personal el trámite ya que lo único que había que hacer era entregar una planilla firmada por el interesado, que lo pueda acercar un amigo, un pariente, con eso también estaríamos saldando el déficit.

Y un último tema con respecto a las becas Portantiero: en la página de la Facultad figura que el Programa va a costar ochocientos sesenta y nueve mil doscientos pesos (\$ 869.200.-) y que se van a otorgar setecientos cincuenta (750) becas de cien pesos (\$ 100.-) durante ocho (8) meses y doscientos cincuenta (250) de un monto menor –que no especifica cuál– también durante ocho (8) meses; hemos hecho los cálculos y suponiendo que se otorguen las setecientos cincuenta (750) becas de cien pesos (\$ 100.-) durante ocho (8) meses y doscientos cincuenta (250) becas de cincuenta pesos (\$ 50.-) por ejemplo, durante ocho (8) meses, sobrarían ciento sesenta y nueve mil doscientos pesos (\$ 169.200.-), nos parece que sería pertinente se informe en qué se utiliza ese dinero ya que ciento sesenta y nueve mil doscientos pesos (\$ 169.200.-) para el costo de implementación de un sistema de becas como éste nos parece, por lo menos a primera mano, desmesurado, por eso sería el pedido de informe.

Y una última cosa, Señor Decano, disculpe que le transmita un sentimiento: a mí me duele, me preocupa mucho que Consejeros Directivos, profesores y graduados muy prestigiosos de esta Casa de Estudios, que han sido honrados con el cargo de sentarse en este Consejo Directivo, consideren que el hecho de que haya compañeros cursando en el piso no sea suficientemente urgente para tratarse sobre tablas. Yo tal vez no entiendo mucho las reglas de este Consejo Directivo, pero me parece que una Facultad como esta con la tradición que tiene, con lo que ha costado la lucha para conseguir ese edificio, no puede darse el lujo de no tratar urgentemente que haya compañeros cursando en el piso o desde afuera del aula porque no entran. Muchas gracias, nada más.

Decano Sergio Caletti: ¿Quieren hablar antes o después? evidentemente tengo que aclarar algunas cosas, comentar, puedo hacerlo antes o después, no tengo inconvenientes... Voy a usar yo ahora la palabra, lo primero que quiero decir es que esas campañas que vos calificás de efectivas de comunicación de la Facultad, la verdad fueron un fracaso, eso es lo primero que quiero decir; debo reconocer que habrán tenido un tamaño de carteles grande, mediano, chico, pero que resultado no dieron: este sábado pasado volvieron a hacerse las mismas fiestas que el anterior, el ante anterior, el ante ante anterior y en más de un caso generando inconvenientes como de la índole de los que en ese cartel se mencionaban, así que la verdad hemos fracasado desde el punto de vista de la comunicación. Es cierto que en relación a las becas Portantiero o a la ayuda económica, el sistema de ayuda Portantiero, debemos encarar un esfuerzo comunicacional mayor; la razón de lo que se ha hecho, por qué no más, por qué no menos, por qué lo que se ha hecho y cómo se lo ha encarado, tiene muchísimo que ver con el momento del año en el que se resolvió y se pudo empezar, que fue a mediados de febrero lo más temprano posible junto con el turno de llamado de exámenes –antiguamente llamado de marzo que ahora es de febrero.

En cuanto a los ciento sesenta y nueve mil pesos (\$ 169.000.-) es lo que, desde el punto de vista programático, está calculado como contraparte de la Facultad respecto del fondo que entrega el Ministerio de Educación; el Ministerio de Educación apoya específicamente el programa del sistema económico, etc., etc., con una partida de setecientos mil pesos (\$ 700.000.-) para constituir un fondo de un programa que lleva el nombre que tantas veces repetimos; la contrapartida que la Facultad puede llegar a disponer suma hasta ciento sesenta y nueve mil pesos (\$ 169.000.-), no quiere decir necesariamente que vaya a ser necesario gastar esa suma, por suerte.

En cuanto a los estudiantes que están solicitando y/o accediendo a la ayuda, permítame corregir una palabrita que decías que sólo habían completado por internet, precisamente el problema es que eso no fue completado, es decir, el trámite constaba de una entrada al CIU bajando de allí un formulario, llenando ese formulario y completándolo y entregándolo en Mesa de Entradas. Los que entraron al CIU para hacer las averiguaciones, el sondeo, la primera parte de la inscripción correspondiente, fueron mil quinientos cincuenta (1550) aproximadamente; los que ahora sí completaron el trámite y entregaron su solicitud, fueron seiscientos ochenta y cuatro (684); de estos seiscientos ochenta y cuatro (684), va a haber algunos –pocos– que estamos haciendo la certificación de datos, revisión general y hay algunos que se inscribieron mal, por ejemplo, no les correspondía solicitarla porque no cumplían con los requisitos señalados de antemano, por ejemplo, que hace tiempo que no tienen regularidad en la Facultad, son pocos, así que el número de estudiantes que reciban efectivamente la ayuda rondará el número de los que efectivamente entregaron su solicitud. La diferencia con el cálculo hecho en la formulación del programa, es de aproximadamente unos setenta (70)... a ver, una breve reflexión: cuando se abre un programa de estos se imagina un tope, en realidad el tope está imaginado para que no se llegue a él porque no tiene mucha gracia en realidad generar la expectativa a dos mil (2000) personas para luego decir: ¡ah!, no, había nada más que dos (2) pasajes a Honolulu, los otros mil novecientos noventa y ocho (1998) se embromaron, esperen la próxima promo... esto es: nuestro cálculo resultó de hecho, en principio y por esta vez, relativamente atinado, casi completa el máximo de lo que se había previsto, deja un margen de aproximadamente unas setenta (70) ayudas del monto que vos señalás, que por el compromiso está establecido en el propio programa... (*se produce un silencio de varios segundos*)... es a ustedes, si fuera la sesión me dirigiría a los Consejeros, pero es a ustedes... con la diferencia ésta y la de las eventuales doscientos cincuenta (250) ayudas menores, está establecido en el propio programa que se reutilizarán en el desarrollo del propio programa, quiero decir, no tendrán otro destino, tienen un destino único que es el de ayuda económica a los estudiantes.

Entonces, hay alternativas que estamos ya estudiando, lo comento por mero afán de claridad y transparencia –me parece que hay que seguir estudiándolas una vez que tengamos los datos definitivos de la inscripción–, las alternativas pueden ser las de hacer un llamado complementario para el segundo cuatrimestre; la de generar a lo mejor, depende de que efectivamente las cuentas permitan, alguna otra modalidad de ayuda, a lo mejor para algún tipo específico de estudiante, estudiantes avanzados, estudiantes que están haciendo sus formas de acreditación final, su trabajo de campo, su investigación, alguna otra modalidad de ayuda económica o reforzar lisa y llanamente la plataforma con la que se puede contar para el llamado a nuevas becas el año próximo.

En cualquier caso, si hay cinco pesos (\$ 5.-) que no se van a estar entregando a los estudiantes que se inscribieron en este cuatrimestre, van a quedar afectadas a un fondo que tiene el mismo destino.

En cuanto a las fechas: nuestra intención originaria era que pudiera estar pagándose, acreditándose en la cuenta gratuita, los primeros días de abril; las fechas de la inscripción, el pedido de postergación que los propios estudiantes hicieron para postergar el cierre de la inscripción, etc., llevan a otro lapso de operación del banco y nos aseguran que van a hacer todo lo posible porque pueda estar en los primeros días de mayo acreditado en las cuentas y entregándose los plásticos correspondientes.

¡Ah!, el horario, bueno, a ver, lo que sucede es que ustedes con bastante sentido dicen: por qué no un horario como el del Departamento de Alumnos... el Departamento de Alumnos cuenta con un cierto número de compañeros trabajadores, en este programa está trabajando una (1) persona, por Mesa de Entradas pueden entrarlo todo el día, esta única persona se trasladó a Santiago del Estero para recibir en algunos horarios... no, la consulta que daba ella personalmente puede ser que tuviera una restricción, las solicitudes se entregaban por Mesa de Entradas en el horario de Mesa de Entradas...

(Hay acotaciones del público fuera de micrófono)

... sí, personal por Mesa de Entradas...

(Hay acotaciones del público fuera de micrófono)

... bueno, el horario de Mesa de Entradas es un horario muy amplio, lo que estaba restringido era el horario de consultas que esta...

Una persona del público que no se da a conocer: Nosotros pedimos que se contemple a los estudiantes que trabajan hasta las seis de la tarde, son muchos, por eso la banda horaria que más se requiere para cursar es la tarde-noche... sería bueno poder pensar una solución, quizás no es la Mesa de Entradas, no es el Departamento de Alumnos para no extender eso, pero sí puede ser, por ejemplo, un buzón y que el trámite no sea personal, pensar que cuestiones se pueden modificar para que el trámite no sea personal...

Decano Sergio Caletti: Lo pensaremos. Hasta las 7 las recibía personalmente esta trabajadora, coordinadora del programa, hasta las 7 lo recibía acá y cuando se mudó a Santiago del Estero, dio un horario que también...

(Hay comentarios entre el público y los Consejeros fuera de micrófono sobre los horarios de la coordinadora y Mesa de Entradas)

... bueno, ok, revisaremos el tema de los horarios de recepción de las solicitudes... ¿otra vez? adelante... hay algunos pedidos de palabra...c

Coordinador, Estudiante Alejandro: Gracias por las aclaraciones. Es simplemente pedir que sea contemplado lo que nosotros venimos a contar acá, que hay muchos estudiantes que quisieron solicitar la beca y por distintos problemas no lo pudieron hacer y que la necesitan

para este cuatrimestre, por eso la necesidad de que se reabra la convocatoria ya que hay recursos y que se reabra de ser posible para este mismo cuatrimestre. Gracias.

Decano Sergio Caletti: Ok, será tenido en cuenta. Tiene la palabra el Consejero Loreti porque se había sentido aludido –me dijo– inicialmente...

Consejero Loreti: Gracias. El marco creo de la palabra fue sentirse dolido o algo parecido en relación a la actitud de los Consejeros que no habíamos votado tratar el proyecto de resolución sobre tablas... digo: cada cual tiene derecho a sentirse como quiera, ahora, un análisis crudo de la realidad indica que si se hubiera aprobado el proyecto se hubieran llevado un papel firmado y dentro de quince (15) días pedirían informe de qué se hizo con eso. La posición que sentamos nosotros fue: no aprobar un proyecto para que dentro de quince (15) días se pidan informes...

(Hay una intervención del público fuera de micrófono)

... ¡perdón!, no tratar sobre tablas no quiere decir no hacerse cargo del planteo, entonces, si uno quiere ser literal, efectivamente se rechazó el proyecto sobre tablas; ahora, lo que también está aprobado y anotado es que se gira a Comisión y que se invita a más funcionarios de los que planteaba el proyecto como responsables para trabajar en conjunto con los Consejeros, que era el sentido de la propuesta del armado de la Comisión de Hábitat, entonces me siento aludido, más allá del tema de la pena –insisto– que no comparto, pero me parece que la solución que le dio el Consejo Directivo es mucho más expeditiva que aprobar un proyecto para pedir rendición de informes dentro de quince (15) días a ver que es lo que hizo la Subsecretaría con el planteo formulado. Solamente hay quien se siente dolido y a mí me parece que la réplica a la decisión del Consejo era al menos injusta. Gracias.

Decano Sergio Caletti: Gracias, Consejero Loreti. ¿Alguien más va a hacer uso de la palabra? No.

Siendo las 20 hs. se da por finalizada la reunión del Consejo Directivo.

Decano Sergio Caletti:

Secretaria Depino: