ACTA N° 11 De fecha 19/08/2008

Siendo las 18.15 hs. comienza la reunión ordinaria del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Sociales y es presidida por el Señor Decano Dr. Federico Luis Schuster, con la presencia de los siguientes Consejeros: Por el **Claustro de Profesores: Gruner** Eduardo, **Loreti** Damián, **Eroles** Carlos, **Angélico** Héctor, **Carli** Sandra y **Aparicio** Susana. Por el **Claustro de Graduados: Canade** Enzo, **Centanni** Emiliano, **De Gori** Esteban y **Baranchuk** Mariana. Por el **Claustro de Estudiantes: Palomino** María Soledad, **Gabriel** Noelia Luciana, **Di Gregorio** Carla y **Manfred** Ingrid.

Decano Federico Schuster: Damos inicio a la sesión ordinaria del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Sociales del día 19 de agosto de 2008.

• Informe del Sr. Decano

Voy a comenzar brevemente informando tres (3) cuestiones muy breves:

Uno: El lunes próximo –25 de agosto– a las 17 horas vamos a hacer el primer acto con el que iniciamos los festejos de los 20 años de la Facultad de Ciencias Sociales. El 25 de agosto tiene que ver con el día de realización de la Asamblea Universitaria que aprobó el proyecto de creación de la Facultad. De allí en más, el 7 de septiembre es el día que está fechada la resolución y vamos a cerrar nuestros festejos con la actividad más fuerte que es en la semana del 29 de septiembre al 3 de octubre; allí va a haber feria del libro, actividades artísticas, conferencias, etc. Así que lo que hago es transmitir a todos los miembros del Consejo Directivo la invitación a asistir el lunes próximo, a las 17 horas, en el aula 100 de este edificio para la apertura de nuestras celebraciones. Luego tendremos algún pequeño brindis de salutación.

Lo segundo es que estamos ya a la espera de la apertura del llamado licitatorio para la continuidad de obras de nuestro edificio; en este momento está terminado todo el tema de análisis y de actualización de valores de los pliegos de obra y está en el análisis final del Ministerio para el llamado a licitación, así que esperamos que eso también sea a la mayor brevedad. Estamos encima de ese tema pero vale la pena aunque sea tenerlos al tanto.

Y el último temita: saben ustedes que, a lo largo de todo el primer cuatrimestre, en este Consejo Directivo estuvimos terminando de desarrollar la estructura de la planta de personal no docente de la Facultad; eso está terminado a partir del trabajo de las Comisiones y listo para aprobar en la próxima sesión. Lo que van a recibir prontamente –quiere decir hoy mismo, entiendo–, vía Secretaría de Gestión, es el cuadernillo con todo lo que se trató área por área y salió de las Comisiones ya con despacho favorable para que se le pueda dar la última mirada para evitar que haya algún error o cualquier cosa y ya con eso, en la próxima sesión, lo entramos para aprobación. Eso me parece que es importante porque fue mucho trabajo de todos los Consejeros y también de los funcionarios, representantes gremiales, etcétera.

Yo no tengo nada más para informar; tengo algunos proyectos para tratamiento sobre tablas que le pido...

Consejera Gabriel: ¡Señor Decano!, quisiéramos presentar uno sobre tablas también...

Decano Federico Schuster: Muy bien, ¿si me lo acercan? Le voy a pedir en principio al Secretario de Gestión Institucional si puede informar, para poder hacer el tratamiento de su ingreso al Orden del Día, los expedientes que tenemos con pedido de su inclusión para considerarlos sobre tablas.

Secretario de Gestión, Lic. Diego De Charras: Hay dos (2) expedientes presentados sobre tablas; un tercer proyecto que acaba de incorporar la Consejera Gabriel y habría un expediente para ser incorporado al Orden del Día con despacho favorable de Comisión que no fue incorporado en el Orden del Día dado que la Comisión de Enseñanza, por un error involuntario, se volvió a convocar en el día de hoy porque había quedado pendiente un expediente. Tiene despacho de Comisión con lo cual ese no sería un tratamiento sobre tablas sino una incorporación al Orden con despacho y los otros tres (3) que mencioné sí son proyectos sobre tablas.

Menciono los proyectos presentados: uno es por el área de cooperación internacional: es un convenio específico entre la Facultad de Ciencias Humanas y el área de investigación en mundialización, ciudadanía y democracia de Canadá, de la Universidad de Quebec y la Facultad de Ciencias Sociales.

Decano Federico Schuster: Ese convenio tiene que ver... lo explico nada más para que ustedes puedan decir si lo tratan o no sobre tablas y les explico por qué es urgente: es un convenio que es imprescindible para que la Universidad de Quebec brinde el apoyo para la realización de un seminario sobre procesos políticos que se va a hacer en la Facultad y el seminario se hace muy prontamente y está coordinado por varios equipos de trabajo de la Facultad, con gente también de la Universidad de Rosario y el coordinador principal es el profesor Isidoro Cheresky. El se movió fuertemente tratando de conseguir algunos fondos que le permitieran sostener la realización de este seminario que es internacional y la Universidad de Quebec, que iba a participar del seminario, dijo que podía proveer fondos para eso, lo cual son imprescindibles para que se pueda hacer el seminario con los invitados internacionales, pero para eso piden que haya un convenio y si no, no llegamos con los tiempos. De todos modos, es un convenio entre universidades y no significa erogación alguna para nuestra Facultad,

Lo pongo en consideración su incorporación. Si hay acuerdo, **lo incorporamos** y después lo analizamos más en detalle ya sobre tablas.

Secretario De Charras: Paso al segundo proyecto mencionado. Es un convenio de asistencia técnica entre el Consejo Nacional de Cooperación de Políticas Sociales de la Presidencia de la Nación y la Facultad de Ciencias Sociales.

Decano Federico Schuster: Pongo en consideración su incorporación. Le pido al Secretario de Extensión si nos da mayor precisión.

Secretario de Cultura y Extensión Universitaria, Lic. Javier Brancoli: Es un convenio en particular con el CENOC, con el Centro Nacional de Organizaciones de la Comunidad; con motivo del receso es que se encuentra demorado el trámite, no demorado si no con los plazos extendidos para que la actividad pueda ejecutarse en el segundo cuatrimestre; por eso y teniendo toda la documentación que corresponde es que planteamos incorporarlo sobre tablas para no demorar más el inicio de la actividad. Nada más que eso.

Decano Federico Schuster: Con esta aclaración, pongo en consideración su incorporación. ¿Hay acuerdo?, entonces **lo incorporamos** para tratar al final del Orden del Día.

Secretario De Charras: El tercer proyecto presentado sobre tablas fue acercado recién con la firma de dos (2) Consejeros –Gabriel y Desmery– y lo leo:

“VISTO,

”La resolución de la Junta de la carrera de Sociología, que alude a la sesión del Consejo Directivo de la fecha 24/6/08, en la cual se encontraban manifestando agrupaciones estudiantiles y,

”CONSIDERANDO,

”Que los términos utilizados por la Junta de la carrera de Sociología son ofensivos respecto a la manifestación de la Agrupación Estudiantil La Vallese:

”Que dicho proyecto expresa desde la parcialidad con que se describen los hechos ocurridos en esa fecha la intención manifiesta de perjudicar y desprestigiar políticamente a dicha agrupación;

”Que se encontraban en el recinto de igual manera otras agrupaciones de las cuales no se hace mención alguna en dicho proyecto a su proceder;

”Que dicho proyecto tiene como consecuencia cercenar la participación y movilización estudiantil;

”Que dicha resolución significa una persecución política ideológica sobre una agrupación estudiantil de nuestra Facultad;

”EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

”RESUELVE:

”Artículo 1º - Repudiar y mostrar la preocupación por toda manifestación de alguna parte de nuestra institución que implique una persecución política a cualquier expresión política de nuestra Facultad.

”Artículo 2º - Garantizar la libre expresión democrática de las organizaciones estudiantiles en todos los ámbitos de nuestra institución.

”Artículo 3º - De forma.”

Decano Federico Schuster: Pongo en consideración la incorporación. ¿En contra? en contra de la incorporación... Tiene la palabra el Consejero Eroles. Estamos tratando la incorporación.

Consejero Eroles: Correcto. Yo lo que considero es que solamente pueden incorporarse proyectos para tratamiento sobre tablas cuando hay razones de urgencia que así lo determinan; en este caso se trata de una resolución de la Junta de Sociología del 24 de junio, lo cual evidentemente determina que las razones de urgencia no existen, entonces yo lo que sugiero es que en todo caso podría tratarse el proyecto en la Comisión de Interpretación y Reglamento, pero de ninguna manera como proyecto de...

Decano Federico Schuster: Lo que de todos modos pongo en consideración es la incorporación o no y después se decide si se gira o no, pero primero tengo que determinar si se incorpora. Tengo una opinión en contra de incorporarlo, ¿hay alguna otra más?... ¿en contra?... ¿no hay más?... Tiene la palabra la Consejera Carli.

Consejera Carli: ¿Y por qué corresponde el tratamiento en el Consejo Directivo?, ¿no puede haber una declaración de un sector de la agrupación?, no sé como es el tema porque yo no vi la declaración de la carrera de Sociología, que repudie y se exprese en este sentido porque ahí hay una serie de expresiones que...

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra el Señor Vicedecano.

Consejero Loreti: Gracias. Me parecería importante distinguir una serie de aspectos: el primero que está en discusión es si vamos a incorporar esto para ver cual es el modo después de considerarlo, si se va a hacer algún tipo de mención en el propio Consejo o directamente se gira a Comisión. En tanto y en cuanto nosotros no tenemos un punto habitualmente que es el de Asuntos Entrados en el cual los Consejeros pueden plantear cosas que no necesariamente tienen que ser tratadas sobre tablas, yo preferiría –pero no existe tal cosa– de considerarlo como una suerte de Asunto Entrado en el cual luego el Consejo resuelva, una vez que se incorpora al Orden del Día, cuál es el destino del proyecto y quizá para más adelante podemos ver de hacer algún tipo de reforma a los procedimientos del Consejo para facilitar esto, es decir, un Consejero puede traer un proyecto a la mesa y que eso no fuerce una votación de dos tercios (2/3) sobre tablas cada vez sino que permita incorporar un proyecto al temario del Consejo Directivo y que pueda ser girado a la Comisión sin necesidad de aprobar su tratamiento.

En ese plano, yo lo que voy a proponer después es que se incorpore al temario y girarlo sí a la Comisión para su consideración porque además faltan elementos que me impiden expedirme al respecto.

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra la Consejera Aparicio.

Consejera Aparicio: Quiero fundamentar mi voto. Coincido con el profesor Eroles que es una cosa que pasó hace dos meses y puede seguir su trámite normal y segundo, a mí me faltan elementos como para saber qué votar, no tengo la menor idea de que se trata el tema ni que injurias se produjeron, me parece que debe ser analizado directamente por Comisión y seguir el trámite normal.

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra la Consejera Gabriel.

Consejera Gabriel: Gracias. El proyecto lo presentamos en este momento siendo la primera sesión después del inicio de clases del segundo cuatrimestre. Como Consejera vengo a dar cuenta del proyecto presentado y aprobado en la Junta de la carrera de Sociología en el momento del Interjuntas, después no tuve ocasión para volver a presentar un proyecto similar de declaración en repudio a lo que se había manifestado en ese momento.

Por otro lado, por lo que tengo entendido, el proyecto es presentado por la firma de dos (2) Consejeros Estudiantiles así que nosotros lo que estamos proponiendo es que se agregue para ser tratado hoy en el Orden del Día, en tal caso después se evaluará si es aprobado o se pasa a Comisión.

Decano Federico Schuster: Lo que voy a hacer es pedir la votación. Los que estén de acuerdo en incorporar el proyecto, más allá después lo que se haga, en su incorporación para después determinar si se trata sobre tablas o si pasa a Comisión, les ruego marquen su voto: hay mayoría, **queda incorporado** y se trata al final del Orden del Día y ahí se determina si va a Comisión o si se trata en el momento.

Aclaro eso: hay dos (2) posibilidades para ingresar un proyecto: puede ingresar por Consejo Directivo o puede ingresar por Mesa de Entradas con firma de dos (2) Consejeros en la semana y luego el Decano determina a que Comisión se lo gira o puede hacerlo ingresar directamente el Decano.

Consejera Carli: O también evaluar el Consejo Directivo que no corresponda girar a ninguna Comisión.

Decano Federico Schuster: Por supuesto. Digo los modos de ingresar el proyecto; después el Consejo determina lo que cree conveniente.

Secretario De Charras: Explícito se mencionó la incorporación de un (1) expediente con despacho de Comisión; corresponde a modificaciones docentes de la carrera de Ciencia Política. Si hay acuerdo, se incorporaría como último punto de la Comisión de Enseñanza.

Decano Federico Schuster: Este no es sobre tablas porque tiene despacho de Comisión, pero igual hay que votar su incorporación, ¿hay acuerdo? entonces, **lo incorporamos** para su tratamiento.

- **Aprobación de Actas**

–ACTA N° 8 de fecha 3 de junio de 2008

–ACTA N° 9 de fecha 1° de julio de 2008

¿Hay alguna observación sobre ellas? si no las hay, las damos **por aprobadas**.

Tengo un pedido de licencia de un Consejero. Esto no está aquí porque llegó ya cerrado el Orden del Día, pero incorporado ese pedido lo tengo que poner en consideración:

Solicita un pedido de licencia por tiempo indeterminado, como Consejero Directivo Titular del Claustro de Estudiantes de esta Facultad, el Consejero Mariano Blumenfeld Izzo quien ha sido electo como Consejero Superior y ambas funciones son incompatibles, entonces para poder incorporarse al Consejo Superior necesita ponerse en licencia.

(Hay una pregunta fuera de micrófono)

No, no, con licencia basta, mientras sea Consejero Superior no puede estar en ejercicio. ¿Hay alguna objeción a la licencia del Consejero? entonces, lo damos **por aprobado**. Seguimos.

Secretario De Charras:

- **Resoluciones de Decano Ad Referendum**

1. **Expediente N° 1.544.734/08**

Resolución (DAR) N° 7943/08

Dar su conformidad para que el profesor Miguel Angel ROSSI, investigador del CONICET, realice tareas con dedicación exclusiva en la cátedra de “Teoría Política y Social I” de la carrera de Ciencia Política.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado**.

Secretario De Charras:

- **Comisión de Enseñanza**

1. **Expediente N° 1.545.576/08**

Proponer al Rectorado de la Universidad de Buenos Aires la obtención del Diploma de Honor a los graduados de las carreras siguientes: **Sociología:** Delia Teresa GONZALEZ, Josefina DOZ COSTA, Ana Laura LOPEZ, Ana Soledad MONTERO, Gaspar HERZEL, Lucía Mercedes SANCHEZ. **Ciencia Política:** Leticia Jesica VITA. **Trabajo Social:** Ana Carolina OTERO, Analía ALMALECK. **Ciencias de la**

Comunicación: Mercedes MOGLIA, María Cecilia LABATE, Mariela Inés BALADRON, Adriana Daniela GRIMALDI y Catalina HERNANDEZ SAINT JEAN.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Tiene la palabra el Consejero Gruner.

Consejero Gruner: Para pedir tratamiento conjunto de los puntos N° 2 al N° 22 –si no me falla el cálculo–, que son todos pedidos o renovaciones de licencias sin goce de haberes con despacho favorable.

Decano Federico Schuster: Hay moción del Consejero Gruner, ¿hay acuerdo en ella? si es así tratamos entonces en conjunto puntos N° 2 a N° 22 de Comisión de Enseñanza. Están en consideración. **Aprobados.**

Secretario De Charras:

2. Expediente N° 1.544.447/08 Anexo 3

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de la licencia sin goce de haberes presentado por el licenciado **Alejandro VASSILIADES** en un (1) cargo de Ayudante de Primera Interino con Dedicación Simple en la asignatura “Política e Instituciones Educativas” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

3. Expediente N° 1.544.447/08 Anexo 4

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de la licencia sin goce de haberes presentado por la licenciada **Ximena LOPEZ** en un (1) cargo de Ayudante de Primera Interina con Dedicación Simple en la asignatura “Area Sistematización de Talleres” de la carrera de Trabajo Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

4. Expediente N° 1.541.621/01 Anexo 10

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de la licencia sin goce de haberes presentado por la licenciada **Natalia Soledad FORTUNY** en un (1) cargo de Ayudante de Primera Interina con Dedicación Semiexclusiva en el “Seminario Diseño Gráfico y Publicidad” Ciencias de la Comunicación.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

5. Expediente N° 1.538.761/08 Anexo 10

Solicitud de aprobación del pedido prórroga de la licencia sin goce de haberes presentado por la licenciada **Eva CAPECE** en un (1) cargo de Ayudante de Primera Interina con Dedicación Simple en la asignatura “Teoría Política Contemporánea” de la carrera de Ciencia Política.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

6. Expediente N° 1.535.264/05 Anexo 28

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de la licencia sin goce de haberes presentado por la licenciada **Inés María POUSEDELA** en un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Simple en la asignatura “Teoría Política Contemporánea” de la carrera de Ciencia Política.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

7. Expediente N° 1.538.761/06 Anexo 12

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de la licencia presentado por la licenciada **Melina Laura RAMOS** en un (1) cargo de Ayudante de Primera Ad Honorem en la asignatura “Acumulación y Organización del Proceso de Trabajo” de la carrera de Sociología.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

8. Expediente N° 1.532.492/04 Anexo 19

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de la licencia sin goce de haberes presentado por el licenciado **Pablo DI LEO** en un (1) cargo de Ayudante de Primera Interino con Dedicación Simple en la asignatura “Filosofía” de la carrera de Sociología.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

9. Expediente N° 1.541.621/07 Anexo 36

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de la licencia sin goce de haberes presentado por la licenciada **Silvana CAMPANINI** en un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Simple en la asignatura “Antropología Social II” de la carrera de Trabajo Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

10. Expediente N° 1.541.621/07 Anexo 43

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de la licencia sin goce de haberes presentado por la licenciada **Ana RIVKIN** en un (1) cargo de Ayudante de Primera interina con Dedicación Simple en la asignatura “Administración y Políticas Públicas” de la carrera de Ciencia Política.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

11. Expediente N° 1.544.447/08 Anexo 20

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de la licencia sin goce de haberes presentado por la licenciada **Jessica MALEGARIE** en un (1) cargo de Ayudante de Primera interina con Dedicación Simple en la asignatura “Metodología I, II y III” de la carrera de Sociología.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

12. Expediente N° 1.544.447/08 Anexo 21

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de la licencia sin goce de haberes presentado por la licenciada **Mónica Adriana GAMARDO** en un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Interina con Dedicación Semiexclusiva en la asignatura “Area Institucional de Talleres” de la carrera de Trabajo Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

13. Expediente N° 1.541.621/08 Anexo 45

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de la licencia sin goce de haberes presentado por la abogada **Sara Graciela SOSA** en un (1) cargo de Ayudante de Primera Interina con Dedicación Simple en la asignatura “Derecho del Trabajo I” de la carrera de Relaciones del Trabajo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

14. Expediente Nº 1.541.621/08 Anexo 44

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de la licencia sin goce de haberes presentado por la licenciada **Sandra BUCCAFUSCA** en un (1) cargo de Profesora Adjunta Interina con Dedicación Simple en la asignatura “Historia Social Contemporánea” de la carrera de Relaciones del Trabajo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

15. Expediente Nº 1.544.447/08 Anexo 22

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de la licencia sin goce de haberes presentado por la licenciada **Claudia DANANI** en un (1) cargo de Profesora Adjunta con Dedicación Semiexclusiva en la asignatura “Trabajo Social I y II” de la carrera de Trabajo Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

16. Expediente Nº 1.544.447/08 Anexo 24

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de la licencia sin goce de haberes presentado por la licenciada **María Magdalena GIOVINE** en un (1) cargo de Ayudante de Primera Interina con Dedicación Semiexclusiva en la asignatura “Taller de Expresión I” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

17. Expediente Nº 1.541.621/07 Anexo 38

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de la licencia sin goce de haberes presentado por la licenciada **Silvana CAMPANINI** en un (1) cargo de Profesora Adjunta Interina con Dedicación Simple en la asignatura “Trabajo Social I y II” de la carrera de Trabajo Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

18. Expediente Nº 1.544.389/08 Anexo 03

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de la licencia sin goce de haberes presentado por la licenciada **Valeria MUGICA** en un (1) cargo de Ayudante de Primera Interina con Dedicación Simple en la asignatura “Historia Social Latinoamericana” de la carrera de Sociología.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

19. Expediente Nº 1.544.447/08 Anexo 18

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de la licencia sin goce de haberes presentado por la licenciada **Sandra GARNICA** en un (1) cargo de Ayudante de Primera Interina con Dedicación Semiexclusiva en la asignatura “Taller Nivel II” de la carrera de Trabajo Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

20. Expediente Nº 1.544.446/08 Anexo 18

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes presentado por la licenciada **Ana Lía Rosa REY** en un (1) cargo de Ayudante de Primera Interina con Dedicación Simple en la asignatura “Historia de los Medios” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

21. Expediente Nº 1.544.447/08 Anexo 31

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de la licencia sin goce de haberes presentado por la licenciada **Cora GAMARNIK** en un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Semiexclusiva en la asignatura “Historia de los Medios” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

22. Expediente Nº 1.544.447/08 Anexo 33

Solicitud de aprobación del pedido de licencia sin goce de haberes presentado por la licenciada **Florencia CENDALI** en un (1) cargo de Ayudante de Primera Interina con Dedicación Simple en la asignatura “Sociología de la Religión II” de la carrera de Sociología.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Secretario De Charras:

23. Expediente Nº 1.544.618/08 Anexo 37

Solicitud de aprobación del pedido de reemplazos por la licencia sin goce de haberes de la licenciada **Cora GAMARNIK** en un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Semiexclusiva en la asignatura “Historia de los Medios” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

(Hay diálogo entre los Consejeros fuera de micrófono)

Decano Federico Schuster: No, este es el Nº 23 que no se aprueba aquí la licencia sino el pedido de reemplazo. Está en consideración este punto entonces. Si no hay objeciones, lo damos **por aprobado.**

Secretario De Charras:

24. Expediente Nº 1.544.448/08 Anexo 12

Solicitud de aprobación de la renuncia presentada por licenciada **Valeria DOTRO** en un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Interina con Dedicación Simple en la asignatura “Comunicación y Educación” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

25. Expediente Nº 1.532.492/04 Anexo 4

Solicitud de aprobación del pedido de baja del licenciado **Diego Hernán ROSSELLO** en un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura "Fundamentos de la Ciencia Política" de la carrera de Ciencia Política.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

26. Expediente Nº 1.538.761/06 Anexo 13

Solicitud de aprobación del pedido de limitación de la licencia sin goce de haberes presentado por el licenciado **Diego MAZZEI** en un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Simple en la asignatura "Historia Social Argentina" de la carrera de Sociología.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.** Hay una pregunta aquí de la Consejera Aparicio.

Consejera Aparicio (habla fuera de micrófono): Limitación de la licencia sin goce de haberes...

Decano Federico Schuster: Se hace cargo; es una licencia que no terminó el período de licencia pero pide reincorporarse, entonces se limita la licencia y se hace cargo nuevamente.

Secretario De Charras:

27. Expediente Nº 1.541.621/07 Anexo 20

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de las licencias sin goce de haberes presentado por los docentes que estaban incorporados al Programa de Incremento de Cargos.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

28. Expediente Nº 1.544.618/08 Anexo 39

Solicitud de aprobación de las modificaciones docentes presentadas por la carrera de Ciencias de la Comunicación.

La Comisión aconseja aprobar lo aconsejado por Secretaría Académica a excepción de:

a) Cátedra ROSATO: otorgar la renta a Julieta QUIROS, dado que se liberará una renta de Julieta GASTAÑAGAS incluida en el Programa de renta de docentes ad honorem.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

29. Expediente Nº 1.544.618/08 Anexo 38

Solicitud de aprobación de las modificaciones docentes presentadas por el Departamento de Idiomas.

La Comisión aconseja aprobar el informe de Secretaría Académica.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

30. Expediente Nº 1.544.618/08 Anexo 40

Solicitud de aprobación de las modificaciones docentes presentadas por la carrera de Sociología.

La Comisión aconseja aprobar el informe de Secretaría Académica.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

31. Expediente Nº 1.544.618/08

Solicitud de aprobación de las modificaciones docentes presentadas por la carrera de Ciencia Política .

La Comisión aconseja aprobar el informe de Secretaría Académica.

Decano Federico Schuster: Este punto es el que tiene despacho de Comisión de Enseñanza pero la Comisión se reunió hoy porque éste quedó sin tratar. ¿No sé si alguien quiere información sobre éste?, ¿quiénes no estuvieron en Comisión? Tiene la palabra la Consejera Gabriel.

Consejera Gabriel: ¿Podría repetirlo?

Decano Federico Schuster: Si, le pedimos al Secretario si puede repetir el...

Secretario De Charras:

31. Expediente Nº 1.544.618/08

Solicitud de aprobación de las modificaciones docentes presentadas por la carrera de Ciencia Política .

La Comisión aconseja aprobar el informe de Secretaría Académica.

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Podría consignarse de que asunto se trata porque entiendo que eran pocas modificaciones.

Decano Federico Schuster: Le pedimos al Secretario e invito a quienes participaron de la reunión de Comisión también que puedan ilustrar al resto del Cuerpo sobre lo que están proponiendo. ¿Quién va a informar?

Secretario Académico, Lic. Jorge Lulo: Son modificaciones de dos (2) cátedras dentro del pedido total de la carrera y eran dos (2) urgencias: una es la cátedra de Susana Masseroni de “Técnicas de Investigación” y el otro es de la cátedra del profesor Cheresky de “Teoría Política Contemporánea” que lo hemos adelantado, no lo pudimos tratar el martes pasado en Comisión y lo pusimos ahora porque eran dos (2) urgencias y no se podía esperar más a la próxima sesión del Consejo Directivo. Esto está vinculado –lo de Susana Masseroni– con el conflicto que surgió en “Técnicas...”.

Decano Federico Schuster: Hago una pregunta que supongo que es la que hacen los Consejeros –me permito interpretarlos ya que hace tanto tiempo que estamos juntos– si el Secretario Académico me presta un poquito de atención: ¿estas modificaciones son las que fueron acordadas con la Dirección de la carrera?, muy bien, bueno, ¿alguna otra pregunta?, ¿Consejera Gabriel?, ¿Consejero Centanni?, nada, está en consideración entonces. Si no hay objeciones, lo damos **por aprobado**.

Secretario De Charras:

• Comisión de Concursos

1. Expediente Nº 1.540.561/06

Proponer al Consejo Superior la designación de jurados que actuarán en el concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con Dedicación Parcial en la asignatura “Psicología Social e Institucional I” de la carrera de Trabajo Social. **Titulares:** Marcelo PERCIA, Virginia SCHEJTER, Sandra ARITO.

Suplentes: Clarisa VOLOSCHIN, Amelia DELL’ANNO, David ZOLOTOW.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. Les ruego marquen los votos quienes están a favor para poder hacer constar en actas, para la elevación al Consejo Superior: no hay abstenciones ni votos en contrario, ¿no?, muy bien, entonces **queda aprobado** con catorce (14) votos afirmativos. Seguimos.

Secretario De Charras:

2. Expediente Nº 1.537.323/05

Proponer al Consejo Superior la designación de jurados que actuarán en el concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Titular con Dedicación Exclusiva en la asignatura “Sociología Política” de la carrera de Sociología.

Titulares: Alfredo PUCCIARELLI, Hugo QUIROGA, Carlos ZURITA. **Suplentes:** Aldo ISUANI, Marcelo SAIN.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado** entiendo que con catorce (14) votos también, ¿sí?, muy bien, sin votos en contra y sin abstenciones. Seguimos.

Tiene la palabra la Consejera Carli.

Consejera Carli: Del expediente Nº 3 al Nº 8 incluido son dictámenes unánimes de los jurados, ¿no?, de los concursos. Se podrían...

Decano Federico Schuster: Del Nº 3 al Nº 8. Hay moción de considerar en conjunto puntos Nº 3 al Nº 8 que son dictámenes unánimes de jurados, ¿hay acuerdo? entonces los pongo en consideración en conjunto. Necesito sí que me indiquen si hay algún voto en contra o alguna abstención de manera tal que hagamos constar que si no, son catorce (14) votos a favor. No escucho abstenciones ni votos en contra, entonces cuento catorce (14) votos a favor que son los de todos los presentes. Del Nº 3 al Nº 8 de Comisión de Concursos. **Aprobado.**

3. Expediente Nº 1.536.324/05

Proponer al Consejo Superior la aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Titular con Dedicación Parcial en la asignatura “Epistemología” de la carrera de Sociología, y designar al profesor **Ricardo BORRELLO** para ocupar dicho cargo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

4. Expediente Nº 1.530.256/03

Proponer al Consejo Superior la aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Titular con Dedicación Semiexclusiva en la asignatura “Técnicas de Investigación en Opinión Pública y Mercado” de la carrera de Ciencias de la Comunicación, y designar a la profesora **Mónica PETRACCI** para ocupar dicho cargo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

5. Expediente Nº 1.537.001/05

Proponer al Consejo Superior la aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con Dedicación Parcial en la asignatura “Taller Anual de la Orientación en Periodismo” de la carrera de Ciencias de la Comunicación, y designar a la profesora **Lila LUCHESSI** para ocupar dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

6. Expediente Nº 1.500.634/89 Anexo 3

Proponer al Consejo Superior la aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Titular con Dedicación Parcial en la asignatura “Psicología del Trabajo” de la carrera de Relaciones del Trabajo, y designar al profesor **Ernesto AGUIRRE** para ocupar dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

7. Expediente Nº 1.500.634/89 Anexo 4

Proponer al Consejo Superior la aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con Dedicación Parcial en la asignatura “Psicología del Trabajo” de la carrera de Relaciones del Trabajo, y designar al profesor **Eduardo SICARDI** para ocupar dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

8. Expediente Nº 1.516.390/99 Anexo 1

Proponer al Consejo Superior la aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Titular con Dedicación Parcial en la asignatura “Principios de Sociología del Trabajo” de la carrera de Relaciones del Trabajo, y designar al profesor **Héctor ANGÉLICO** para ocupar dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

Secretario De Charras:

9. Expediente Nº 1.519.910/00

Proponer al Consejo Superior declarar desierto el concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con Dedicación Parcial en la asignatura “Metodología IV” de la carrera de Trabajo Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: Está en consideración. **Aprobado** también con catorce (14) votos afirmativos sin abstenciones ni votos en contra.

Secretario De Charras:

10. Expediente Nº 1.544.606/08

Proponer al Consejo Superior el llamado a concurso para proveer dos (2) cargos de Profesor Regular Titular con Dedicación Simple en la asignatura “Historia del Conocimiento Sociológico I y II” de la carrera de Sociología.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: Está en consideración. **Aprobado** con catorce (14) votos afirmativos sin abstenciones ni votos en contra.

Secretario De Charras:

11. Expediente Nº 1.544.608/08

Proponer al Consejo Superior el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Titular con Dedicación Exclusiva en la asignatura “Metodología de I, II y III” de la carrera de Sociología.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.** Otra vez catorce (14) votos afirmativos que son todos los presentes.

Secretario De Charras:

12. Expediente Nº 1.544.799/08

Proponer al Consejo Superior el llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con Dedicación Simple en la asignatura “Administración y Políticas Públicas” de la carrera de Ciencia Política.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: Ahora sí, tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni (habla fuera de micrófono): Quisiera pedir el pase a Comisión del expediente para poder discutir la política de concursos de la carrera respecto a esta materia porque no sabemos exactamente cuantos cargos están concursados y en que situación se pidió este concurso. Tengo entendido, según me informó el Subsecretario de Planificación Académica, que el mismo fue solicitado hace ya un par de años y no sabemos en que situación se encuentran los cargos de la materia en la carrera.

Decano Federico Schuster: Muy bien. Hay una moción de vuelta a Comisión de este expediente. Lo pongo en consideración. ¿No sé si necesitan alguna aclaración o directamente votamos? votamos, muy bien, está en consideración entonces este pedido de vuelta a Comisión. No hay objeciones, **hacemos así.**

Entiendo que cabe pedirle a la Comisión de todos modos un pronto despacho para no demorar los temas de concursos.. Seguimos. **Queda aprobada la moción de pase a Comisión.**

Tiene la palabra el Consejero Eroles.

Consejero Eroles (habla fuera de micrófono): Los puntos N° 13 y N° 24 son dictámenes unánimes de jurados.

Decano Federico Schuster: Hay una moción de pase a votación en conjunto de los puntos N° 13 a N° 24 del Consejero Eroles. ¿Hay acuerdo en tratarlos así?, entonces los pongo en consideración. En este caso son todos de docentes auxiliares.

Quedan aprobados.

13. Expediente N° 1.537.290/05 Anexo 5

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer dos (2) cargos de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Historia Social Contemporánea” (*Cátedra Rofe*) de la carrera de Relaciones del Trabajo y proponer la designación de **Juan Enrique FERNÁNDEZ, Juan Pablo TODARO** para ocupar dichos cargos.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

14. Expediente N° 1.538.221/05 Anexo 1

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Teoría y Derecho Constitucional” (*Cátedra Sola*) de la carrera de Ciencia Política y proponer la designación de **Jorge Luis PORTERO** para ocupar dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

15. Expediente N° 1.538.221/05 Anexo 2

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Simple en la asignatura “Teoría y Derecho Constitucional” (*Cátedra Ubertone*) de la carrera de Ciencia Política y proponer la designación de **María Andrea PIESCO** para ocupar dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

16. Expediente N° 1.538.219/05 Anexo 1

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Historia Social General” (*Cátedra Lettieri*) de la carrera de Ciencias de la Comunicación y proponer la designación de **Gabriela Ximena GOMEZ** para ocupar dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

17. Expediente N° 1.537.580/05 Anexo 14

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Simple en la asignatura “Historia Social General” (*Cátedra Lettieri*) de la carrera de Ciencias de la Comunicación y proponer la designación de **María del Carmen GONZÁLEZ** para ocupar dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

18. Expediente N° 1.537.580/05 Anexo 12

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura "Historia Social General" (*Cátedra Lettieri*) de la carrera de Ciencias de la Comunicación y proponer la designación de **Felipe Sócrates LIVITSANOS** para ocupar dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

19. Expediente Nº 1.537.580/05 Anexo 13

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura "Historia Social General" (*Cátedra Lettieri*) de la carrera de Ciencias de la Comunicación y proponer la designación de **Roberto Leoncio PAIVA** para ocupar dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

20. Expediente Nº 1.537.580/05 Anexo 11

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Semiexclusiva en la asignatura "Historia Social General" (*Cátedra Lettieri*) de la carrera de Ciencias de la Comunicación y proponer la designación de **Atilio BLETA** para ocupar dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

21. Expediente Nº 1.538.222/05 Anexo 44

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura "Economía II" (*Cátedra Rieznik*) de la carrera de Sociología y proponer la designación de **Hugo Oscar LETTIERI** para ocupar dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

22. Expediente Nº 1.533.364/04 Anexo 42

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Simple en la asignatura "Sociología Sistemática" (*Cátedra De Ipola*) de la carrera de Sociología y proponer la designación de **Bettina LEVY** para ocupar dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

23. Expediente Nº 1.533.364/04 Anexo 40

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Simple en la asignatura "Sociología Sistemática" (*Cátedra De Ipola*) de la carrera de Sociología y proponer la designación de **Carlos Daniel BELVEDERE** para ocupar dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

24. Expediente Nº 1.533.364/04 Anexo 41

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Simple en la asignatura "Sociología Sistemática" (*Cátedra De Ipola*) de la carrera de Sociología y proponer la designación de **Ernesto Marcos FUNES** para ocupar dicho cargo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Secretario De Charras:

25. Expediente Nº 1.533.364/04 Anexo 43

Solicitud de aprobación para declarar desierto el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura "Sociología Sistemática" (*Cátedra de Ipola*) de la carrera de Sociología.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. Hay una pregunta acá de las Consejeras Carli y Aparicio sobre que sucedió en ese concurso que se declara desierto...

(Hay diálogo entre los Consejeros sobre el tema fuera de micrófono)

ahí lo están buscando para que no tengan que votar sin... El Subsecretario Halpern nos va a contar de que se trata.

Subsecretario de Planificación Académica, Lic. Gerardo Halpern: Los inscriptos al concurso eran dos (2) y ninguno de los dos (2) se presentó al concurso, por ende el jurado lo declaró desierto.

Decano Federico Schuster: Muy bien. Entonces, está en consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

26. Expediente Nº 1.541.634/07

Solicitud de aprobación para la designación del jurado que actuará en el concurso para proveer cargos de auxiliares docentes en la asignatura "Metodología I, II y III" de la carrera de Sociología. **Titulares:** Silvia LAGO MARTINEZ, Gabriela GOMEZ ROJAS, Cristina VENINI. **Suplentes:** Mercedes DI VIRGILIO, Liliana FINDLING.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

27. Expediente Nº 1.541.634/07

Solicitud de aprobación para la designación del jurado que actuará en el concurso para proveer cargos de auxiliares docentes en la asignatura "Demografía Social" de la carrera de Sociología. **Titulares:** Susana TORRADO, Graciela DURET, Cynthia POK. **Suplentes:** Gladys MASSÉ, María Ester AGUERRI, Elsa LOPEZ.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

28. Expediente Nº 1.541.634/07

Solicitud de aprobación para la designación del jurado que actuará en el concurso para proveer cargos de auxiliares docentes en la asignatura "Pensamiento Sociológico de Max Weber" de la carrera de Sociología. **Titulares:** Eduardo FIDANZA, Ana CASTELLANI, Diego RAUS. **Suplentes:** Luis AZNAR, Francisco CASTIGLIONI, Luis GARCÍA FANLO.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.** Tiene la palabra el Señor Vicedecano.

Consejero Loreti: Gracias, Señor Decano. Para considerar el punto Nº 29 que hay una solicitud de la carrera y una reflexión de mi parte. Empiezo por la primera: la carrera envió el listado de posibles jurados en las condiciones en que está expuesto, en materia de titulares y suplentes y me solicitaron, fuera de sesión, si se podía cambiar a un suplente por un titular de modo tal que hubiera dos (2) profesores de la carrera como titulares en el jurado, lo cual entiendo no hay ninguna objeción o no habría ninguna objeción en la medida que es una tónica que han adoptado muchas de las carreras para los concursos de auxiliares.

Pero advierto además que el segundo suplente es Consejero Directivo que por el Reglamento de Concursos para Auxiliares los Consejeros Directivos no pueden formar parte de los jurados –Alberto Bialakowsky–; en ese plano sugeriría, tomando la posición de la carrera.

(Hay diálogo entre los Consejeros sobre el tema fuera de micrófono)

y tenemos otro problema con una Directora de carrera que también forma parte del jurado, con lo cual sugeriría en el mejor de los casos que Gabriela Merlinsky pasara como titular y nos quedaríamos con un (1) solo suplente o volverlo a pasar a Comisión y solicitarle que de inmediato la carrera envíe otro jurado, digo porque tendríamos solo un suplente, entonces sugeriría, si les parece bien, pasarlo a Comisión y pedirle a la carrera que rápidamente agregue los miembros que corresponden al jurado o sea, que habría dos (2), uno (1) discutible que es el caso del Director de otra carrera y uno (1) seguro que el Reglamento no admite que es un Consejero Directivo.

(Hay diálogo entre los Consejeros fuera de micrófono)

Directores de carrera: me aclaran acá que tampoco se puede, así que bueno, lo pasaríamos a Comisión con esas objeciones y un pedido a la carrera...

Decano Federico Schuster: Tomo entonces la moción del Vicedecano de pase a Comisión. ¿No hay objeciones?, hacemos así, **vuelve a Comisión el expediente correspondiente al punto N° 29.**

29. Expediente N° 1.537.291/05

Solicitud de aprobación para la designación del jurado que actuará en el concurso para proveer cargos de auxiliares docentes en la asignatura “Acumulación y Organización del Proceso de Trabajo” de la carrera de Sociología. **Titulares:** Marta PANAIÁ, Viviana VEGA, María Rosa FRANETOVICH. **Suplentes:** Gabriela MERLINSKY, Alberto BIALAKOWSKY, Julio TESTA.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Vuelve a Comisión.

Secretario De Charras:

30. Expediente N° 1.538.221/05 Anexo 9

Concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Sistemas Políticos Comparados” (*Cátedra Aznar*) de la carrera de Ciencia Política.

La Comisión aconseja: apartarse del dictamen del jurado y declarar desierto un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple.

Decano Federico Schuster: La Consejera Carli pide aclaración...

Consejera Carli: Una pregunta, ¿qué significa la resolución de la Comisión? porque no es muy precisa.

Decano Federico Schuster: ¿A ver si alguien de la Comisión de Concursos nos explica? Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Muy brevemente. No había inscriptos en el concurso y lo que los jurados pretendían era designar a personas que estaban en el orden de méritos de otro cargo, de otro concurso de la misma materia, para cubrir esa vacante o sea, es un procedimiento que no corresponde y por lo tanto la Comisión aconseja no designar a esas personas porque no estaban inscriptas en ese concurso.

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra el Señor Vicedecano.

Consejero Loreti: ¿Le pediría al Consejero si en lugar de aprobarlo lo podemos girar a Comisión? porque me interesaría saber si está llamado en varios A o varios B, cómo era el caso.

Consejero Centanni: Era un cargo B para el cual no hubo inscriptos, pero lo que sí estoy de acuerdo en volverlo a Comisión para analizar la situación de las personas que fueron propuestas en este expediente, cosa que no corresponde, pero analizarlo en el expediente original, en el que sí estaban inscriptos y por el cual concursaron, es decir, ver la posibilidad de designarlos pero como corresponde, por el expediente que corresponde.

Consejera Carli: A ver, ¿puedo preguntar algo?

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra la Consejera Carli.

Consejera Carli: ¿Un concurso tiene un orden de méritos por el mismo cargo de Ayudante, aunque los aspirantes del concurso estén clasificados en distintas categorías?, ¿cómo es?, pido porque tiene que ver con la información del Reglamento de Concursos.

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra el Señor Vicedecano.

Consejero Loreti: A ver, primer dato del contexto: lo que estamos considerando es el proceso de normalización de Auxiliares, que no es lo mismo que un llamado a concurso. En ese caso hay tres (3) categorías, dice el Reglamento, de acuerdo a la antigüedad que es A, B o C. En los concursos A las inscripciones son cerradas, vale decir: validan en el concurso a la persona que ocupa ese cargo por el cual se llama; el B es abierto con un régimen del estilo del que tiene las renovaciones de los profesores regulares, en el cual hay un margen de apreciación en materia del puntaje –la grilla en eso es muy estricta– respecto a cuando gane una persona distinta a la que ejerce el cargo, hay un mecanismo de designación especial.

La mención que hago yo atiende a que tengo entendido –existe un dictamen que todavía no trató el Consejo, es un dictamen de Asesoría Letrada– en relación a alguien que participaba en un concurso como C, que quedó segundo y en la misma cátedra hay un B que renunció y hay un...

Consejero (no se da a conocer y habla fuera de micrófono): Es distinta la situación...

... si, si, ya sé, pero no sé que es lo que en ese caso dice Asesoría Letrada respecto al tema del llamado en función de toda la cátedra, digo para no confrontar en una resolución del Directivo algo que todavía no terminamos de estudiar. Sólo por eso pediría girarlo a Comisión y poder establecer un criterio en conjunto.

Decano Federico Schuster: A lo mejor el Subsecretario puede agregar alguna cosa más y lo paso a consideración.

Subsecretario Halpern: Explico el caso específico. Este era un concurso al que se anotaron dos (2) aspirantes, uno (1) de los aspirantes había quedado excluido para la prueba de oposición y el otro se presentó y el jurado dictaminó que no estaba en condiciones de ser designado. El jurado cierra diciendo que aconseja por unanimidad designar a una persona que no está anotada para este concurso; si se aprobara esto, según nos explicó la Asesoría Letrada, se cometería lo que se llama “extrapetition” o sea, que el jurado se está expidiendo sobre algo que no corresponde o sea, estaría postulando una persona que no... por eso es diferente el caso que presenta el Vicedecano.

Nosotros hicimos la consulta con la Asesoría Letrada respecto de este pedido y esa fue la respuesta.

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra el Consejero Centanni.

Consejero Centanni: Yo tenía entendido que no había inscriptos o que no se había presentado nadie a la prueba...

Consejero Halpern (habla fuera de micrófono): No se presenta a la oposición...

Consejero Centanni: ¿Micossi no se presentó a la oposición?

Consejero Halpern (habla fuera de micrófono): Estaba aprobado para ir a la oposición y no se presentó...

Consejero Centanni: Y no se presentó, eso puede ser...

Decano Federico Schuster: ¡Ah!, ahora sí. Micossi es un politólogo joven bastante destacado que está haciendo su doctorado en Estados Unidos. Ya que el tema tiene cierta complejidad, tomo la moción del Vicedecano y lo pongo a consideración la vuelta a Comisión. ¿Hay acuerdo en eso? entonces, **vuelve a Comisión ese expediente** para someterlo a un nuevo análisis.

Consejera Carli: ¿Yo puedo hacer una reflexión?

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra la Consejera Carli.

Consejera Carli: La diferencia entre un concurso común, por lo menos el que rige en los concursos de Ayudantes en otros momentos y en otras Facultades, no en este caso que se inician los concursos de Ayudantes, el orden de méritos establece un orden de méritos o sea, si el primero no entra porque renunció, no se presentó... incide en las posibilidades del jurado de designar gente que quizás esté ubicada en el tercer lugar. Digo porque el Reglamento en

curso, al establecer esa situación, más allá de lo personal –en este caso o en cualquier otro– genera una repetición del mecanismo burocrático: es volver a llamar a concurso a eso que quedó desierto quizás habiendo alguien en condiciones de acceder a ese cargo, aunque estuviera clasificado en categoría C. Es una reflexión, más del procedimiento que de este caso.

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra el Señor Vicedecano.

Consejero Loreti: A ver, al tratarse de un concurso de normalización no hay llamado por cátedra, hay llamado por cargo, por lo cual...

Consejera Carli (habla fuera de micrófono): Por cátedra y por cargo, las dos (2) cosas...

Consejero Loreti: No, no, cuando me refiero a que no se llama por cátedra quiero decir que no se llaman tantos cargos de Jefe de Trabajos Prácticos y tantos cargos de Auxiliares para que se anoten todos los que quieran y se dirima entre B y C en ese caso; como es un proceso de normalización, al estar llamado por el cargo y la renta por decirlo de algún modo, es muy complejo hacer un llamado B y C juntos por el cual el B compitiera y además habilitara a que se anotaran algunos más que fueran a confrontar con alguien que tiene una suerte de preferencia; es como si al mismo tiempo se llamara un concurso en el cual se renueva más otro concurso: los modos de resolver cada caso son distintos, por eso era bastante complejo hacer un llamado más genérico. En otros casos, si fueran puros es más fácil hacer eso y que alguno renovara y otro no, eventualmente.

Decano Federico Schuster: Bueno, el expediente volvió a Comisión y me parece que merece asegurarse efectivamente que el procedimiento sea el correcto y una vez que esto sea así, que vuelva al Cuerpo, siempre en estos casos recomendando la mayor celeridad para no perjudicar un procedimiento de tanta importancia como es el de concurso. Seguimos.

Secretario De Charras:

31. Expediente Nº 1.537.289/05 Anexo 80

Concurso para proveer un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Simple en la asignatura "Trabajo Social I" (*Cátedra Muñóz*) de la carrera de Trabajo Social. Impugnación presentada por la licenciada Alejandra FACCIUTO.

La Comisión aconseja: aprobar el dictamen y su ampliación, no hacer lugar a la impugnación y designar al licenciado Víctor HOUDIN en dicho cargo.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

32. Expediente Nº 1.538.222/05

Concurso de auxiliares docentes de la asignatura "Economía II" de la carrera de Sociología. Recusación presentada por el aspirante licenciado Joaquín FARINA a los miembros del jurado Miguel TEUBAL y Cecilia NAHON.

La Comisión aconseja: hacer lugar a la recusación del profesor Miguel TEUBAL y no hacer lugar a la recusación de la profesora Cecilia NAHON.

Decano Federico Schuster: En consideración. Tiene la palabra la Consejera Carli.

Consejera Carli: ¿Uno vota los motivos de recusaciones?, ¿es una decisión del Consejo ésa?, ¿en otras ocasiones hemos tratado los motivos de recusación?

(Hay diálogo entre los Consejeros fuera de micrófono)

Decano Federico Schuster: Habiendo un pedido de recusación quien tiene que dirimir es el Consejo Directivo.

Consejera (no se da a conocer): Los motivos de recusación, esa es la pregunta.

Decano Federico Schuster: No, los motivos están en el expediente y los trató la Comisión. Tiene la palabra el Consejero Canade.

Consejero Canade: El motivo de aceptación de la primer recusación tiene que ver con que el profesor Teubal tenía un pleito a nivel laboral, de manera judicial, con este aspirante. Fue manifiesto, el número de causa, en fin, una serie de documentación que acreditan de que había una contingencia en los fueros laborales para los cuales el pedido de recusación era correcto. No así para el otro caso de la profesora Cecilia Nahón, en donde no había ningún tipo de fundamentación más allá de algún dicho y hecho que no estaba fundamentado en ninguna prueba documental.

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra la Consejera Aparicio.

Consejera Aparicio: Hay un caso anterior que estaba la recusación que me gustaría también saber el motivo y en el caso del profesor Teubal creo que estaba incorporado que la sentencia había sido favorable al profesor Teubal, lo que pasa que eso no sirve, igual hay que recusarlo, es correcta la recusación que se hizo.

Consejero Canade: En el caso anterior...

Consejera Aparicio: Quiero dejar aclarado que el juicio tenía sentencia favorable al profesor Teubal.

Consejero Canade: Si, si, es correcto.

Consejera Aparicio: Y estaba en el expediente.

Decano Federico Schuster: ¿La Consejera Aparicio habló de otra recusación?

Consejera Aparicio: Había una anterior que habíamos visto...

Decano Federico Schuster: Impugnación me parece...

Consejera Aparicio: Impugnación...

Consejero Canade: Una impugnación que no fue aprobada... ¡perdón!

Decano Federico Schuster: ¿Son cosas distintas, no?

Consejera Aparicio: No está claro, dice: "*Impugnación presentada por la licenciada Alejandra Facciuto...*", ¿es una impugnación al dictamen?

Decano Federico Schuster: Claro.

Consejera Aparicio: ¡Ah!, está bien, perfecto. No, pensé que era una recusación a persona.

Decano Federico Schuster: No, no.

Consejera Aparicio: El siguiente entonces es un caso de recusación a persona.

Decano Federico Schuster: No tengo más oradores, de manera tal que pongo en consideración el punto en cuestión, ¿sí?, que es el N° 32. ¿Hay acuerdo?, entonces lo damos por aprobado.

Consejera Gabriel: Yo quería marcar mi abstención en este caso, en este punto.

Decano Federico Schuster: ¿En el N° 32?

Consejera Gabriel: Si.

Decano Federico Schuster: Se deja constancia de la abstención de la Consejera Gabriel. Seguimos.

Consejero De Charras: ¿Si se me permite, Señor Decano?

Decano Federico Schuster: Si, Señor Secretario.

Secretario De Charras: Esta recusación fue tramitada en un expediente similar el año pasado por el mismo postulante, al mismo jurado, por el mismo motivo que es el artículo 22º, inciso j del Reglamento y fue hecha lugar a la recusación por los mismos motivos: era la causa legal citada por el Consejero Canade. Tiene el dictamen de la Asesoría Letrada de la Facultad...

(Hay una pregunta de una Consejera fuera de micrófono)

el que se acaba de votar, el N° 32.

Decano Federico Schuster: Lo que dice el Secretario es que hubo una situación similar en otro concurso donde también estaba presentado el mismo aspirante...

Secretario De Charras: Otra carrera, ¡perdón!

Decano Federico Schuster: Seguimos.

Secretario De Charras:

33. Expediente N° 1.537.289/05

Concurso de auxiliares docentes de la asignatura "Filosofía Social" (*Cátedra Heler*) de la carrera de Trabajo Social. Recusación de jurados presentada por el licenciado Jorge Manuel CASAS.

La Comisión aconseja: no hacer lugar a la recusación presentada por el Lic. CASAS.

Decano Federico Schuster: En consideración. Aquí sí es otra recusación. Tiene la palabra el Consejero Canade. Saludo la actitud de los Consejeros que nos explican lo que trabajaron en las Comisiones.

Consejero Canade: Muchas gracias, Señor Decano. En realidad se cuestionaba la relación de no amistosidad con el profesor Heler de una manera verbal o sea, no había ninguna prueba que lo acreditara. En realidad había una definición bastante ambigua dentro de lo que

era el expediente; no había ninguna prueba documental que acreditara que esa animosidad existía...

Consejera Carli (habla fuera de micrófono): Hay una recusación de todos los jurados...

Consejero Canade: No, no, era con Heler solo...

Decano Federico Schuster: El Subsecretario aclara.

Subsecretario Halpern: Había recusación contra dos (2) de los miembros del jurado y en realidad... o sea, ninguno es Heler. El concurso es de la cátedra de Heler y en realidad el Consejero Heler avalaba la presentación de esta recusación pero los dos jurados que eran recusados respondían que la recusación, que los motivos que llevaban esa recusación, eran infundados o sea, en el expediente las respuestas de los jurados donde manifestaban que no tienen ningún tipo de relación y menos aún relación de animosidad respecto del postulante. Dado que estaba implicado el Consejero Heler porque era mencionado en los argumentos... incluso el Consejero Heler participó de la discusión que se tuvo y avaló lo planteado por la Comisión.

Decano Federico Schuster: Muy bien, está en consideración entonces este expediente. Tiene la palabra la Consejera Gabriel.

Consejera Gabriel: Voto por abstención en este caso también.

Decano Federico Schuster: Abstención también en este caso. ¿Alguna otra observación? si no es así, damos **por aprobado** el punto N° 33. Seguimos.

Secretario De Charras:

34. Expediente N° 1.533.284/04 Anexo 75

Concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura "Taller de Expresión I" (*Cátedra Jeanotegui*) de la carrera de Ciencias de la Comunicación. Impugnación presentada por el licenciado Gabriel LERMAN.

La Comisión aconseja: aprobar el dictamen y su ampliación, no hacer lugar a la impugnación presentada por el Lic. LERMAN y declarar desierto dicho cargo.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

- **Comisión de Investigación y Posgrado**

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra la Consejera Carli.

Consejera Carli: Del N° 1 al N° 8 son ingresos al doctorado que están aprobados por la Comisión y se pueden tratar en conjunto.

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra el Señor Vicedecano, respecto de la moción.

Consejero Loreti: Apruebo la moción pero quiero adelantar mi abstención en el punto N° 2.

Decano Federico Schuster: Muy bien. Moción de la Consejera Carli, está en tratamiento, para votar puntos N° 1 a N° 8 de Comisión de Investigación y Posgrado. ¿Hay acuerdo?, hacemos así entonces. Están en consideración y los damos **por aprobados** y queda constancia de la abstención del profesor Loreti en el punto N° 2.

1. Expediente N° 1.545.619/08

Solicitud de aprobación del ingreso al Doctorado en Ciencias Sociales del licenciado **Rafael Andrés SANCHEZ** y designar como Consejero de Estudio al Prof. Lucas RUBINICH.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

2. Expediente N° 1.545.620/08

Solicitud de aprobación del ingreso al Doctorado en Ciencias Sociales de la licenciada **Nidia Felisa SANTOS** y designar como Consejero de Estudio al Prof. Damián LORETI.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Aprobado, con la abstención del Consejero Loreti.

3. Expediente N° 1.545.618/08

Solicitud de aprobación de ingresos al Doctorado en Ciencias Sociales y designación de los Consejeros de Estudio.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

4. Expediente N° 1.545.622/08

Solicitud de aprobación de ingresos al Doctorado en Ciencias Sociales y designación de los Consejeros de Estudio.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

5. Expediente N° 1.545.521/08

Solicitud de aprobación de ingresos al Doctorado en Ciencias Sociales y designación de los Consejeros de Estudio.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

6. Expediente N° 1.545.519/08

Solicitud de aprobación de ingresos al Doctorado en Ciencias Sociales y designación de los Consejeros de Estudio.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

7. Expediente Nº 1.545.520/08

Solicitud de aprobación de ingresos al Doctorado en Ciencias Sociales y designación de los Consejeros de Estudio.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

8. Expediente Nº 1.545.621/08

Solicitud de aprobación de ingresos al Doctorado en Ciencias Sociales y designación de los Consejeros de Estudio.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

Secretario De Charras:

9. Expediente Nº 1.545.528/08

Solicitud de aprobación de la modificación de los créditos asignados en Seminarios de Doctorado al licenciado **Juan Pedro ALONSO**.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. Tiene la palabra la Consejera Di Gregorio.

Consejera Di Gregorio: Si se puede tratar en conjuntos los puntos Nº 9 a Nº 12 que también son todas modificaciones de los créditos.

Decano Federico Schuster: Hay moción de la Consejera Di Gregorio de tratar puntos Nº 9 al Nº 12, son todos asignaciones o modificaciones de créditos. Está en consideración la moción, si no escucho objeciones, trato en conjunto puntos Nº 9 al Nº 12. Los damos **por aprobados**.

9. Expediente Nº 1.545.528/08

Solicitud de aprobación de la modificación de los créditos asignados en Seminarios de Doctorado al licenciado **Juan Pedro ALONSO**.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

10. Expediente Nº 1.545.532/08

Solicitud de aprobación de la modificación de créditos asignados en Seminarios de Doctorado al licenciado **Jorge Daniel CRESTO**.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

11. Expediente Nº 1.545.527/08

Solicitud de aprobación de la modificación de créditos asignados en Seminarios de Doctorado a la licenciada **María Eugenia RAUSKY**.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

12. Expediente Nº 1.545.529/08

Solicitud de aprobación de la modificación de créditos asignados en Seminarios de Doctorado a la licenciada **María Leonor SILBA**.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Secretario De Charras:

13. Expediente Nº 1.545.606/08

Solicitud de aprobación para realizar el Doctorado en Ciencias Sociales bajo el régimen de co-tutela de dirección de tesis con la Escuela de Altos Estudios en Ciencias Sociales, Francia. **Doctoranda:** Mariana GENE. **Tema de Investigación:** “Hacia una sociología del gabinete. Los ministros de Economía e Interior a través del tiempo (1983-2006). ¿Escenarios de tensión entre tecnocracia y política?”. **Co-Directores:** Alfredo PUCCIARELLI por la Universidad de Buenos Aires y Michele OFFERLÉ por la Escuela de Altos Estudios en Ciencias Sociales de Francia.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

14. Expediente Nº 1.545.605/08

Solicitud de aprobación para realizar el Doctorado en Ciencias Sociales bajo el régimen de co-tutela de dirección de tesis con la Universidad de París I, Francia. **Doctoranda:** Natalie GOLDWASER YANKELEVICH. **Tema de Investigación:** “Mujeres, ciudadanía política y Nación: las paradojas del discurso republicano en la élite política del Siglo XIX argentino”. **Co-Directores:** Susana VILLAVICENCIO por la Universidad de Buenos Aires y Genevieve FRAISSE por la Universidad de París I, Francia.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.** Tiene la palabra la Consejera Carli.

Consejera Carli: Del expediente Nº 15 al Nº 20 se podrían tratar en su conjunto, que son Director, tema y plan de tesis.

Decano Federico Schuster: Moción de la Consejera Carli para tratar en conjunto puntos Nº 15 al Nº 20, ¿hay acuerdo? hacemos así entonces. Están en consideración y los damos **por aprobados**, puntos Nº 15 al Nº 20, Comisión de Investigación y Posgrado.

15. Expediente Nº 1.545.522/08

Solicitud de aprobación del Director, tema y plan de tesis doctoral de la licenciada **María Soledad SEGURA**. **Director:** Ricardo COSTA. **Co-Director:** Martín BECERRA. **Tema de tesis:** “Comunicación y ciudadanía. La práctica de las organizaciones por la democratización de las comunicaciones. Córdoba 2001-2007”.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

16. Expediente Nº 1.545.603/08

Solicitud de aprobación del Director y tema de tesis doctoral de la licenciada **María Alejandra OBERTI**. **Directora:** Ana AMADO. **Tema de tesis:** "Género, violencia y política. Vida cotidiana y militancia en las décadas del sesenta y setenta".

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

17. Expediente Nº 1.545.604/08

Solicitud de aprobación del Director y tema de tesis doctoral de la licenciada **Sara Carolina DUEK**. **Directora:** Alicia ENTEL. **Tema de tesis:** "Infancia, juego y pantallas. Transformaciones en la relación entre los niños, el juego y la televisión (1980-2005)".

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

18. Expediente Nº 1.545.602/08

Solicitud de aprobación del Director y tema de tesis doctoral del licenciado **Pablo Fernando MIGUEZ**. **Director:** Claudio KATZ. **Tema de tesis:** "El trabajo inmaterial en la organización del trabajo. Un estudio de caso sobre los trabajadores informáticos en Argentina".

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

19. Expediente Nº 1.545.601/08

Solicitud de aprobación del Director y tema de tesis doctoral del licenciado **Jorge Daniel CRESTO**. **Director:** Julián REBON. **Tema de tesis:** "Revirtiendo los efectos de la privatización sobre la fuerza de trabajo. Estrategias sindicales y transformaciones de las condiciones laborales en los subterráneos de Buenos Aires (1994-2007)".

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

20. Expediente Nº 1.545.600/08

Solicitud de aprobación del Director y tema de tesis doctoral de la licenciada **Soledad Analía PÉREZ**. **Director:** Oscar NUDLER. **Tema de tesis:** "Estructura y dinámica del espacio contravencional de los estudios de pobreza".

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

Secretario De Charras:

21. Expediente Nº 1.545.657/08

Solicitud de modificación del tema de tesis doctoral de la Lic. **María Graciela RODRIGUEZ**. **Tema de Tesis:** "Escribir los bordes. Los mensajeros en moto y los procesos de circulación cultural".

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.** Tiene la palabra el Consejero Eroles.

Consejero Eroles: Puntos Nº 22 al Nº 24 se pueden tratar juntos porque son aprobaciones de planes de tesis doctoral.

Decano Federico Schuster: Moción de tratar en conjunto puntos N° 22 al N° 24, ¿hay acuerdo? hacemos así. Están en consideración. **Aprobados.**

22. Expediente N° 1.545.524/08

Solicitud de aprobación del plan de tesis doctoral de la licenciada **Sara Carolina DUEK.**

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

23. Expediente N° 1.545.523/08

Solicitud de aprobación del plan de tesis doctoral del licenciado **Agustín SANTELLA.**

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

24. Expediente N° 1.545.525/08

Solicitud de aprobación del plan de tesis doctoral de la licenciada **Gabriela Edith BUKSTEIN.**

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Decano Federico Schuster: Moción de los Consejeros Gruner y Eroles para tratar en conjunto puntos N° 25 al N° 29. ¿Hay acuerdo? los pongo en consideración y no hay objeciones. **Están aprobados.**

25. Expediente N° 1.545.660/08

Solicitud de prórroga para la presentación de la tesis doctoral del licenciado **Daniel MUNDO** hasta el 25 de junio de 2009.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

26. Expediente N° 1.545.659/08

Solicitud de prórroga para la presentación de la tesis doctoral del licenciado **Gabriel Andrés NARDACCHIONE** hasta el 30 de junio de 2009.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

27. Expediente N° 1.545.531/08

Solicitud de prórroga para la presentación de la tesis doctoral del licenciado **Juan Manuel CARBALLEDA** hasta el 31 de julio de 2009.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

28. Expediente N° 1.545.530/08

Solicitud de prórroga para la presentación de la tesis doctoral del licenciado **Marcelo URRESTI RIVERO** hasta el 26 de junio de 2009.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

29. Expediente N° 1.545.533/08

Solicitud de prórroga para la presentación de la tesis doctoral de la licenciada **Alejandra OBERTI** hasta el 25 de julio de 2009.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Secretario De Charras:

30. Expediente Nº 1.545.658/08

Solicitud de aprobación para reincorporar al Doctorado en Ciencias Sociales al licenciado **Guillermo NEIMAN**.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

31. Expediente Nº 1.545.599/08

Solicitud de aprobación de la modificación del título de la tesis doctoral y la designación de los miembros del jurado de tesis presentada por la licenciada **Verónica Viviana MACEIRA**. **Título de tesis:** "Heterogeneidad obrera y conciencia social: una aproximación a los trabajadores del conurbano bonaerense en un contexto de crisis del empleo". **Directora de Tesis:** Rosalía CORTÉS. **Jurado de Tesis, Titulares:** Gabriel KESSLER, Elizabeth JELIN, Juan SURIANO. **Suplentes:** Agustín SALVIA, Silvio FELDMAN, Claudia DANANI.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

32. Expediente Nº 1.545.534/08

Solicitud de aprobación para designar a los miembros del jurado de tesis doctoral presentada por el licenciado **Daniel JONES**. **Título de tesis:** "Sexualidad y adolescentes. Prácticas y significados relativos a la sexualidad de adolescentes residentes en Trelew (Chubut)". **Directora de Tesis:** Ana Lía KORNBLIT. **Jurado de Tesis, Titulares:** Mario MARGULIS, Carlos FIGARI y Jaime BARRIENTOS DELGADO. **Suplentes:** Dora BARRANCOS, Elsa LOPEZ y Horacio SIVORI.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

33. Expediente Nº 1.545.655/08

Solicitud de aprobación para designar a los miembros del jurado de tesis de maestría en Comunicación y Cultura presentada por el licenciado **Marcelo BORRELLI**. **Título de tesis:** "Hacia el 'final inevitable'. El diario Clarín y la 'caída' del gobierno de Isabel Perón (1975-1976)". **Director de tesis:** Jorge SABORIDO. **Jurado de tesis, Titulares:** Marcos NOVARO, María Matilde OLLIER, Guillermo MASTRINI. **Suplentes:** Alejandro CATARUZZA.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

34. Expediente Nº 1.545.661/08

Solicitud de aprobación de los Seminarios de Doctorado y designación de los profesores a cargo correspondientes al segundo cuatrimestre de 2008.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

35. Expediente Nº 1.545.623/08

Solicitud de aprobación para designar a los profesores a cargo de las asignaturas de la Maestría en Ciencias Sociales del Trabajo correspondientes al segundo cuatrimestre de 2008.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

36. Expediente Nº 1.545.351/08

Solicitud de aprobación para designar a los profesores a cargo de las asignaturas de la carrera de Especialización en Planificación y Gestión de Políticas Sociales de la Maestría en Políticas Sociales.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

37. Expediente Nº 1.545.594/08

Solicitud de aprobación de los ingresos a la Maestría en Ciencias Sociales del Trabajo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

38. Expediente Nº 1.545.518/08

Solicitud de aprobación de criterios para regular los exámenes de idioma correspondientes a los alumnos que cursan los Programas de Posgrado.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.** Tiene la palabra el Consejero Eroles.

Consejero Eroles: Se pueden tratar juntos del punto N° 39 al punto N° 55, son todos subsidios de viajes.

Decano Federico Schuster: En consideración la moción del Consejero Eroles para tratar en forma conjunta del punto N° 39 hasta el punto N° 55, ¿hay acuerdo? está en consideración. **Aprobados.**

39. Expediente N° 1.545.156/08

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por la licenciada **Alejandra Bettina FACCIUTO** para asistir en calidad de expositora al “V Coloquio Internacional sobre políticas sectoriales: grupos domésticos y familia” a realizarse en Monterrey, México, entre los días 1 y 2 de septiembre de 2008.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

40. Expediente N° 1.545.501/08

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por la licenciada **Verónica GIORDANO** para asistir en calidad de expositora al “Coloquio Internacional Escuela de Ciencias Humanas: Intervenciones y Fronteras en la investigación social. Antropología, Sociología e Historia” a realizarse en Bogotá, Colombia, entre los días 5 y 7 de noviembre de 2008.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

41. Expediente N° 1.544.908/08

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por el licenciado **Leonardo GROTTOLA** para asistir en calidad de expositor al “IV Congreso de la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política” a realizarse en San José, Costa Rica, entre los días 5 y 7 de agosto de 2008.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

42. Expediente N° 1.544.733/08

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por la licenciada **Alejandra NAVARRO** para asistir en calidad de ponente a la “Conferencia Internacional sobre Fuerzas Armadas y Resolución de Conflictos en un mundo globalizado” a realizarse en Seoul, Corea, entre los días 14 y 17 de julio de 2008.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

43. Expediente N° 1.544.782/08

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por la licenciada **Betina FREIDIN** para asistir en calidad de ponente a la “Reunión Anual de la Sociedad para el Estudio de los problemas sociales. Cruzando Fronteras:

Activismo Académico, Globalización y Justicia Social” y a la “Reunión Anual de la Asociación Americana de Sociología: Mundos de Trabajo” a realizarse en Boston, Estados Unidos, entre los días 31 de julio y 4 de agosto de 2008.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

44. Expediente Nº 1.544.732/08

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por el licenciado **Juan Cruz ESQUIVEL** para asistir en calidad de conferencista al “Primer Forum de Sociología de la Asociación Internacional de Sociología: Investigación Sociológica y Debate Público” a realizarse en Barcelona, España, entre los días 5 y 8 de septiembre de 2008.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

45. Expediente Nº 1.545.055/08

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por el licenciado **Mariano ZAROWSKY** para asistir en calidad de expositor al “Congreso: Ciencias, tecnologías y culturas. Diálogo entre disciplinas del conocimiento: mirando al futuro de América Latina y el Caribe” a realizarse en Santiago de Chile, Chile, entre los días 30 de octubre y 12 de noviembre de 2008.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

46. Expediente Nº 1.545.053/08

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por la licenciada **Marcela Alejandra PAÍS ANDRADE** para asistir en calidad de ponente al “II Congreso Latinoamericano de Antropología” a realizarse en San José de Costa Rica, Costa Rica, entre los días 28 y 31 de julio de 2008.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

47. Expediente Nº 1.545.002/08

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por el licenciado **Rodrigo SALGADO** para asistir en calidad de ponente a la “Conferencia sobre: Imaginando Utopías Reales” a realizarse en Madison, Estados Unidos, entre los días 9 y 11 de mayo de 2008.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

48. Expediente Nº 1.545.564/08

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por la profesora **Marta PANAIÁ** para asistir en calidad de ponente al “First ISA Forum of Sociology: Sociological Research and Public Debate” a realizarse en Barcelona, España, entre los días 5 y 8 de septiembre de 2008.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

49. Expediente Nº 1.545.007/08

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por el profesor **Julián REBON** para asistir en calidad de ponente a la “Conferencia: Imaginando Utopías Reales” a realizarse en Madison, Estados Unidos, entre los días 9 y 11 de mayo de 2008.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

50. Expediente Nº 1.545.054/08

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por la profesora **María Inés TULA** para asistir en calidad de expositora, ponente y coordinadora de mesa al “IV Congreso ALACIP: ¿Gobernanza sin desarrollo? Repensar el bienestar en América Latina” a realizarse en San José de Costa Rica, Costa Rica, entre los días 5 y 7 de agosto de 2008.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

51. Expediente Nº 1.545.318/08

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por la profesora **María Cristina MELANO** para asistir en calidad de ponente a la “19º Conferencia Mundial de Trabajo Social de la Internacional Federation of Social Workers” a realizarse en San Salvador de Bahía, Brasil, entre los días 16 y 19 de agosto de 2008.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

52. Expediente Nº 1.545.319/08

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por el profesor **Isidoro CHERESKY** para asistir en calidad de ponente al “IV Congreso ALACIP 2008 Universidad de Costa Rica: ¿Gobernanza sin desarrollo? Repensar el bienestar en América Latina” a realizarse en San José de Costa Rica, Costa Rica, entre los días 5 y 7 de agosto de 2008.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

53. Expediente Nº 1.544.781/08

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por la profesora **Graciela Patricia FUNES** para asistir en calidad de expositora a la “Asociación Internacional de Investigadores de Historia Latinoamericana y Caribeña” a realizarse en Vitória, Brasil, entre los días 29 de julio y 1º de agosto de 2008.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

54. Expediente Nº 1.544.992/08

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por la profesora **Nélida ARCHENTI** para asistir en calidad de expositora, ponente y coordinadora de mesa al “IV Congreso ALACIP 2008 Universidad de Costa Rica: ¿Gobernanza sin desarrollo? Repensar el bienestar en América Latina” a realizarse en San José de Costa Rica, Costa Rica, entre los días 5 y 7 de agosto de 2008.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

55. Expediente Nº 1.545.446/08

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por la profesora **Mariana VÁZQUEZ** para asistir en calidad de ponente al “IV Congreso ALACIP 2008 Universidad de Costa Rica: ¿Gobernanza sin desarrollo? Repensar el bienestar en América Latina” a realizarse en San José de Costa Rica, Costa Rica, entre los días 5 y 7 de agosto de 2008.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Secretario De Charras:

56. Expediente Nº 1.545.447/08

Solicitud de aprobación del informe de actividades docentes presentado por la licenciada **Gabriela Yamila GOMEZ** correspondiente al año 2007.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud y recomienda su participación en proyectos de investigación acreditados a fin de estimular su producción académica.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

57. Expediente Nº 1.545.593/08

Solicitud de aprobación de la admisión como Investigador del Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe del profesor **Diego RAUS**.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

• Comisión de Extensión Universitaria

1. Expediente Nº 1.545.676/08

Solicitud de aprobación del convenio marco entre la Cámara Argentina del Libro y la Facultad de Ciencias Sociales.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

2. Expediente Nº 1.545.674/08

Solicitud de aprobación del convenio específico entre la Asociación de Trabajadores del Estado (ATE) y la Facultad de Ciencias Sociales.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

3. Expediente Nº 1.545.182/08

Solicitud de aprobación del convenio de asistencia técnica entre el Ministerio de Desarrollo Social, Secretaría de Niñez, Adolescencia y Familia para el Programa Nacional de Cuidados Domiciliarios y la Facultad de Ciencias Sociales.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

4. Expediente Nº 1.545.666/08

Solicitud de aprobación del Documental “Padres de la Plaza” como Proyecto de Extensión Universitaria (PEU) del Centro de Producción e Investigación Audiovisual (CEPIA).

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

5. Expediente Nº 1.545.563/08

Solicitud de aprobación para declarar de interés académico el “Seminario RELAF - Red Latinoamericana de Acogimiento Familiar” que tendrá lugar los días 26, 27 y 28 de marzo de 2009 en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras:

6. Expediente Nº 1.545.679/08

Solicitud de aprobación para declarar de interés académico el “VI Encuentro Nacional de Estudiantes de Comunicación: Democracia participativa, espacio público y comunicación popular” que tendrá lugar los días 4, 5 y 6 de septiembre de 2008 en la Facultad de Ciencias Sociales.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.** Tiene la palabra la Consejera Gabriel.

Consejera Gabriel: Quisiera tener un poco más de información. Viendo el punto, en un momento nosotros presentando un proyecto similar sobre el pedido de declaración de interés se presentaron diferentes objeciones de los diferentes Consejeros y se trató la posibilidad en algún momento de evaluar unos criterios justamente para los pedidos de declaración de interés, bueno, quisiera...

Decano Federico Schuster: ¿Cuál es su pregunta?, ¿sobre el proyecto de criterios o sobre el punto este?

Consejera Gabriel: Sobre el proyecto en sí no conozco, no estoy al tanto bien de que se trata este Encuentro ni quien lo está organizando, pero no tendría ningún problema recordando en una instancia anterior, en este mismo Consejo, un proyecto similar fue objetado por los distintos Consejeros por una falta de criterios o se revaluaban criterios que en ningún momento se habían visto y en este caso sucede algo similar y no se están teniendo en cuenta, sobre todo cuando en ese momento se manifestó entonces la posibilidad de armar un proyecto que estableciera criterios de evaluación para declaraciones de interés.

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra el Señor Vicedecano.

Consejero Loreti: Sí, gracias.

Decano Federico Schuster: Le pido que no me eche la culpa a mí...

Consejero Loreti: No, jamás, nunca saldrá de mi boca eso hoy...

Decano Federico Schuster: Aunque esté en mi escritorio el tratamiento del proyecto que Ud. elaboró, pero no lo diga públicamente, se lo ruego.

Consejero Loreti: Bueno, yo iba a tratar de hacer una verónica distinta, pero a confesión de parte relevo de prueba... eso contesta parte del tema que es qué pasa con el tema de los criterios; en el gabinete del Decano se están estudiando los criterios para presentar un proyecto por el Decanato y en segundo lugar, no son exactamente iguales los proyectos en consideración, si bien efectivamente han habido algunos matices que se consideraron en aquella oportunidad, el Encuentro Nacional de Estudiantes de Comunicación tiene una tradición reconocida dentro de la disciplina, van profesores de distintas carreras de Buenos Aires, de Córdoba, La Plata, etcétera; cuenta con apoyaturas institucionales diversas... digo: el proceso es distinto que lo que se había discutido en aquel momento en el Informe de Coyunturas, sí creo que hace falta que entre todos resolvamos cuáles van a ser los modos de consideración de este tipo de proyectos; hay algunas cuestiones que atienden no sólo a quién los propone si no qué requisitos tiene que tener para ser considerados por la Facultad como declaración de interés académico. Gracias.

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra la Consejera Gabriel.

Consejera Gabriel: Comparto que tienen que ser iguales criterios para todas las propuestas que se presenten con interés de que sean declarados de interés académico.

Decano Federico Schuster: Muy bien. No hay otra observación sobre ese punto, lo damos por aprobado.

Secretario De Charras:

7. Expediente Nº 1.545.273/08

Solicitud de aprobación de las Modificaciones del Reglamento de Pasantías de la Facultad de Ciencias Sociales.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Federico Schuster: En consideración. **Aprobado.**

Secretario De Charras: Pasamos entonces al tratamiento de los expedientes presentados sobre tablas. En primer lugar, teníamos el convenio específico entre la Universidad de Quebec y la Facultad de Ciencias Sociales que describió el Señor Decano oportunamente en el momento de su presentación.

Decano Federico Schuster: Bueno, hago alguna aclaración más, en realidad no tengo mucho más para decir que lo que dije en su momento. Es un convenio de cooperación académica entre la Universidad de Quebec y el Consejo de Ciencias Sociales del Canadá y la Facultad de Ciencias Sociales; como convenio es nada más que eso pero es la condición para que el Consejo de Ciencias Sociales de Canadá entregue un subsidio para la realización del seminario que coordina el profesor Isidoro Cheresky, pero del que participan otros profesores de la Facultad y profesores también de la Universidad de Rosario. Este es un seminario sobre procesos electorales que hace un seguimiento internacional de los procesos electorales en distintos países de América Latina y del resto del mundo y que el que se va a hacer ahora, en no mucho tiempo más, es el más importante que se ha armado hasta ahora.

En su momento, el profesor Cheresky me había pedido a mí la posibilidad de ayudarlo a buscar alguna forma de financiar ese seminario, la verdad que no la encontramos porque ni la Facultad ni la Universidad cuentan con el dinero que hace falta para apoyar una iniciativa semejante y como la Universidad de Quebec iba a participar, sondeó por ese lado, la gente de Canadá dijo que podía apoyarlo, pero todo esto comió muchos tiempos y llegamos con el tiempo muy justo y si no se aprueba rápido el convenio no se va a poder hacer el aporte y eso va a poner en peligro el seminario; más allá que el convenio es un convenio de cooperación académica normal entre universidades, la urgencia tiene que ver con ésta que sería su primera aplicación inmediata.

Está en consideración. Tiene la palabra la Consejera Gabriel.

Consejera Gabriel: Disculpe, Señor Decano, quisiera saber el último punto, el punto Nº 7 del expediente de la Comisión de Extensión Universitaria...

Decano Federico Schuster: Ya fue tratado y aprobado, no tengo mucho más para decir de eso.

Consejera Gabriel: ¿Podríamos hacer una mención? porque en su momento no... el último punto recién tratado...

Decano Federico Schuster: No sé, lo que puedo hacer es terminar los expedientes y hacer alguna...

Consejero (no se da a conocer y habla fuera de micrófono): Sí, hagamos eso, votemos lo de Quebec, sigamos con los que quedan y después si hay consenso volvemos al punto.

Decano Federico Schuster: En general tenemos mucha flexibilidad para volver sobre los expedientes, pero les pido ¡por favor!, dependo de que ustedes estén atentos para poder resolver los temas en el momento en que se tratan, pero entiendo que hay buena voluntad para que podamos hacer las consideraciones que correspondan.

Bueno, **quedo aprobado entonces el convenio con la Universidad de Quebec** y terminamos con los que nos faltan.

Secretario De Charras: Punto N° 2, teníamos un convenio de asistencia técnica entre el Consejo Nacional de Políticas Sociales y la Facultad de Ciencias Sociales que había comentado oportunamente el Secretario de Extensión.

Decano Federico Schuster: Este es el convenio que explicó el Secretario de Extensión, convenio de asistencia técnica para una tarea con el CENOC que a lo mejor el Secretario puede ampliar ahora con más detalle.

Secretario Brancoli: Si, como había dicho el convenio es con el Centro Nacional de Organizaciones de la Comunidad; lo que nos solicita el organismo –por eso la celeridad de presentarlo sobre tablas– es un trabajo de investigación aplicada, en realidad es una sistematización de la información que cuenta el CENOC respecto a alrededor de novecientos (900) legajos con documentación de instituciones de la sociedad civil que están registrados en este Centro y lo que están solicitando es que un equipo de investigadores de la Facultad realice un procesamiento, análisis e informe sobre los datos de estas organizaciones que están registradas en el Centro.

Como antecedente, ya hace dos (2) o tres (3) años atrás hubo un convenio realizado también con el mismo organismo para la realización de una tipología de organizaciones de la comunidad registradas en este mismo Centro, que se realizó, se finalizó y a fin del año pasado se presentaron esos resultados. Bueno, se está pidiendo de alguna manera, a partir de la buena experiencia que hubo con el convenio anterior, poder realizar esta tarea; en principio es con un equipo reducido de dos (2) investigadores para esta primera etapa de seis (6) meses y luego la intención es poder ampliarlo para lo que tiene que ver con horas créditos de investigación para estudiantes de grado para la misma tarea. En principio lo que estamos presentado para su aprobación ahora es esta primera etapa de trabajo.

Como ustedes saben, por el reglamento de asistencia técnica, esta convocatoria una vez aprobado el convenio si es que esto se produce, se realizará de manera pública y abierta para que los equipos y/o investigadores que deseen postularse puedan hacerlo a través de una presentación de sus curriculums.

Decano Federico Schuster: Muy bien, muchas gracias. Está en consideración. Lo damos por aprobado.

Secretario De Charras: Punto N° 3, teníamos la declaración de repudio del proyecto presentado por los Consejeros Gabriel y Desmery. Tiene la palabra la Consejera Aparicio... ¿no sé si primero escuchamos algún desarrollo más?, bueno, Consejera Aparicio.

Consejera Carli (habla fuera de micrófono): Quisiera tener información porque no entiendo nada...

Consejera Aparicio: Bueno, yo tampoco tengo mucha información solamente por lo que escuché. Personalmente no estoy de acuerdo con que se maltrate a las agrupaciones y me parece que mi pedido de que no entrara y pasara por Comisiones porque creo que se debe hacer una evaluación muy exhaustiva de cuando hay una queja de algún grupo de que haya habido problemas de limitación o de agravios ideológicos, no estoy de acuerdo para nada con eso y en ese sentido considero que la investigación que se debe hacer es exhaustiva y venir con todos los antecedentes al Consejo Directivo.

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra la Consejera Gabriel.

Consejera Gabriel: Bueno, nosotros antes que nada queríamos dejar esta declaración en Consejo Directivo en una forma de mostrar nuestra posición con respecto a la participación política de las agrupaciones estudiantiles; creemos que es dañino incluso para la institución que una parte de la institución de la Universidad presente y apruebe proyectos agrediendo o manifestando algún tipo de... lo cual nosotros lo entendemos como persecución política ideológica a ciertas agrupaciones. Antes que nada queríamos recalcar eso.

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra la Consejera Carli.

Consejera Carli: ¿Qué hubo?, ¿una declaración de la carrera de Sociología?, no tengo claro el conjunto de la información.

Consejera Gabriel: Bueno, nosotros intentamos en estos días ir a buscar la resolución en la Junta, no nos fue facilitada, pero el hecho puntual fue que en el Interjuntas, Consejeros Estudiantes de la Junta de la carrera de Sociología presentaron este proyecto que fue aprobado en donde se manifestaba cierto repudio a la Agrupación La Vallese puntualmente

por hechos que habían sucedido en el Consejo Directivo, en la sesión del 24/6. Nosotros entendemos que esto significa, en cierta forma, una forma de perseguir ideológicamente a la Agrupación y creemos que no es la manera de actuar o que no debería ser la manera de actuar de una Junta hacia una Agrupación específica.

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra el Consejero Gruner.

Consejero Gruner: ¡Perdón!, en primer lugar no es una resolución de la Junta de la carrera de Sociología si no una presentación hecha por...

Consejera Gabriel: No, no, ¡discúlpeme!, en la Junta de carrera fue resuelto la declaración en repudio...

Consejero Gruner: ¡Ah!, lo que pasa que como mencionaba que se había presentado en la Interjuntas que no es una instancia...

Consejera Gabriel: En el Interjuntas fue dado de manera pública; en el Interjuntas es donde conocemos de lo que se había tratado y votado y aprobado en la Junta de la carrera.

Consejero Gruner: ¿Y cuáles eran los términos insultantes o agresivos?

(Hay diálogo entre los Consejeros fuera de micrófono)

¿Cómo?, ¿perdón?...

Decano Federico Schuster: La Consejera Gabriel está en uso de la palabra.

Consejera Gabriel: En el mismo proyecto también se indicaban, bueno, se hacía alusión a la figura del Señor Decano, en el mismo proyecto.

Consejero Gruner: ¿También discriminatoria y de persecución ideológica contra el Señor Decano?

Decano Federico Schuster: Yo no creo que haya sido así... Tiene la palabra el Señor Vicedecano.

Consejero Loreti: Me parece demasiado grave como... independientemente de lo que en definitiva se resuelva, me parece el tema demasiado complejo y grave como para tratarlo sin elementos y por sin elementos me refiero a lo siguiente y no desmiento nada, parto por poner

absolutamente en crisis la sustentabilidad de cada una de las cosas que se dicen, no por desconfianza sino porque lo que requiere es un análisis a conciencia. Lo que tenemos es: los dichos de alguien que toma la palabra, en nombre de la Junta de Sociología, en un Interjuntas y hace una referencia de las cuales –no lo estoy poniendo en duda, estoy haciendo un análisis de consistencia– ustedes toman esas palabras –ni siquiera de modo textual– para poner un proyecto de declaración de la o de resolución del Consejo Directivo. Me parece lo más prolijo, prudente, es pasarlo a Comisión y que la Comisión de Interpretación y Reglamento resuelva cuáles son los caminos a seguir, que es lo que debe pedir...

(Hay diálogo entre los Consejeros fuera de micrófono)

bueno, digo, lo que se puede hacer es incluso mandar a la Comisión que es lo que se va a pedir, pero de principio me parece que tiene que ser un pase a Comisión y que la Comisión de Interpretación y Reglamento antes de expedirse solicite los elementos del caso.

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra la Consejera Gabriel. Ahora le doy la palabra con mucho gusto Consejero De Gori.

Consejera Gabriel: Estamos de acuerdo en caso de ser tratado en Comisión con los elementos correspondientes para poder tener más clara esta situación y por nuestra cuenta invitaríamos también a los miembros de la Junta de la carrera, al Director de la carrera, que supuestamente habrían de estar presentes en el momento de aprobación de ese proyecto.

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra el Consejero De Gori.

Consejero De Gori: Sólo una cosita quería decir porque nuestros Consejeros Graduados estuvieron presentes en el debate en la carrera de Sociología. Efectivamente hubo una resolución; yo un poco apelando a lo que decía el Vicedecano: estaría bien que si pasa a Comisión, la Comisión pueda pedir las resoluciones y las actas de esa sesión en la cual se votó un repudio a mano o sea, se votó algo porque de hecho nuestros Consejeros Graduados plantearon cierta incomodidad en que una carrera legislase sobre determinadas actitudes, pero bueno, más allá de eso me parece que sí habría que pasarlo a Comisión y pedir a la carrera el acta donde se votó ese proyecto porque efectivamente sí hubo un proyecto y se votó. Yo comento esto como parte de la información, más allá de que cada uno considere que tiene que hacer una carrera frente a determinados dichos y actitudes políticas, pero sí hubo una resolución que se votó, así que yo también estoy de acuerdo en que se pase a Comisión y que se le pida a la carrera de Sociología que bueno, que presenten las actas de ese tipo de resolución que fue aprobada.

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra el Señor Vicedecano.

Consejero Loreti: Tengo una sensación ambivalente respecto al pedido de las actas, no porque si existen o no existen, no voy a entrar en ese dilema...

Consejero De Gori (habla fuera de micrófono): Es el único registro que tenemos...

Consejero Loreti: Es que el registro debería ser, de acuerdo a lo que dicen, una resolución o una declaración de la Junta, entrar a escarbar cuál fue la posición de cada Consejero no me parece apropiado...

Consejero De Gori (habla fuera de micrófono): Pero no se está pidiendo el voto de cada Consejero, se está pidiendo si existió o no la resolución y si existe lo que ellos plantean o sea, ¡perdón, un minuto!, entre los elementos que se están pidiendo...

Decano Federico Schuster: ¿Usted concede la interrupción del Consejero De Gori Señor Vicedecano?

Consejero Loreti: Le concedo la interrupción y lo invito a que vaya a la Comisión de Interpretación y Reglamento para dirimir...

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra el Consejero De Gori.

Consejero De Gori: No estoy pidiendo el nombre de los que votaron, lo que se está pidiendo si eso se transformó y se votó como resolución, eso es lo que se está pidiendo como un elemento para cotejar si lo que han presentado los Consejeros es pertinente su discusión, nada más, eso. No es para ver cómo se votó, quiénes votaron...

Consejero Loreti: Muchas gracias por la aclaración.

Decano Federico Schuster: Está en uso de la palabra el Señor Vicedecano. Les quisiera hacer nada más una pregunta...

Consejero Loreti: Le concedo.

Decano Federico Schuster: ¿Esta es la Comisión de Interpretación y Reglamento?

Consejero Loreti: No.

Decano Federico Schuster: Bueno, lo que está en consideración es la moción del Vicedecano respecto del pase a Comisión. Lo que van a hacer en la Comisión, mientras esté

dentro de las normas y de la moral vigente, es cuestión de los miembros de la Comisión. Está en uso de la palabra el Señor Vicedecano y después la Consejera Gabriel.

Consejero Loreti: Bueno, sólo eso digo: me parece que con la aclaración de De Gori ya no tengo nada que agregar.

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra la Consejera Gabriel.

Consejera Gabriel: Más bien para cerrar y comparto que tiene que ser tratado en Comisión, repito, pero más que nada creemos que esto debe ser una preocupación del conjunto del Consejo Directivo, que en una instancia de la institución, se estén presentando y se aprueben dichos proyectos, ya sea ante la agrupación a la cual pertenezco incluso a cualquier otra agrupación, me parece que en otras circunstancias esto hubiese sido mucho más grave.

Decano Federico Schuster: Está en tratamiento entonces la moción de pase a Comisión presentada por el Vicedecano. Está en consideración, **está aprobado**, ¿no hay objeciones? **pasa a Comisión entonces este proyecto.** Tiene que ser la Comisión de Interpretación y Reglamento por el objeto, así que se va a reunir el miércoles a las 16 horas, están todos convocados y no mañana por supuesto sino la semana que viene.

Tiene la palabra la Consejera Carli.

Consejera Carli: Solamente plantear que entre el lenguaje de nuestras resoluciones y el lenguaje político de esta Facultad hay a veces una desmesura desmesurada, entonces yo diría, para todos los términos que se utilicen –inclusive para el de persecución política, ideológica, es un poco denso, sin desconocer lo que están planteando, estoy totalmente de acuerdo que lo planteen– que cuidemos un poquito la forma de nuestro lenguaje estando en una Facultad de Ciencias Sociales, pudiendo tener un lenguaje más creativo en la discusión política, etcétera, porque creo que es un problema que tenemos en la Facultad donde los agravios vienen de todos lados y cada vez más, ¿no? Entonces, en las limitadas condiciones de esta institución, que son bastantes limitadas y precarias, si aparte le ponemos un lenguaje “de cuarta” como es el que está en uso, creo que estamos cada vez peor. Perdón por el tono de la intervención demasiado rasa.

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra el Consejero Gruner.

Consejero Gruner: Pido la palabra para apoyar enfáticamente el enunciado que acaba de hacer la Consejera Carli mucho más en todas las instancias, me parece mucho más en instancias institucionales más formales como pueden ser las del Consejo Directivo. Yo también estoy completamente de acuerdo con el pase a Comisión y creo que hay que traer todos los elementos para discutir eso, pero no puedo dejar de decir, de manifestar, mi incomodidad ante el punto 2º de la resolución propuesta en donde se insta al Consejo

Directivo a garantizar, no recuerdo los términos exactos... “...*Garantizar la libre expresión democrática de las organizaciones estudiantiles en todos los ámbitos de nuestra institución*” y yo hace muchos años que estoy en esta Facultad en distintas calidades –digamos– y considero que están plenamente garantizadas todas las posibilidades de las agrupaciones estudiantiles para expresarse libre y democráticamente; me parece que ese punto está totalmente demás, pero bueno, será una cosa más a discutir en la Comisión.

Decano Federico Schuster: Muy bien. El Orden del Día terminó. Había un pedido de la Consejera Gabriel de más aclaraciones respecto del expediente aprobado de modificación del Reglamento de Pasantías. Tiene la palabra la Consejera Gabriel.

Consejera Gabriel: Específicamente queríamos dar algunos puntos a aclarar sobre el proyecto, con el cual nosotros quisiéramos modificar unos puntos del mismo...

Decano Federico Schuster: A ver, ¿es una moción de reconsideración lo que usted está haciendo?

Consejera Gabriel: Sí, si es posible, sí.

Decano Federico Schuster: Necesita dos tercios (2/3)... para modificar una resolución aprobada en la misma sesión necesita dos tercios (2/3). Lo pongo en consideración...
Bueno, la escuchamos.

Consejera Gabriel: Paso la palabra a...

Decano Federico Schuster: Hay un pedido de uso de la palabra para el Consejero Suplente Desmery. Si no hay objeciones, lo escuchamos.

Consejero Desmery: El punto básicamente con el cual estamos en desacuerdo se refiere al artículo 11º, es el punto b), que habla acerca de la Unidad de Coordinación, el cual expresa la posibilidad de un veedor estudiantil, de la designación de un veedor estudiantil en la Unidad de Coordinación. Brevemente explico: la Unidad de Coordinación son dos (2) miembros de la empresa en la cual hace la pasantía y dos (2) miembros de lo que serían las autoridades de la Facultad, en las cuales podría haber un veedor estudiantil en esa Unidad de Coordinación. La cuestión básicamente es que ese veedor –está en el proyecto– dice que es designado por el Centro de Estudiantes y/o por Consejeros Estudiantiles en el marco de la Comisión de Extensión del Consejo Directivo.

Nuestra propuesta en este sentido –y yo lo hablé con algunos Consejeros– básicamente es que hay dos (2) cuestiones de forma que quiero plantear en cuanto a este punto que –aclaro– no hace al proyecto en general que nosotros estamos de acuerdo y marcamos las ventajas que trae con respecto al anterior y por eso me parece que no sería bueno que nosotros podamos

votar negativamente o mandarlo a Comisión por esta cosa. La cuestión es básicamente que esto niega un espacio político gremial que se ha planteado en la Facultad: la OGES –la Organización Gremial Estudiantil– de Sociales a partir de fines de marzo porque lo que plantea es la existencia de un sólo Centro de Estudiantes y acá lo que se está planteando son dos (2) gremiales estudiantiles y nuestra propuesta fue en dos (2) sentidos: una, que se incorpore o sea, como gremiales estudiantiles y/o Consejeros Directivos o la subsiguiente es que esto se pueda llegar a una posición de consenso en cuanto a cómo se designa, cuántos pueden ir para tratar de asegurar la pluralidad y también el consenso de todos los espacios políticos.

Esto también lo refiero en términos de que los que hacemos la real veeduría de las pasantías son básicamente los Consejeros Estudiantiles, en ese sentido nosotros creemos que o yo tengo dos (2) propuestas que se puedan tratar en Comisión porque yo hablé con distintos Consejeros que en esta cuestión no hay una posición unificada al respecto y hablé con el Secretario de Extensión y le parecía que se podía llegar a trabajar una semana más en la Comisión, nosotros nos comprometemos a traer una propuesta en este punto específico que creo que no hace a la generalidad del proyecto y lo cual sería una pena que no se pueda aprobar un proyecto tan valioso como este por unanimidad, como es el de la nueva reglamentación de pasantías.

Decano Federico Schuster: Hay una moción de reconsideración. Tiene la palabra el Consejero Eroles.

Consejero Eroles: El tema se va a prestar a equívocos porque nosotros, primero, no somos la Comisión; en segundo lugar, hubo una aprobación creo que por unanimidad de este Consejo, con lo cual señalar de que no se apruebe por unanimidad o evitar que no se apruebe por unanimidad, ya se aprobó por unanimidad, creo que no corresponde. Lamentablemente me parece que van a tener que estar más atentos los Consejeros Estudiantiles para que en el momento oportuno puedan hacer uso de la palabra y efectuar la toma de posición que consideren necesario.

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra la Consejera Aparicio.

Consejera Aparicio: Creo que siempre para esto hay formas de resolverlo; me parece que si los Consejeros Estudiantiles tienen algún punto para modificar pueden presentar una propuesta de modificación unificada y darle el trámite normal para modificar ese artículo del Reglamento y se trate en la Comisión y siga el trámite normal que debe seguir cualquier modificatoria de un Reglamento.

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra el Consejero Canade.

Consejero Canade: Participé de la Comisión y me sorprende porque participaste activamente en este punto y me sorprende porqué no levantaste la mano en el momento de la

votación; en realidad, yo particularmente no tendría problema que vuelva a Comisión, pero... entiendo la inquietud pero la verdad que me llama la atención por la participación activa que tuvo.

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra la Consejera Gabriel.

Consejera Gabriel: Reconozco la falta en su momento pero estando en la instancia correspondiente y a minutos de haberse presentado el punto, estamos diciendo que queremos revisar un punto esencial para nosotros del proyecto...

Decano Federico Schuster: Hay una moción de reconsideración; para que la moción de reconsideración se apruebe requiere los dos tercios (2/3) de los votos. El Secretario de Extensión pide la palabra.

Secretario Brancoli: Yo le comentaba al Consejero Desmery que recién se acercó que para la Secretaría, que es la que envía el proyecto, por empezar aclarar que no es una reglamentación, es la modificación de una reglamentación que ya tiene seis (6) años; es adecuación a nuevos convenios de la UBA, que se aprobaron recientemente; una adecuación a nuevas cuestiones de reglamentación a nivel nacional –decretos– y una adecuación a algunas cuestiones de gestión del sistema de pasantías que han visto la necesidad de actualizar y modificar algunas cuestiones. Por eso nosotros ingresamos el proyecto antes de la finalización del cuatrimestre, de manera que haya tiempo para leerlo; lo duplicamos, lo entregamos a los miembros de la Comisión y lo hicimos ingresar por el Cuerpo para que todos estuvieran al tanto del tratamiento. Para nosotros es central, es muy importante, que tenga un amplio consenso, no sé si unánime, pero un amplio consenso el tratamiento de un punto como éste.

Desde ese punto de vista, nosotros planteamos que si fuera necesario más tiempo para analizar el proyecto, nosotros no tenemos ningún problema en que el proyecto pueda ser analizado todo el tiempo que sea necesario, lo que sí considero es que algo que fue trabajado en cuatro (4) jornadas con estudiantes y en reuniones con los tutores docentes durante todo este cuatrimestre, bueno, requirió un trabajo de mucho tiempo y que por ahí se da un tratamiento, bueno, como se puede, en algún caso muy rápido, a temas que por ahí tienen un pasado bastante más denso, por lo menos el trabajo que requirió.

Lo que creo que es un tema que es totalmente ajeno a la Reglamentación de Pasantías y quizá el Consejo deba, no sé si deba o corresponda, expedirse sobre el nivel de representación, legitimidad de las representaciones estudiantiles, me parece que es otra discusión. Si fuera necesario por el tema que nos toca, que es la Reglamentación de Pasantías, nosotros no tenemos problemas en tratarlo en esta y en todas las sesiones que ustedes consideren necesario, pero creo que es un tema que en quince (15) días nos va a encontrar en el mismo punto que nos encuentra hoy. Esta es la impresión que tengo por haber compartido una sesión que fue bastante extensa donde vinieron los tutores además especialmente y donde hubo muchos de los Consejeros que están acá y se trabajó muy bien

porque se analizó a fondo las modificaciones y hubo consenso casi unánime en ese punto, salvo en esta cuestión que creo que es lateral a la cuestión. Explico que en el Reglamento vigente estaba previsto la veeduría o la presencia de un veedor estudiantil designado por el Centro de Estudiantes y lo que nosotros propusimos que se sumen a esa función los Consejeros Estudiantiles; sí manifestamos que no estábamos de acuerdo en retirar la figura de la representación.

Consejero Loreti: Primer dato, todavía no votamos la reconsideración; en segundo lugar, necesitaríamos votar la vuelta a Comisión para considerar eso o tener una discusión muy extensa porque la vez pasada en la Comisión lo fue, respecto a todas las incorporaciones que tiene el proyecto de Reglamento preparado por la Secretaría de Extensión, que aclaro es ostensiblemente superior, en términos de protección al pasante, respecto de lo que tiene la media de la UBA por lejos. Pero sí quiero poner en contexto que es lo que estamos discutiendo: en la hipótesis de un conflicto –conozco un solo caso, por lo menos desde que soy Vicedecano– entre la contraparte de la Facultad y la Facultad, si la Secretaría de Extensión no logra que se avenga la contraparte en una discusión amena y hay un conflicto de interpretación de los alcances del convenio, hay una Unidad de Coordinación con dos (2) personas por cada parte, es decir, es una eventualidad en la cual exista un conflicto que los tutores no puedan resolver, le pidan la intervención a la Secretaría y la Secretaría tampoco pueda resolverlo –y hasta ahí ya sí que no conozco un solo caso–, en ese caso que interviene la Unidad de Coordinación habría que prever en el Reglamento una instancia que dirima una discusión entre estudiantes; en ese contexto hay que llevarle a una contraparte un Reglamento que contemple esta discusión. Esto es lo que estamos discutiendo.

Sentado ello, habría que abrir la reconsideración, votar si se considera o no de vuelta el artículo 11° y esto es lo que estamos dirimiendo.

Decano Federico Schuster: Respecto de la cuestión procedimental, nosotros tratamos de que los reglamentos de funcionamiento no impidan el funcionamiento de los debates y la intervención de todos, presentación de proyectos, etcétera. Esto siempre ha sido así en el Consejo, pero hay un punto en el que nosotros tenemos que atenernos a los reglamentos porque es lo que garantiza... Los reglamentos son públicos, son anteriores a todos nosotros, trascienden cada situación coyuntural y son los que garantizan que no haya arbitrariedades, ¿sí? porque en la medida en que nosotros no nos atengamos a los reglamentos hoy se puede usar la excepción para una cosa, mañana se puede usar para otra, el reglamento es en este sentido lo que nos garantiza que las cosas procedan como es debido. En este sentido, hay una resolución que ya está aprobada, ¿sí?, yo sé que parece algo quizás menor pero la resolución está aprobada, hay un acta inmodificable que así lo establece, está grabado, para eso sirve precisamente todo el sistema de grabación y no lo puedo modificar, hay un reglamento expresamente que dice que cuando se quiere modificar una resolución en la misma sesión exige una moción de reconsideración y dos tercios (2/3) de los votos para que esa moción de reconsideración prospere.

Si se pide una modificatoria a través de otra reunión, en una jornada diferente, en una sesión distinta, ahí ya no se requiere los dos tercios (2/3): se presenta otro proyecto y ese otro

proyecto modifica los anteriores; así es, por ejemplo, lo que se está haciendo ahora con el Reglamento de Pasantías donde se presenta un proyecto de modificatoria que cambia el Reglamento anterior, en eso no hay problema que eso suceda cuatro (4) años después o que eso suceda quince (15) días después; en la misma sesión no se puede porque se supone que no hay elementos nuevos para modificar algo que ya ha sido votado.

De manera tal que yo, en tanto Presidente del Cuerpo, las opciones que tengo son estas: si la idea es reconsiderar lo ya votado, tengo que someterlo a una votación la que debe obtener los dos tercios (2/3) de los votos; si no, la otra posibilidad es presentar un proyecto que ingrese a Comisión y que establezca una potencial modificatoria. Si la Consejera Gabriel mantiene la moción de reconsideración yo la someto a votación.

Consejera Gabriel: Sí. Nuestra intención es reconsiderar el punto.

Decano Federico Schuster: Muy bien, está sometida a votación... Tiene la palabra el Consejero De Gori.

Consejero De Gori: Para ponerlo en contexto o sea, el resultado de esta modificación es el resultado de un proceso de discusión bastante largo y pormenorizado, de hecho en la última Comisión vinieron los tutores a explicar los avances y modificaciones y las adecuaciones con respecto a los decretos, entonces no es un proyecto que salió de la Secretaría de Extensión, fue un proyecto largamente trabajado, entonces yo la verdad que me opongo a la reconsideración porque me parece que es el fruto de un trabajo bastante importante que la Secretaría de Extensión hizo, no de la Secretaría de Extensión sino de un conjunto de actores que además, en este caso como dice el Vicedecano, realmente el avance es considerable. Yo realmente me opongo a la reconsideración.

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra la Consejera Gabriel.

Consejera Gabriel: Más que nada para recalcar que nosotros lo que estamos poniendo en nuestro punto de vista, lo que queremos puntualmente de este proyecto es reveer el artículo 11, punto b), con el resto del proyecto estamos de acuerdo, por eso pedimos la reconsideración del punto.

Decano Federico Schuster: Muy bien, pero bueno, hay una moción de reconsideración y la tengo que someter a votación... Tiene la palabra el Consejero Gruner.

Consejero Gruner: Quisiera, Consejera, en función incluso de lo que usted, de la posición que usted representa, instarla a que adopte la postura de presentar un nuevo proyecto porque todo indica hasta donde... yo no puedo adivinar, pero todo indica que la moción de reconsideración va a ser rechazada, entonces queda cerrado el caso, mientras que ustedes

tienen la posibilidad, en una próxima sesión, de presentar un proyecto nuevo que modifique el artículo N° 11, entonces la insto a cierta astucia política, nada más que eso.

Decano Federico Schuster: Tiene la palabra la Consejera Gabriel.

Consejera Gabriel: Bueno, marcamos el voto positivo por reconsideración del punto y quisiéramos una revisión de la votación, si es posible hacer un voto negativo.

Decano Federico Schuster: Bueno, los que estén a favor de la reconsideración del punto N° 7 creo que era, ¿no? de la Comisión de Extensión –modificatoria del Reglamento de Pasantías–, les ruego marquen su voto... los que están a favor de la modificatoria...

Consejera (habla fuera de micrófono): De la reconsideración...

Decano Federico Schuster: De la reconsideración, sí, los que están a favor de la reconsideración de lo votado: un (1) voto; ¿en contra?... **no se procede a la reconsideración**, con lo cual damos por terminada la sesión del día de la fecha.

Consejera Gabriel: ¡Señor Decano!, quisiera hacer una revisión de mi voto y en la instancia correspondiente presentaremos el proyecto entonces, con las modificaciones que creemos necesarias.

Siendo las 21.10 hs. se da por finalizada la reunión del Consejo Directivo.

Decano Federico Schuster:

Secretario De Charras: