

**ACTA N° 9**  
**De fecha 19/07/2007**

Siendo las 18,20 hs. comienza la reunión ordinaria del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Sociales y es presidida por el Señor Vicedecano Dr. Damián Loreti, con la presencia de los siguientes Consejeros: Por el **Claustro de Profesores**: Eduardo Gruner, Carlos Eroles, Graciela Biagini y Ana Rosato. Por el **Claustro de Graduados**: Nicolás Rivas, Enzo Canade y Emiliano Centanni. Por el **Claustro de Estudiantes**: Mariano Blumenfeld Izzo, Gabriel Padín, Federico Montero y Gustavo Cutiller.

**Vicedecano Damián Loreti:** Vamos a dar inicio a la sesión ordinaria del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Sociales.

¿Si hay Consejeros que quieran hacer propuestas de incorporación de temas sobre tablas antes de empezar a considerar el Orden del Día? Tiene la palabra la Consejera Rosato.

**Consejera Rosato:** Para presentar dos (2) proyectos sobre tablas. ¿Tengo que decir de que se trata?

**Vicedecano Damián Loreti:** Si, por favor.

**Consejera Rosato:** Designación de docentes del segundo trimestre del corriente año para la Maestría en Políticas Sociales y designación para la Carrera de Especialización en Periodismo para el segundo cuatrimestre del 2007.

**Vicedecano Damián Loreti:** Si hay acuerdo los incorporamos al tratamiento del Orden del Día. La razón es que si no, no habría oportunidad de tratarlo antes de que empiecen los cursos.

Ponemos en consideración entonces el primer punto del Orden del Día.

• **Aprobación de Actas**

–Acta N° 7 de fecha 26 de junio de 2007 (sesión especial).

Tiene la palabra el Consejero Cutiller.

**Consejero Cutiller:** Desde la minoría estudiantil no participamos de esa sesión, nosotros no participamos de sesiones que tienen carácter secreto, esto lo hemos expresado en otra oportunidad y si bien acá se dijo alguna vez que esto sería interesante discutirlo, nunca se avanzó sobre este punto incluso como reflexión muy pequeña porque después va a ser difícil introducirlo, nosotros venimos de una represión sobre los trabajadores del Clínicas que habían ocupado el Rectorado y eso más lo del Pellegrini recientemente está mostrando que la democratización tan mentada no llega nunca.

Esto de las sesiones secretas sigue siendo un tema postergado y que debe tratarse. Con relación a este punto, en la medida en que no participamos de la sesión, corresponde que me abstenga, pero hago el señalamiento correspondiente sobre que nada debe discutirse a espaldas del conjunto del movimiento estudiantil, docente y no docente de esta Facultad.

**Vicedecano Damián Loreti:** Gracias, Consejero. Me permito recordar que la reglamentación para designación de Profesores Consultos excede al ámbito de la Facultad respecto al modo de tratarlo y auguramos que haya proyectos en ese sentido en la reforma del Estatuto.

Entonces, ponemos a consideración el acta. Con la abstención del Consejero Cutiller, entonces **queda aprobado** el tratamiento del Acta N° 7.

**Secretaria de Gestión, Lic. Gustavo Bulla:**

- **Comisión de Presupuesto**

1. **Expediente N° 1.542.886/07**

Solicitar a la Universidad de Buenos Aires la aprobación de los créditos correspondiente a la fuente de Financiamiento 16 - remanente de ejercicios anteriores.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.*

**Vicedecano Damián Loreti:** Lo ponemos en consideración. Tiene la palabra el Consejero Cutiller.

**Consejero Cutiller:** Si, marco mi abstención. La otra vez nosotros votamos en contra del preproyecto de presupuesto y en relación a estas cuestiones más de procedimiento nos veníamos absteniendo.

**Vicedecano Damián Loreti:** Gracias, lo ponemos en consideración entonces. **Queda aprobado;** ¿más abstenciones además del Consejero Cutiller?, ¿por la negativa? sólo una (1) abstención entonces.

**Secretario Bulla:**

- **Comisión de Enseñanza**

**Vicedecano Damián Loreti:** Tiene la palabra la Consejera Rosato.

**Consejera Rosato:** Tratamiento conjunto de los puntos N° 1 a N° 16.

**Vicedecano Damián Loreti:** Si hay acuerdo, los consideramos en conjunto. Los ponemos en consideración en conjunto entonces, **queda aprobado.** ¿Si alguien desea hacer constar

abstenciones o negativas? sin abstenciones ni negativas, **quedan aprobados los puntos N° 1 a N° 16 incluido** de la Comisión de Enseñanza.

**1. Expediente N° 1.532.492/04 Anexo 04**

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes presentada por el Lic. **Diego ROSELLO** en un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Fundamentos de la Ciencia Política” de la carrera de Ciencia Política.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**2. Expediente N° 1.535.264/05 Anexo 11**

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes presentada por el Lic. **Hugo Daniel LEWIN** en un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Semiexclusiva en la asignatura “Taller de Expresión III” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**3. Expediente N° 1.541.621/07 Anexo 08**

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes presentada por la Lic. **Paula Adriana ATLANTE** en un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Taller de Expresión III” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**4. Expediente N° 1.541.621/07 Anexo 15**

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes presentada por el Lic. **Ángel BERLANGA** en un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Taller de Expresión III” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**5. Expediente N° 1.532.492/04 Anexo 19**

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes presentada por el Lic. **Pablo DI LEO** en un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Filosofía” de la carrera de Sociología.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**6. Expediente N° 1.538.761/06 Anexo 25**

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes presentada por el Lic. **Christian HOY VARGAS** en un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Técnicas de la Investigación en Ciencias Sociales” de la carrera de Ciencia Política.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**7. Expediente N° 1.541.621/07 Anexo 10**

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes presentada por la Lic. **Natalia Soledad FORTUNY** en un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Semiexclusiva en la asignatura “Diseño Gráfico y Publicidad” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

#### **8. Expediente Nº 1.541.621/07 Anexo 06**

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes presentada por el Lic. **Alejandro Raúl BARRIOS** en un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Elementos de Economía y Concepciones del Desarrollo” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

#### **9. Expediente Nº 1.538.761/06 Anexo 10**

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes presentada por la Lic. **Eva CAPECE** en dos (2) cargos de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Teoría Política Contemporánea” de la carrera de Ciencia Política.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

#### **10. Expediente Nº 1.535.264/05 Anexo 28**

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes presentada por la Lic. **Inés POUSADELA** en un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Simple en la asignatura “Teoría Política Contemporánea” de la carrera de Ciencia Política.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

#### **11. Expediente Nº 1.538.761/06 Anexo 21**

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes presentada por la Lic. **Cora GAMARNIK** en un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Teorías y Prácticas de la Comunicación II” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

#### **12. Expediente Nº 1.541.621/07 Anexo 07**

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes presentada por el Lic. **Orly LEV** en un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Tecnologías Educativas” de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

#### **13. Expediente Nº 1.541.621/07 Anexo 02**

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes presentada por el Lic. **Ariel WILKIS** en un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Fundamentos de la Ciencia Política” de la carrera de Ciencia Política.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

#### **14. Expediente Nº 1.541.621/07**

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes presentada por la Lic. **Andrea LOPEZ** en un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Administración y Políticas Públicas” de la carrera de Ciencia Política.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

#### **15. Expediente Nº 1.535.264/05 Anexo 05**

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes presentada por la Prof. **Ana María BARLETTA** en un (1) cargo de Profesora Adjunta con Dedicación Simple en la asignatura "Análisis de la Sociedad Argentina" de la carrera de Sociología.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**16. Expediente Nº 1.541.621/07 Anexo 20**

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga de licencia sin goce de haberes de los Docentes que estaban incorporados al Programa de Incremento de Cargos.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**Secretario Bulla:**

**17. Expediente Nº 1.541.622/07 Anexo 46**

Solicitud de aprobación del pedido de renovación de cargos docentes interinos de las cinco (5) carreras, del Departamento de Idiomas, la cátedra Pérez Esquivel y de Secretaría Académica.

*La Comisión aconseja aprobar el informe de la Secretaría Académica.*

**Vicedecano Damián Loreti:** Lo ponemos en consideración. **Queda entonces aprobado.**  
Tiene la palabra la Consejera Rosato.

**Consejera Rosato:** Tratamiento conjunto del punto Nº 18 y Nº 19.

**Vicedecano Damián Loreti:** Si hay acuerdo los consideramos en conjunto. Tiene la palabra el Consejero Cutiller.

**Consejero Cutiller:** Para marcar mi abstención en estos dos (2) puntos.

**Vicedecano Damián Loreti:** Así será consagrado en el acta. Los damos entonces **por aprobados.** Punto Nº 20.

**18. Expediente Nº 1.541.622/07 Anexo 49**

Solicitud de aprobación del pedido de modificaciones docentes presentado por la carrera de Trabajo Social.

*La Comisión aconseja aprobar el informe de la Secretaría Académica. **Aprobado.***

**19. Expediente Nº 1.541.622/07 Anexo 50**

Solicitud de aprobación del pedido de modificaciones docentes presentado por la carrera de Sociología.

*La Comisión aconseja aprobar el informe de la Secretaría Académica. **Aprobado.***

**Secretario Bulla:**

**20. Expediente Nº 1.541.219/06**

Solicitud de aprobación del pedido de prórroga del Personal que se desempeña con renta docente en las Secretarías.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.*

**Vicedecano Damián Loreti:** Lo ponemos en consideración. **Queda aprobado** sin abstenciones ni votos negativos.

**Secretario Bulla:**

**21. Expediente Nº 1.542.653/07**

Solicitud de aprobación de la propuesta de “Criterios de Designación de Profesores Interinos”.

*La Comisión aconseja aprobar el proyecto de Secretaría Académica con las rectificaciones obrantes a fs. 7, 8, 9 y 10.*

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.*

**Vicedecano Damián Loreti:** Lo ponemos en consideración. Tiene la palabra el Consejero Cutiller.

**Consejero Cutiller:** Pude ver el proyecto, no así las rectificaciones, ¿no sé si podrían comentar brevemente en que consisten?

**Vicedecano Damián Loreti:** Las rectificaciones hasta donde me informaron los miembros de Comisión son rectificaciones meramente de puntuaciones y de redacción, no hay cuestiones de fondo si no de estilo en la redacción del texto.

Lo ponemos entonces en consideración. Lo damos **por aprobado**. ¿Abstenciones?, ¿negativas?, ninguna.

**Secretario Bulla:**

• **Comisión de Concursos**

**Vicedecano Damián Loreti:** Tiene la palabra la Consejera Rosato.

**Consejera Rosato:** Tratamiento conjunto del punto Nº 1 al Nº 5.

**Vicedecano Damián Loreti:** Entonces, vamos a considerar en conjunto los puntos Nº 1 a Nº 5, de los dictámenes de la Comisión de Concurso, son todos de Auxiliares docentes. Lo ponemos en consideración entonces y los damos **por aprobados**. ¿Abstenciones?, ¿negativas? ninguna.

**1. Expediente Nº 1.538.222/05 Anexo 07**

Solicitud de aprobación del jurado que actuará en el concurso para proveer un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Simple, en la asignatura “Historia del Conocimiento Sociológico II” (*Cátedra Rodríguez Sánchez*) de la carrera de Sociología. **Titulares:** Carlos RODRIGUEZ SANCHEZ, Carlos BELVEDERE, Christian CASTILLO. **Suplentes:** Flabián NIEVAS, Alejandra MARTINEZ, Diego RAUS.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.*

## **2. Expediente Nº 1.538.222/05 Anexo 06**

Solicitud de aprobación del jurado que actuará en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple, en la asignatura “Historia del Conocimiento Sociológico I” (*Cátedra Fernández*) de la carrera de Sociología. **Titulares:** Carlos RODRIGUEZ SANCHEZ, Carlos BELVEDERE, Christian CASTILLO. **Suplentes:** Flabián NIEVAS, Alejandra MARTINEZ, Diego RAUS.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.*

## **3. Expediente Nº 1.538.222/05 Anexo 01**

Solicitud de aprobación del jurado que actuará en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple, en la asignatura “Psicología Social” (*Cátedra Kornblit*) de la carrera de Sociología. **Titulares:** Graciela BIAGINI, Noemí ALLIDIERE, Susana CHECA. **Suplentes:** Martha NEPOMNESCHI, Matilde MERCADO.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.*

## **4. Expediente Nº 1.537.289/05**

Solicitud de aprobación del jurado que actuará en el concurso para proveer cargos de Auxiliares Docentes, en la asignatura “Metodología III” de la carrera de Trabajo Social. **Titulares:** Celia MEONI, Alicia RUSZKOWSKI, Susana YACOBASSO. **Suplentes:** Raquel CASTRONOVO, Aníbal SOTELO, Claudia DANANI.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.*

## **5. Expediente Nº 1.538.220/05**

Solicitud de aprobación del jurado que actuará en el concurso para proveer cargos de Auxiliares Docentes, en la asignatura “Metodología III” de la carrera de Trabajo Social. **Titulares:** Celia MEONI, Alicia RUSZKOWSKI, Susana YACOBASSO. **Suplentes:** Raquel CASTRONOVO, Aníbal SOTELO, Claudia DANANI.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.*

Tiene la palabra la Consejera Biagini.

**Consejera Biagini:** En relación al punto Nº 6 del expediente Nº 1.533.364/04 Anexo 40, 41, 42, 43 y 44, lo que quería solicitar es la vuelta a Comisión de esta solicitud de aprobación porque hay un error material y entonces hay que replantear alguna integración. El Nº 6 es el de “Sociología Sistemática”.

El error material es –lo han caracterizado como material– que alguien que aparece como suplente está inscripto en el concursos para concursar, entonces, bueno, desprolijo...

**Vicedecano Damián Loreti:** ¿Lo pasamos entonces a Comisión?, ¿si hay acuerdo? **queda aprobado entonces el pase a Comisión del expediente incluido en el punto N° 6.**

**6. Expediente N° 1.533.364/04 Anexo 40, 41, 42, 43, 44.**

Solicitud de aprobación del jurado que actuará en el concurso para proveer cargos de Auxiliares Docentes, en la asignatura “Sociología Sistemática” (Cátedra De Ipola) de la carrera de Sociología. **Titulares:** Emilio DE IPOLA, Alejandra MARTINEZ, Gabriel KESSLER. **Suplentes:** Alberto QUEVEDO, Pablo SEMAN, Pablo NOCERA.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.*

Tiene la palabra la Consejera Rosato.

**Consejera Rosato:** Tratamiento conjunto de los puntos N° 7 al N° 12.

**Secretario Bulla:** Son todos unánimes de Auxiliares...

**Consejera Rosato:** Exacto.

**Vicedecano Damián Loreti:** Los ponemos en consideración en conjunto. **Queda aprobado.** ¿Abstenciones?, ¿negativas? ninguna.

**7. Expediente N° 1.533.943/04 Anexo 34.**

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado para proveer un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Simple en la asignatura “Derecho a la Información” de la carrera de Ciencias de la Comunicación y designar en dicho cargo al Lic. **Ángel LANZON.**

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**8. Expediente N° 1.533.943/04 Anexo 37.**

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Derecho a la Información” de la carrera de Ciencias de la Comunicación y designar en dicho cargo a la Lic. **Laura ZOMMER.**

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**9. Expediente N° 1.533.943/04 Anexo 36.**

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Derecho a la Información” de la carrera de Ciencias de la Comunicación y designar en dicho cargo al Lic. **Rodolfo VELJANOVICH.**

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**10. Expediente N° 1.537.289/05 Anexo 64.**

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado para proveer un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Simple en la asignatura “Problemas

Sociales Argentinos” de la carrera de Trabajo Social y designar en dicho cargo a la Lic. **Ana ARIAS**.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado**.*

**11. Expediente Nº 1.538.220/05 Anexo 07**

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con Dedicación Simple en la asignatura “Derecho” de la carrera de Ciencias de Trabajo Social y designar en dicho cargo a la Lic. **María Fernanda MÁRQUEZ**.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado**.*

**12. Expediente Nº 1.538.223/05 Anexo 06.**

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado para proveer un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con Dedicación Simple en la asignatura “Condiciones y Medio Ambiente de Trabajo” de la carrera de Relaciones del Trabajo y designar en dicho cargo a la Lic. **Silvina ALIMENA**.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado**.*

**Secretario Bulla:** Bueno, a partir de aquí les voy a pedir que me marquen el voto, no importa que sea votaciones colectivas porque son profesores y va al Consejo Superior.

**Vicedecano Damián Loreti:** Tiene la palabra la Consejera Rosato.

**Consejera Rosato:** Si, ahí se podrían tratar en conjunto del Nº 13 al Nº 18, me parece; son todas designación de jurados...

*(Hay diálogo entre los Consejeros fuera de micrófono)*

... al Nº 15 tiene razón, perfecto.

**Secretario Bulla:** Primero hay tres (3) de dictamen unánime...

**Consejera Rosato:** En esos tres (3) entonces, tratamiento conjunto...

**Vicedecano Damián Loreti:** Vamos a poner en consideración entonces en conjunto los puntos Nº 13, Nº 14 y Nº 15; sírvanse indicar su voto afirmativo los Señores Consejeros: doce (12) votos afirmativos sin abstenciones ni negativos.

**13. Expediente Nº 1.537.418/05**

Solicitar al Consejo Superior la aprobación del dictamen unánime del jurado para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con Dedicación Semiexclusiva en la asignatura “Metodología del Planeamiento en Comunicación” de la carrera de

Ciencias de la Comunicación y proponer al profesor **Martín ZUCHELLI** para ocupar dicho cargo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**14. Expediente Nº 1.537.413/05**

Solicitar al Consejo Superior la aprobación del dictamen unánime del jurado para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con Dedicación Semiexclusiva en la asignatura “Taller Anual de la Orientación de Políticas y Planificación de la Comunicación” de la carrera de Ciencias de la Comunicación y proponer a la profesora **Daniela BRUNO** para ocupar dicho cargo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**15. Expediente Nº 1.541.471/06**

Solicitud de aprobación del dictamen unánime del jurado para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con Dedicación Simple en la asignatura “Condiciones y Medio Ambiente del Trabajo” de la carrera de Relaciones del Trabajo y designar en dicho cargo al Prof. **Alberto PELAEZ**.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**Secretario Bulla:** Son jurados hasta el Nº 18.

**Vicedecano Damián Loreti:** Tiene la palabra la Consejera Rosato.

**Consejera Rosato:** Tratamiento conjuntos de los puntos Nº 16, Nº 17 y Nº 18, son todas designaciones de jurados...

**Vicedecano Damián Loreti:** La Consejera Rosato propone considerar en conjunto los puntos Nº 16, Nº 17 y Nº 18, si hay aprobación lo hacemos de este modo. En consideración, **queda aprobado entonces con doce (12) votos**, sin abstenciones ni negativos.

**16. Expediente Nº 1.536.214/05**

Proponer al Consejo Superior la designación de jurados que actuarán en el concurso para proveer (un) 1 cargo de Profesor Regular Adjunto con Dedicación Semiexclusiva en la asignatura “Sistemas Políticos Comparados” de la carrera de Ciencia Política. **Titulares:** Ana María MUSTAPIC, Roberto SABA, Juan PIOVANI. **Suplentes:** Daniel BUQUET, Lilia PUIG, Diego RAUS.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**17. Expediente Nº 1.538.331/05**

Proponer al Consejo Superior la designación de jurados que actuarán en el concurso para proveer 1 (un) cargo de Profesor Regular Titular con Dedicación Semiexclusiva en la asignatura “Metodología II” de la carrera de Trabajo Social. **Titulares:** Ruth ESCOLAR, María Teresa SIRVENT, Alberto PARISI. **Suplentes:** Graciela MINGO DE BEVILACQUA, Inés CORTAZZO, Alejandro DOUBLIER.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**18. Expediente Nº 1.531.714/03**

Proponer al Consejo Superior la designación de jurados que actuarán en el concurso para proveer 1 (un) cargo de Profesor Regular Titular con Dedicación Semiexclusiva en la asignatura “Metodología I” de la carrera de Trabajo Social. **Titulares:** Ruth ESCOLAR, María Teresa SIRVENT, Alberto PARISI. **Suplentes:** Graciela MINGO DE BEVILACQUA, Inés CORTAZZO, Alejandro DOUBLIER.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.*

**Secretario Bulla:** Los puntos N° 19 y N° 20, no para proponer votarlos en conjunto, se tratan de declaración de inscripciones desiertas para concursos de profesores regulares.

**Vicedecano Damián Loreti:** La Consejera Rosato desea hacer una pregunta.

**Consejera Rosato:** Es decir, no se anotó nadie en el concurso, ¿y ahora qué sucede?, ¿vuelve a salir el llamado?

**Vicedecano Damián Loreti:** Se informa al Consejo Superior para hacer un nuevo llamado.

**Consejera Rosato:** Tratamiento conjunto de ambos puntos: N° 19 y N° 20.

**Vicedecano Damián Loreti:** Consideramos en conjunto los puntos N° 19 y N° 20, los damos por aprobados con doce (12) votos afirmativos.

**19. Expediente N° 1.533.522/04**

Solicitud de aprobación para declarar desierta la inscripción del llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Titular con Dedicación Simple en la asignatura “Sociología del Trabajo” de la carrera de Relaciones del Trabajo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.*

**20. Expediente N° 1.531.713/03**

Solicitud de aprobación para declarar desierta la inscripción del llamado a concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Titular con Dedicación Semiexclusiva en la asignatura “Sociología Sistemática” de la carrera de Trabajo Social.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.*

**Secretario Bulla:**

**21. Expediente N° 1.542.948/07**

Solicitud de aprobación del proyecto de resolución para dejar establecido que los Auxiliares docentes que hayan obtenido su cargo por concurso y cuyo plazo de designación se hubiera cumplido, mantendrán la condición de “regular” hasta la sustanciación de un nuevo concurso.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.*

**Vicedecano Damián Loreti:** Lo ponemos en consideración. **Queda aprobado.** ¿Abstenciones?, ¿negativas?, ninguna.

**Secretario Bulla:**

**22. Expediente Nº 1.530.278/03**

Solicitud de modificación del Anexo I de la Resolución (CD) Nº 1646/03 referida al Reglamento para la provisión de cargos de Auxiliares Docentes.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.*

La aclaración es que es la misma medida votada en el punto anterior, nada más que hacia adelante.

**Vicedecano Damián Loreti:** Lo ponemos en consideración, entonces. **Queda aprobado,** ¿abstenciones?, ¿negativas?, ninguna.

**Secretario Bulla:**

- **Comisión de Investigación y Posgrado**

**Vicedecano Damián Loreti:** Tiene la palabra la Consejera Rosato.

**Consejera Rosato:** Tratamiento conjunto de los puntos Nº 1 y Nº 2, aprobación de jurados de maestría.

**Vicedecano Damián Loreti:** Si hay acuerdo, vamos a considerarlo en conjunto. Lo damos **por aprobado** sin abstenciones y sin negativas.

**1. Expediente Nº 1.542.823/07**

Solicitud de aprobación del jurado de la tesis de maestría en Investigación en Ciencias Sociales presentada por el Lic. Rodolfo ELBERT. **Título de la tesis:** "Identidad de clase e ideas políticas en los relatos biográficos de trabajadores de empresas en conflicto (Area Metropolitana de Buenos Aires: 2002 - 2006)".

**Titulares:** Mercedes DI VIRGILIO, Mónica LACARRIEU, Julián REBON.

**Suplentes:** Miguel TEUBAL.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**2. Expediente Nº 1.542.867/07**

Solicitud de aprobación del jurado de la tesis de maestría en Ciencias Sociales del Trabajo presentada por el Lic. Nicolás DIANA MENÉNDEZ. **Título de la tesis:** "La representación sindical en el Estado: los casos de la Asociación de Trabajadores del Estado (ATE) y la Unión del Personal Civil de la Nación (UPCN)". **Titulares:** Arturo FERNÁNDEZ, Moisés MEIK, Marcelo GOMEZ. **Suplentes:** Héctor CORDONE, Raúl BISIO.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Tiene la palabra la Consejera Rosato.

**Consejera Rosato:** Tratamiento conjunto del N° 3 al N° 17, solicitudes de subsidios para viajes.

**Vicedecano Damián Loreti:** Si hay acuerdo los consideramos en conjunto. **Queda entonces aprobado** con la abstención de la Consejera Biagini respecto al punto N° 17. **Queda entonces aprobados** con esa sola abstención y sin negativas. Seguimos.

**3. Expediente N° 1.542.591/07**

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por la Lic. **María Cristina ALONSO** para asistir al “XXVI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS)” a realizarse en Guadalajara, México, entre el 13 y 18 de agosto del corriente.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**4. Expediente N° 1.542.508/07**

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por la Prof. **Graciela INFESTA DOMINGUEZ** para asistir al “XXVI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS)” a realizarse en Guadalajara, México, entre el 13 y 18 de agosto del corriente.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**5. Expediente N° 1.542.509/07**

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por la Lic. **Carlos Alfredo LEMA** para asistir al “XXVI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS)” a realizarse en Guadalajara, México, entre el 13 y 18 de agosto del corriente.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**6. Expediente N° 1.542.881/07**

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por el Prof. **Julián REBON** para asistir al “XXVI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS)” a realizarse en Guadalajara, México, entre el 13 y 18 de agosto del corriente.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**7. Expediente N° 1.542.511/07**

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por la Prof. **Marta PANAIA** para asistir al “XXVI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS)” a realizarse en Guadalajara, México, entre el 13 y 18 de agosto del corriente.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**8. Expediente N° 1.542.512/07**

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por la Lic. **Adriana Elsa VICENTE** para asistir al “XXVI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS)” a realizarse en Guadalajara, México, entre el 13 y 18 de agosto del corriente.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**9. Expediente Nº 1.542.730/07**

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por la Lic. **Bárbara MEDWID** para asistir al “XXVI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS)” a realizarse en Guadalajara, México, entre el 13 y 18 de agosto del corriente.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**10. Expediente Nº 1.542.547/07**

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por la Lic. **Mara Elisa BURKART** para asistir al “XXVI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS)” a realizarse en Guadalajara, México, entre el 13 y 18 de agosto del corriente.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**11. Expediente Nº 1.542.591/07**

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por la Lic. **Mirta Susana MAURO** para asistir al “XXVI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS)” a realizarse en Guadalajara, México, entre el 13 y 18 de agosto del corriente.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**12. Expediente Nº 1.542.880/07**

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por el Lic. **Juan WAHREN** para asistir al “XXVII Congreso Internacional de LASA (Latin American Studies Association)” a realizarse en Montreal, Canadá, entre el 5 y 8 de septiembre del corriente.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**13. Expediente Nº 1.542.731/07**

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por el Lic. **Ernesto Pablo DE MARINIS** para asistir al “XXVII Congreso Internacional de LASA (Latin American Studies Association)” a realizarse en Montreal, Canadá, entre el 5 y 8 de septiembre del corriente.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**14. Expediente Nº 1.542.882/07**

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por el Prof. **Juan Sebastián MONTES CATO** para asistir al “IX Congreso Español de Sociología: Poder, Cultura y Civilización” a realizarse en Barcelona, España, entre el 13 y 15 de septiembre del corriente.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**15. Expediente Nº 1.542.510/07**

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por la Lic. **Luisina PERELMITER** para asistir al “VII Reuniao de Antropología do Mercosul” a realizarse en Porto Alegre, Rio Grande do Sul, Brasil, entre el 23 y 26 de julio del corriente.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**16. Expediente N° 1.542.659/07**

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por el Prof. **Roberto Salvador ARUJ** para asistir al “Congreso Latinoamericano y Caribeño de Ciencias Sociales FLACSO” a realizarse en Quito, Ecuador, entre el 29 y 31 de octubre del corriente.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**17. Expediente N° 1.542.722/07**

Solicitud de aprobación del pedido de subsidio de viaje presentado por la Prof. **Graciela Silvia BIAGINI** para asistir al “X Congreso Latinoamericano de Medicina Social IV Congreso Brasileño de Ciencias Sociales y Humanas en Salud” a realizarse en San Salvador, Brasil, entre el 13 y 18 de julio del corriente.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.*

**Aprobado** con la abstención de la Consejera Biagini.

Tiene la palabra la Consejera Rosato.

**Consejera Rosato:** Tratamiento conjunto del N° 18 y N° 19.

**Vicedecano Damián Loreti:** Se solicita considerar en conjunto los puntos N° 18 y N° 19. Si hay acuerdo así lo hacemos, lo ponemos en consideración y **quedan aprobados**, sin abstenciones ni negativas.

**18. Expediente N° 1.538.786/06**

Solicitud de aprobación de la renovación de los proyectos presentados en el marco del Programa de Reconocimiento Institucional de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**19. Expediente N° 1.538.786/06 Anexo 01**

Solicitud de aprobación de las evaluaciones y proyectos presentados en el marco del Programa de Reconocimiento Institucional de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales (Convocatoria 2007).

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**Secretario Bulla:** Puntos N° 20, N° 21 y N° 22 se refieren a aprobación de altas, bajas y modificaciones y en el caso del N° 22 a renovaciones docentes correspondientes al Instituto de Investigaciones Gino Germani.

**Vicedecano Damián Loreti:** Tiene la palabra la Consejera Rosato.

**Consejera Rosato:** Tratamiento conjunto.

**Vicedecano Damián Loreti:** Le damos tratamiento conjunto a solicitud de la Consejera Rosato con la constancia de que debe obrar allí el informe de Secretaría de Investigación. Entonces, lo ponemos en consideración. Tiene la palabra el Consejero Cutiller.

**Consejero Cutiller:** Para expresar mi abstención en los puntos N° 20 y N° 21.

**Vicedecano Damián Loreti:** Así haremos constar. Los damos **por aprobados** entonces, con la abstención del Consejero Cutiller.

**20. Expediente N° 1.541.833/07 Anexo 04**

Solicitud de aprobación de las altas, bajas y modificaciones docentes correspondientes al Instituto de Investigaciones Gino Germani.

*La Comisión aconseja aprobar lo recomendado por Secretaría Académica.*

**Aprobado**, con la abstención del Consejero Cutiller.

**21. Expediente N° 1.541.833/07 Anexo 06**

Solicitud de aprobación de las altas, bajas y modificaciones docentes correspondientes al Instituto de Investigaciones Gino Germani.

*La Comisión aconseja aprobar lo recomendado por Secretaría Académica.*

**Aprobado**, con la abstención del Consejero Cutiller.

**22. Expediente N° 1.541.833/07 Anexo 05**

Solicitud de aprobación de las renovaciones docentes correspondientes al Instituto de Investigaciones Gino Germani.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

**Secretario Bulla:**

• **Comisión de Extensión**

**1. Expediente N° 1.542.946/07**

Solicitud de aprobación de los Cursos del Área de Capacitación Continua de la Dirección de Graduados.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.*

**Vicedecano Damián Loreti:** Lo ponemos en consideración. Tiene la palabra el Consejero Cutiller.

**Consejero Cutiller:** Marco mi abstención en el punto.

**Vicedecano Damián Loreti:** Así lo hacemos constar y lo damos **por aprobado**, con esa sola abstención.

**Secretario Bulla:**

**2. Expediente N° 1.540.631/06**

Solicitud de aprobación del convenio de prácticas preprofesionales con objetivos académicos entre el Instituto Nacional de Investigaciones Históricas Eva Perón y la Facultad de Ciencias Sociales.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.*

**Vicedecano Damián Loreti:** Lo ponemos en consideración. Tiene la palabra el Consejero Cutiller.

**Consejero Cutiller:** Si, para marcar mi abstención y viendo que entramos en los convenios de pasantía adelanto mi abstención hasta el punto N° 9 inclusive.

**Vicedecano Damián Loreti:** Así lo hacemos constar entonces. Ponemos en consideración entonces el punto N° 2. **Queda aprobado**, con la abstención del Consejero Cutiller.

**Secretario Bulla:**

**3. Expediente N° 1.542.866/07**

Solicitud de aprobación del convenio de pasantía entre la empresa Oil Communication S.A. y la Facultad de Ciencias Sociales.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.*

**Vicedecano Damián Loreti:** Lo ponemos en consideración. **Queda aprobado**, con la abstención del Consejero Cutiller.

**Secretario Bulla:**

**4. Expediente N° 1.542.820/07**

Solicitud de aprobación del convenio de pasantía entre la empresa Distribuciones del Futuro S.A. y la Facultad de Ciencias Sociales.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.*

**Vicedecano Damián Loreti:** Lo ponemos en consideración. **Queda aprobado** y ya habíamos dejado constancia de la abstención del Consejero por la minoría.

**Secretario Bulla:**

**5. Expediente N° 1.542.635/07**

Solicitud de aprobación del convenio de pasantía entre la empresa Caja de Ahorro y Seguro S.A. y la Facultad de Ciencias Sociales.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.*

**Vicedecano Damián Loreti:** Lo ponemos en consideración. **Queda aprobado** dejando constancia de la abstención del Consejero Cutiller.

**Secretario Bulla:**

**6. Expediente Nº 1.542.954/07**

Solicitud de aprobación del convenio de pasantía entre la empresa SKF Argentina S.A. y la Facultad de Ciencias Sociales.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.*

**Vicedecano Damián Loreti:** Lo ponemos en consideración. **Queda aprobado** entonces con la abstención del Consejero de minoría estudiantil.

**Secretario Bulla:**

**7. Expediente Nº 1.542.894/07**

Solicitud de aprobación del convenio de pasantía entre la empresa IPSOL S.A. y la Facultad de Ciencias Sociales.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.*

**Vicedecano Damián Loreti:** Lo ponemos en consideración. **Queda aprobado** con la abstención del Consejero Cutiller.

**Secretario Bulla:**

**8. Expediente Nº 1.542.950/07**

Solicitud de aprobación del convenio de pasantía entre la empresa Hewlett Packard Argentina S.R.L. y la Facultad de Ciencias Sociales.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.*

**Vicedecano Damián Loreti:** Lo ponemos en consideración. **Queda aprobado** con la abstención del Consejero Cutiller.

**Secretario Bulla:**

**9. Expediente Nº 1.542.949/07**

Solicitud de aprobación del convenio de pasantía entre la empresa Hexacta S.A. y la Facultad de Ciencias Sociales.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.*

**Vicedecano Damián Loreti:** Lo ponemos en consideración. **Queda aprobado** con la ya marcada abstención del Consejero Cutiller.

**Secretario Bulla:**

**10. Expediente Nº 1.542.669/07**

Solicitud de aprobación de las Jornadas de Actualización del Debate sobre Medios, Comunicación e Industrias Culturales.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.*

**Vicedecano Damián Loreti:** Lo ponemos en consideración. Tiene la palabra la Consejera Biagini.

**Consejera Biagini:** Querría saber quién lo organiza porque no estaba en esa Comisión, la jornada esta.

**Vicedecano Damián Loreti:** Forma parte de los cursos de perfeccionamiento de la Dirección de Graduados, participa la carrera de Comunicación aunque la motorización del evento viene por una organización social.

**Consejera Biagini:** ¿Qué organización social?

**Vicedecano Damián Loreti:** Ya le digo...

**Consejera Biagini:** Bueno, es un mini curso: “Actualización del debate sobre medios, comunicación e industrias culturales”, temática totalmente compatible a esta Facultad, a esta unidad académica. Los docentes responsables son Leonardo Farías y Cinthia Berenguer que creo que son, uno de ellos, profesores de aquí y está coorganizado por el programa radial “La última gota”, Revista Evita, Movimiento Universitario Evita. Se contará con la adhesión de Casa de Cultura Popular Seamos Libres, AM 530 “La voz de las Madres”, Universidad de las Madres, FM La Tribu, Resumen Latinoamericano, entre otros. Bueno, apoyo la iniciativa.

**Vicedecano Damián Loreti:** Lo ponemos en consideración. **Queda aprobado** entonces.

**Secretario Bulla:**

**11. Expediente N° 1.540.747/06**

Solicitud de aprobación del proyecto de resolución para la creación de la Defensoría del Estudiante.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.*

**Vicedecano Damián Loreti:** Lo ponemos en consideración. Tiene la palabra el Consejero Padín.

**Consejero Padín:** Quería hacer más que nada una aclaración con respecto a este último tema que este es un proyecto que ya lleva un (1) año de tratamiento; se hicieron distintas Comisiones ampliadas; hay un nuevo documento que fue consensado ahora con el Claustro

Estudiantil y también con otros claustros y que sigue conservando exactamente la misma esencia que habíamos puesto al inicio, en el proyecto original, salvo algunas cuestiones que fueron cambiando, pero que es más que nada en defensa de los derechos estudiantiles, como una instancia formal que actualmente no existe, así que bueno, más que nada... ya el proyecto llegó por "mail", fue dirigido a casi todos los Consejeros de acá y bueno, saludamos que, la verdad, se traten este tipo de medidas.

**Vicedecano Damián Loreti:** Como tiene cambios respecto del despacho de Comisión, hay que darle...

**Consejero Padín:** Estaría bueno que se leyera la última propuesta.

**Vicedecano Damián Loreti:** ... hay que darle lectura para darle tratamiento punto por punto.

**Secretario Bulla:**

*"Proyecto de Defensoría Estudiantil*

*"VISTO,*

*"La falta de una figura institucional que pueda recibir y derivar posibles arbitrariedades, abuso de autoridad y/o violación de los derechos adquiridos por los estudiantes y,*

*"CONSIDERANDO,*

*"Que la existencia de una Defensoría del Estudiante, más allá de las herramientas gremiales existentes dentro del movimiento estudiantil de la Facultad, constituiría una instancia formal a la cual acudir tanto por los estudiantes como por las agrupaciones estudiantiles o el Centro de Estudiantes para realizar los reclamos por violaciones de derechos como las propuestas de subsanar las arbitrariedades;*

*"Que es necesario el carácter autónomo de este organismo para poder llevar adelante su misión;*

*"Que la creación de esta figura significaría un aporte a la democratización de la Universidad y una muestra de madurez política y el carácter democrático de nuestra comunidad académica;*

*"Que en ciertos casos, ante posibles situaciones de violación de derechos de los estudiantes, no se realizan las correspondientes denuncias por no existir una instancia que lo facilite;*

*"EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES*

*"RESUELVE:*

*"Artículo 1º - Créase la Defensoría del Estudiante, instancia autónoma de la gestión de la Facultad.*

*"Artículo 2º - Son atribuciones de la Defensoría del Estudiante: a) Recibir las inquietudes y reclamos de los estudiantes sobre posibles violaciones de los derechos*

*estudiantiles e incluidos en disposiciones de la Facultad y la Universidad; b) Asesorar a los estudiantes en el curso a seguir en relación a esos reclamos e inquietudes; c) Hacer conocer y/o requerir informes a las autoridades competentes de la Facultad o en su defecto al Consejo Directivo de la Facultad según la naturaleza del caso y sus implicancias con el objeto de subsanar la situación; d) El Defensor no podrá intervenir en los criterios de evaluación académica de los estudiantes, limitándose al asesoramiento de la aplicación del reglamento académico.*

*”Artículo 3° - El Defensor Estudiantil y su suplente serán elegidos por mayoría simple del Consejo Directivo a propuesta de la mayoría estudiantil de ese mismo Cuerpo. Dicho tema no podrá ser considerado sobre tablas.*

*”Artículo 4° - El Defensor tendrá un mandato de dos (2) años en el cargo y finalizará con cada cambio de composición resultante de las elecciones periódicas de claustro para el Consejo Directivo.*

*”Artículo 5° - El Consejo Directivo puede destituir al Defensor Estudiantil por razones justificadas con los dos tercios (2/3) de los votos de sus integrantes. Dicho tema no podrá ser considerado sobre tablas.*

*”Artículo 6° - En el caso de remoción o renuncia del Defensor, asumirá el Defensor Suplente; en caso de que éste también renuncie o sea removido el Consejo Directivo elegirá, a propuesta de la mayoría estudiantil del Consejo Directivo, a los nuevos Defensores. Para ser elegido el candidato deberá contar con la mayoría simple del Consejo Directivo. Este nuevo Defensor permanecerá en su cargo hasta el fin del mandato original donde asumirá el Defensor electo según los artículos 3° y 4° de la presente resolución.*

*”Artículo 7° - Los requisitos para ser candidato a Defensor Estudiantil son: a) Ser estudiante en condición regular de la Facultad; b) Tener el veinte por ciento (20 %) de las materias de su carrera aprobadas o en su defecto contar con siete (7) materias aprobadas de la Facultad sin importar la carrera incluyendo las materias del Ciclo Básico Común.*

*”Artículo 8° - El Defensor Estudiantil deberá realizar un informe anual de su gestión a presentarse en el Consejo Directivo de la Facultad.*

*”Artículo 9° - El cargo de Defensor del Estudiante no será remunerado.*

*”Artículo 10° - La Facultad debe garantizar el espacio y condiciones necesarias para el normal funcionamiento de la Defensoría Estudiantil.*

*”Artículo 11° - Cláusula transitoria: El primer Defensor del Estudiante que sea designado se desempeñará hasta el 7 de marzo de 2008.*

*”Artículo 12° - De forma.”*

**Vicedecano Damián Loreti:** Lo ponemos en consideración. Tiene la palabra el Consejero Cutiller, luego el Consejero Padín.

**Consejero Cutiller:** Bien, como en oportunidad del debate acerca de la creación de la Dirección de Asuntos Estudiantiles, yo quisiera empezar marcando que nosotros creemos que estos asuntos de Defensorías Estudiantiles o de Dirección de Asuntos Estudiantiles tienen que ser examinados concretamente, no tenemos una posición dogmática en relación al tema, examinamos concretamente cada situación, esto lo digo porque podría ser que yo estuviera de acuerdo con la creación de una Defensoría Estudiantil o alguna de las que funcionan y demás.

En primer lugar, esto se viene discutiendo hace tiempo lo que ha permitido cierta elaboración alrededor del punto y algo se ha discutido también en este Consejo. En primer lugar, con la creación de una Defensoría Estudiantil que, como su nombre lo indica, defiende intereses de los estudiantes, la primera pregunta que a mí me surge es: ¿en qué punto se chocaría y por lo tanto se potenciaría con la actividad del Centro de Estudiantes? que es lo que nosotros reconocemos a primera vista como la herramienta gremial y de lucha con la que cuenta el movimiento estudiantil de la Facultad y entonces pensando un poco en este tema nos lleva inmediatamente al objetivo que persigue un Centro de Estudiantes para tratar de deducir el objetivo que puede perseguir una Defensoría Estudiantil, digo para jugar un poco con estas dos (2) ideas del Centro de Estudiantes por un lado y la Defensoría Estudiantil por el otro, ubicadas una dentro –digamos– de la estructura de la Facultad y al Centro de Estudiantes claramente por fuera de ella, ¿pero en qué punto entonces se unirían en la medida en que a priori tienen intereses comunes que defender?

En principio, un Centro de Estudiantes lucha por las reivindicaciones del movimiento estudiantil y esas reivindicaciones del movimiento estudiantil se pueden resumir en una reivindicación que tiene un fuerte contenido político y es la de la educación laica, pública y gratuita. Y esa reivindicación tiene un fuerte contenido político porque es una reivindicación que lleva casi de manera natural al movimiento estudiantil a un posicionamiento político que choca con una orientación más general del capital que es precisamente a barrer con la educación pública, laica y gratuita y por lo tanto entonces tiene este contenido fuertemente político. De cualquier manera, cuando se descompone esta idea de la educación pública, laica y gratuita, lo que quiere decir y entonces lo que defiende un Centro de Estudiantes es, por ejemplo, la no ingerencia –no hablar ya de la iglesia, por supuesto– de los grandes grupos capitalistas en la educación superior, por eso la lucha que se dio fuertemente el año pasado contra las camarillas privatizadoras que respondían a los intereses de distintos grupos, emblemáticamente en Ingeniería todo el grupo de nonagenarios que gobiernan esa Facultad y que responden a Techint.

Después también está el reclamo de la infraestructura, el reclamo edilicio, es decir, buenas condiciones para cursar ahora en este período de nieve.

En relación a esta cuestión de la gratuidad parece naturalmente que un Centro de Estudiantes sale y lucha por los materiales de estudio, por un acceso a la cursada por lo menos cuando la gratuidad está cuestionada por este avance del capital y en ese sentido se reclaman becas, se reclaman viandas, se reclama el boleto estudiantil, guarderías horarias para la gente que trabaja, todo esto forma parte de un paquete de reivindicaciones del movimiento estudiantil. Ahora bien, una Defensoría entonces, expresando en el ámbito institucional, en la defensa de estas reivindicaciones, y entonces uno podría entender que tiene algún sentido la creación de la Defensoría Estudiantil como una suerte de potenciación recíproca entre la Defensoría

Estudiantil y el Centro de Estudiantes, sin embargo el proyecto plantea no una unión – digamos– si no una disociación del Centro de Estudiantes y la Defensoría Estudiantil, ¿en qué sentido? figura por ahí –prefiero no atenerme estrictamente al texto, después puedo llegar a buscarlo–, acá se plantea al Centro de Estudiantes en un lugar en el cual esta Defensoría viene a ser una mediación –digo para el caso que estamos discutiendo ahora– entre el Centro de Estudiantes y determinadas instancias de la Facultad y entonces ahí ya entiendo menos el sentido de la Defensoría Estudiantil porque no hace una potenciación recíproca de la lucha por las reivindicaciones estudiantiles si no que está estableciendo una mediación. Esto como primer punto para empezar a discutir.

En tercer punto yo quiero señalar lo siguiente para, después de estas observaciones generales, ya ir al grano: hay una contradicción en el proyecto, en los vistos, en la fundamentación y en las resoluciones y yo quiero señalar una en particular que figura por ahí y que expresa la importancia de que se exprese en forma directa la voluntad estudiantil a la hora de elegir al Defensor Estudiantil...

**Vicedecano Damián Loreti:** Eso era el proyecto original.

**Consejero Cutiller:** ... bueno, en el expediente figuraba eso, entonces ahora entiendo más por qué lo sacaron por lo siguiente: si ustedes ven el expediente que está allá, si ustedes ven el expediente que está allá, el proyecto del año pasado en su artículo 3º plantea que el Defensor Estudiantil va a ser elegido en las elecciones de los claustros junto a la elección de Graduados, junto a la elección de Estudiantes, se elige el Defensor Estudiantil y un suplente, esto era el proyecto del año pasado, entonces ahora y esto sí implica una perfidia política, se menciona en ese artículo 3º –que cambia completamente– que el Defensor Estudiantil y su suplente son elegidos por mayoría simple del Consejo Directivo a propuesta de la mayoría estudiantil de ese mismo Cuerpo. Entonces, acá hay un primer problema importante, si bien no es el problema principal por el cual yo me voy a oponer a este proyecto, y es que esto se plantea –acá no lo veo pero sí está en el expediente– como un aporte a la democratización de la Universidad de Buenos Aires, bueno, no es cierto, no es cierto o no estoy de acuerdo, ¿por qué? porque hemos bajado de la elección directa –llamémosla así– del Defensor Estudiantil a una elección por mayoría simple en este recinto y en este organismo que es antidemocrático, es un organismo de naturaleza antidemocrática: por la forma de elección, bueno, no de casualidad hemos tenido una lucha de todo un año contra precisamente estos espacios de representación tan cuestionados.

Entonces, acá hay una perfidia política que consiste en la negociación de este artículo 3º para precisamente pasar de la elección directa del Defensor Estudiantil a que esto sea elegido entre bastidores, acá en el Consejo Directivo, no estoy de acuerdo, la Defensoría Estudiantil no puede discutirse por fuera del movimiento estudiantil, esto expresa una cuestión a la cual me voy a referir en el último punto.

La otra cuestión tiene que ver con lo siguiente: ya hay en funcionamiento acá una Dirección de Asuntos Estudiantiles –digo para ir a ver a la práctica la defensa de las reivindicaciones–; yo no recuerdo desde cuando está funcionando esta Dirección de Asuntos Estudiantiles, sé que hubo una presentación de una renuncia, no sé que ocurrió finalmente con eso, lo cierto es

que, por solamente mencionar desde fin de año para acá, la cantidad de atropellos –por usar una palabra que se menciona por ahí– que ha sufrido el movimiento estudiantil ha sido descomunal, entonces por ejemplo yo me preguntaría: ¿qué hizo...? porque sabemos que hizo el Centro de Estudiantes frente a todo esto, pero ¿qué hizo como instancia institucional la Dirección de Asuntos Estudiantiles que ya existe y que pretende articular el trabajo con esta Defensoría Estudiantil?, ¿qué hizo frente a los atropellos cometidos hasta hoy desde que existe como tal?, es decir, por ejemplo frente a la falta de gas en Constitución...

**Vicedecano Damián Loreti:** No hay reemplazante, renunció y no hay reemplazante...

**Consejero Cutiller:** ¿Qué hizo frente a la falta de gas en Constitución?, frente al hacinamiento, frente a la atomización de las sedes, frente al cierre del CBC de Tucumán en donde hay cursos de Sociales, ¿hizo algo esa Dirección de Asuntos Estudiantiles? porque tampoco –digo yo, ¿no?– no nos vamos a atener a un criterio reglamentario de decir: bueno, en un año vendrá la Directora de Asuntos Estudiantiles, la Defensora Estudiantil y brindará un informe a este Consejo... bueno, podríamos empezar ahora mismo: ¿qué hizo hasta ahora la Dirección de Asuntos Estudiantiles?, digo porque todos conocemos lo que ha batallado este Centro de Estudiantes por estas cuestiones que mencioné antes, ahora, ¿la Dirección de Asuntos Estudiantiles elevó algún tipo de nota por alguno de estos problemas?

Dos (2) últimos puntos –digamos– para terminar tienen que ver con lo siguiente: acá está ligado y acá radica el problema principal de este proyecto: en los atributos que tiene esta Defensoría Estudiantil figuran, por ejemplo, cuestiones como: recibir inquietudes, asesorar a los estudiantes, hacer conocer y/o requerir informes a las autoridades, etcétera, tampoco estoy de acuerdo con esto, por lo menos está incompleto porque precisamente cuando yo mencionaba hace un ratito esta cuestión de la necesidad de la lucha por las reivindicaciones. es que los atributos de una Defensoría Estudiantil no pueden restringirse a la resolución o a la mediación para la resolución de litigios individuales o de un grupo de estudiantes si no que la Defensoría Estudiantil tiene que ir más allá de estas cuestiones y si está ahí ubicada en la superestructura de la Facultad, dar una lucha mancomunada con la herramienta gremial de los estudiantes por el conjunto de las reivindicaciones estudiantiles que se resumen en la educación pública, laica y gratuita.

Entonces, la Defensoría Estudiantil no sólo es una mediación por un estudiante que tuvo un problema con un profesor, tiene que ser más que eso, la Defensoría Estudiantil tiene que estar metida en la lucha por una infraestructura adecuada para el movimiento estudiantil, en las reivindicaciones que se mencionaron antes: acá no dice nada de las becas, no dice nada de las viandas, no dice nada del boleto estudiantil, estoy en contra, esto está incompleto, está incompleto o si no es un ocultamiento.

En este sentido, ¿qué espacio le queda reservado a la Defensoría Estudiantil, de la misma manera que a la Dirección de Asuntos Estudiantiles? en el mejor de los casos como instancia para la realización de reclamos solamente puede ser un espacio de recepción burocrática de quejas y nada más, por todo lo que venía comentando antes.

Entonces, yo me opongo a una Defensoría Estudiantil con este criterio de litigios individuales y yendo ya sí a una cuestión más concreta, a esta reformulación del proyecto en la cual

adivino una especie de pacto político alrededor del punto 3, entonces el punto 3 cambia... acá fuera de micrófono me decían: y bueno, sí, cambió... bueno, pero ¿por qué cambió? se puede explicar por qué cambió, por ejemplo. Entonces, de esta manera, de golpe cobraría un sentido el silencio de la Agrupación La Vallese frente a un montón de cosas que han sido votadas en este Consejo Directivo y mientras nosotros las denunciábamos, la Agrupación La Vallese las aprobaba silenciosamente como el preproyecto de presupuesto 2008 sobre el cual no tuvieron absolutamente nada que decir, entonces, ahí está la naturaleza del pacto que encierra este proyecto de Defensoría Estudiantil.

Por lo tanto, este artículo 1º que dice: “*Crear la Defensoría del Estudiante como instancia autónoma de la gestión de la Facultad...*” es la fantochada más grande porque incluso la autonomía –y con esto termino– de una instancia con respecto a la gestión de la Facultad no es algo que se decreta o se vota en un Consejo, una Defensoría del Estudiante o lo que sea va a ser independiente de la gestión en la medida en que mantenga una política consecuente por fuera de los papeles, una política consecuente y en la realidad va a demostrar esa independencia política de la gestión. La modificación de este artículo 3º, la presentación de este proyecto y demás demuestran todo lo contrario: que hay una tendencia a una política de compromiso y de pacto y por lo tanto el futuro de esta Defensoría Estudiantil tiene el mismo futuro que la Dirección de Asuntos Estudiantiles: momificarse, en tanto que el Centro de Estudiantes va a seguir siendo el canal de lucha y de las reivindicaciones del movimiento estudiantil.

Este tipo de Defensoría Estudiantil, nosotros nos oponemos completamente; denunciamos – no sé qué posición asumirá la gestión– en principio un pacto político alrededor de esto y saldremos a enfrentarlo correspondientemente.

**Vicedecano Damián Loreti:** Gracias, Consejero. Tiene la palabra el Consejero Padín.

**Consejero Padín:** No quiero explayarme demasiado en la intervención bastante cínica e hipócrita que hizo la minoría estudiantil porque acá parece que cuando se menosprecian estas instancias sin embargo esta minoría estudiantil también se presenta a elecciones, quería recordar eso; también quería recordar que algún día, por ahí no ahora porque ya dijo bastante, la minoría estudiantil nos diga qué política de claustro pensó cuando estuvo en el período anterior que estuvo como mayoría estudiantil, qué política de claustro presentó ahora cuando está como minoría y otro tema que acá pronuncia el Centro de Estudiantes, bueno, todos sabemos que nosotros no reconocemos lo que se da en llamar el actual Centro de Estudiantes porque para nosotros es nada más y nada menos que una expendedora de apuntes; el año pasado la presidencia de Octubre hizo un fraude que nosotros salimos a denunciar...

**Vicedecano Damián Loreti:** Atengámonos al proyecto, por favor.

**Consejero Padín:** ... bueno, por eso, para no adentrarnos, nada más que no puede dejar pasar la intervención que hizo acá por desgracia mi compañero de claustro, dado que la verdad uno muchas veces viene acá queriendo luchar por el bienestar de los estudiantes pero bueno,

dentro del movimiento estudiantil nos encontramos con estas prácticas, pero bueno, igual las políticas estudiantiles que presentamos siempre tratan de modificar las actuales condiciones por ahí, en pro de un mayor bienestar para los estudiantes fortaleciendo la institucionalidad que tiene esta comunidad como por ejemplo es este proyecto. Así que, bueno, nada más que eso.

**Vicedecano Damián Loreti:** Tiene la palabra el Consejero Eroles.

**Consejero Eroles:** Algunas consideraciones generales: primero, yo pertenezco a este Cuerpo, a este Consejo Directivo y entiendo que todos los miembros de este Consejo Directivo aún yo que soy cristiano militante y desde ese punto de vista podría ser calificado por el Consejero Cutiller como “de la onda privatizadora”, defendemos la enseñanza laica, pública y gratuita. Por definición, el ser miembro de un cuerpo directivo de la Universidad de Buenos Aires implica la defensa de este tipo de enseñanza.

En segundo lugar, creo que hay una diferencia marcada entre un Centro de Estudiantes que tiene una intención gremial y una Defensoría del Estudiante que responde a lo que uno podría llamar una concepción de tipo garantista o sea, el objeto fundamentalmente de una Defensoría del Estudiante es garantizar la defensa de los derechos humanos, de los derechos individuales de los estudiantes frente a cualquier acto de arbitrariedad que pueda cometerse. Desde este punto de vista, la función gremial de un Centro de Estudiantes y la función de una Defensoría Estudiantil son absolutamente distintas, no veo que haya ningún tipo de incompatibilidad en esto.

En lo único que le asiste razón al Consejero Cutiller es cuando dice que un organismo autónomo se valida en el tiempo, es decir, la única forma de garantizar la independencia es que realmente la actitud de quien sea electo por este Consejo Directivo como Defensor Estudiantil garantice en el ejercicio de sus funciones esta verdadera independencia y esto habrá que verlo fundamentalmente con el desarrollo de la persona, no sería la primera vez que un funcionario o una persona electa para un cargo determinado no cumple su función en forma determinada por problemas de tipo individual, esperemos que no se dé en este caso sino que por el contrario el Defensor Estudiantil sea una persona que haga gala de su independencia y de su autonomía.

Desde este punto de vista y con estas consideraciones, hago mío el voto positivo a este proyecto.

**Vicedecano Damián Loreti:** ¿Algún Consejero desea hacer uso de la palabra? si no pasamos a votar. Tiene la palabra el Consejero Cutiller, siendo réplica le pido sea breve en el uso del tiempo.

**Consejero Cutiller:** En primer lugar –porque me lo preguntan tantas veces– lo voy a contestar una vez más, una sola: nosotros nos presentamos a elecciones y procuramos entrar a estos lugares solamente para denunciarlos a ustedes, somos leninistas...

*(Hay comentarios de los Consejeros fuera de micrófono)*

**Vicedecano Damián Loreti:** ¡Consejeros, por favor!

**Consejero Eroles:** ¡Ah, bueno!, ¡no haberlo sabido antes, Consejero!

**Consejero Cutiller:** Bueno, ya lo dijimos, una (1) vez, dos (2) veces, de manera sutil, bueno, listo...

**Vicedecano Damián Loreti:** ¡Consejero, por favor!

**Consejero Cutiller:** ... de última van y lo buscan, yo qué sé... lo segundo y a esto viene la intervención mía, insisto en lo siguiente: debe estar presente acá la Directora de Asuntos Estudiantiles, ¿qué se hizo hasta ahora?...

**Vicedecano Damián Loreti:** ¡Perdón!, mencioné que había renunciado y que no tenía reemplazante, hace un rato, le mencioné eso...

**Consejero Cutiller:** Entonces, aquellos que acá han traído esta Defensoría del Estudiante, expliquen que ha hecho esta Defensoría del Estudiante, ¿qué hizo?, ¿quedó acéfala y después no hizo nada más?, antes de quedar acéfala tampoco hizo nada, esto muestra la perfidia política del proyecto... vamos a crear otra cosa que no haga nada...

**Vicedecano Damián Loreti:** Pasamos entonces a votar: los que estén por la afirmativa, sírvanse indicarlo: once (11) votos afirmativos; ¿por la negativa? un (1) voto. **Queda aprobado el proyecto.**

Tenemos dos (2) expedientes sobre tablas.

**Vicedecano Damián Loreti:** Tiene la palabra el Consejero Padín.

**Consejero Padín:** Quisiera plantear, visto la cláusula transitoria, una moción de preferencia que una vez concluido el receso la primer sesión que sesione este Cuerpo podamos elegir al Defensor y a su suplente.

**Vicedecano Damián Loreti:** Presentado el proyecto por Comisión se considera.

**Consejero Padín:** Bueno...

**Vicedecano Damián Loreti:** No se puede tratar sobre tablas ni la designación ni la remoción.

**Secretario Bulla:** Así que deberían presentar la propuesta por Comisión. Viene bien para hacer el aviso, ya lo saben ustedes, pero hoy entramos en receso invernal y la próxima semana de Comisiones es la que corresponde al 7 de agosto y la próxima sesión ordinaria el 14 de agosto, es decir, que en las Comisiones de esas semanas deberían presentar las propuestas.

**Vicedecano Damián Loreti:** Pasamos entonces a considerar los dos (2) expedientes incorporados sobre tablas.

**Secretario Bulla:** Tenemos dos (2) expedientes aprobados para ser tratados sobre tablas. El primero se refiere a la designación de docentes para el segundo trimestre del corriente año para la maestría de Políticas Sociales. Les leo el proyecto de resolución así saben de que estamos hablando, en su parte resolutiva dice:

*“Artículo 1º - Designar al personal docente para el dictado de las materias de la maestría en Políticas Sociales que se detallan a continuación: ‘Taller de Tesis’, profesor titular Dra. Gloria Mendicoa, profesor adjunto Pablo Alberto Vulcorf; ‘Seminario Empleo, Desempleo y Políticas Sociales en un nuevo contexto económicosocial’, profesor Héctor Palomino.”*

**Vicedecano Damián Loreti:** Lo ponemos en consideración. **Queda aprobado.** ¿Abstenciones?, ¿negativas?, ninguna.

**Secretario Bulla:** Y el segundo expediente que se refiere a designación de docentes para la carrera de Especialización en Periodismo para el segundo cuatrimestre de 2007, tiene como proyecto de resolución el siguiente:

*“Artículo 1º - Designar a los docentes que se detallan a continuación para el dictado de los seminarios pertenecientes al segundo cuatrimestre de 2007 de la carrera de Especialización en Planificación y Gestión del Periodismo, programa de maestría en Periodismo, segunda cohorte, período 2007-2008, para los siguientes seminarios: ‘Problemas de la recepción’, profesora Mirta Varela; ‘Diseño de la producción periodística’, profesor Martín Becerra; ‘Periodismo Cultural I’, profesor Daniel Ulanovsky Sack; ‘Periodismo Político I’, profesor Mario Wainfeld y ‘Periodismo Científico’, profesora Valeria Román.”*

**Vicedecano Damián Loreti:** Lo ponemos en consideración. **Queda aprobado.** ¿Abstenciones?, ¿negativas? ninguna.  
Señores Consejeros, muchas gracias.

Siendo las 19,10 hs. se da por finalizada la reunión del Consejo Directivo.

**Vicedecano Damián Loreti:**

**Secretario Gustavo Bulla:**