ACTA N° 9

De fecha 15/08/2017

Siendo las **15 hs** comienza la reunión ordinaria del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Sociales en la sede de Marcelo T. de Alvear N° 2230 y es presidida por el Señor Decano Prof. Glenn Postolski, con la presencia de los siguientes Consejeros: Por el **Claustro de Profesores: Clemente** Adriana, **Funes** Patricia, **Urresti** Marcelo, **Petracci** Mónica, **De Luca** Miguel, **Castro** Raquel, **Cieza** Daniel y **Villavicencio** Susana. Por el **Claustro de Graduados: Levy** Elías Guillermo, **Nogueira** Mariana, **Ackerman** Sebastián y **Muzzio** Diego. Por el **Claustro de Estudiantes: Cao** Matías Agustín, **Riquelme** Diego Javier y **Koppmann** Walter.

Decano Glenn Postolski: ¡Buenas tardes! Vamos a dar comienzo a la sesión ordinaria del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Sociales del día 15 de agosto de 2017, dando lectura a los proyectos presentados.

Secretario de Gestión, Lic. Gustavo Bulla: Tengo unos cuantos proyectos para ser incluidos para su tratamiento sobre tablas. Como siempre los menciono, hago una síntesis y después en todo caso los leemos en su totalidad.

El primero de ellos presentado por los Consejeros Cao y Riquelme, de la mayoría estudiantil, plantean en el Visto: *“Ante los reiterados sucesos que ponen en peligro la integridad física y psicológica de estudiantes en las inmediaciones de la facultad...”*, bueno, cuentan una serie de acontecimientos, algunos de los cuales seguramente todos conocemos y en el aspecto resolutivo plantean: *Artículo 1º: Encomendar a las autoridades correspondientes un informe detallado sobre el estado de los proyectos y gestiones realizadas vinculadas al acondicionamiento para la prevención de situaciones que ponen en peligro la integridad física y psicológica de estudiantes y trabajadores de la institución, en el entorno del edificio principal de la Facultad de Ciencias Sociales, ubicado en Santiago del Estero N° 1029 del barrio de Constitución. Artículo 2º: Encomendar a las autoridades correspondientes la gestión para la creación de un servicio de transporte propio de la facultad, exclusivo para la comunidad universitaria que en el horario nocturno de 21 a 23 traslade a los mismos desde la puerta principal del edificio hasta los centros neurálgicos de trasbordo. Se deberán diagramar los recorridos seguros y destinos a partir de una consulta sobre los trayectos más transitados y destinos principales.”*

Decano Glenn Postolski: Ahí hay un tema que si se pone en tratamiento el punto 2º implica una ...(¿) presupuestaria que no...

Secretario Bulla: Amén de más consideraciones sobre la correspondencia o no, de mínima el segundo artículo toca temas presupuestarios...

Decano Glenn Postolski: Por lo tanto, no puede ser de tratamiento sobre tablas...

Consejero (no se da a conocer): Pido la palabra, Señor Decano.

Decano Glenn Postolski: Si, Consejero.

Consejero (idem anterior): Nosotros nos imaginamos que podrían llegar a plantear esa cuestión, pero que es de público conocimiento de todos los que están aquí presentes la situación ocurrida el jueves pasado: a una compañera intentaron secuestrarla a muy pocas cuerdas de la facultad y lamentablemente, acontecimientos o situaciones en donde se ponen en riesgo la integridad física o psicológica de nuestros compañeros, compañeras, estudiantes y trabajadores de la facultad, se vienen repitiendo con una frecuencia realmente muy alta y es muy preocupante, así que primero que nada quiero solicitar a los consejeros presentes, consejeras, la solicitud para que pueda explayarse sobre esta cuestión a la presidenta del Centro de Estudiantes, Ayelén Petracca.

Decano Glenn Postolski: Si el Consejo no tiene problema...

Presidenta del Centro de Estudiantes, Ayelén Petracca: Bueno, gracias. ¡Buenas tardes a todos y todas! Bueno, yo como presidenta del Centro de Estudiantes y como mujer vengo a plantear esto: muchas compañeras se acercan planteando, a los espacios del Centro y a nuestra mesa también, las problemáticas que están viviendo: la cuestión de los robos o esto también gravísimo que tiene que ver con el intento de secuestro a una compañera de la facultad, para nosotros no se puede hacer “oídos sordos” o sea, no se puede mirar para un costado o sea, hay que encontrarle una respuesta por parte de la facultad; nosotras estamos con iniciativas como “salimos juntas” que acompañamos a estudiantes a las paradas de los colectivos, pero nos parece que la facultad tiene que dar una respuesta y esto no es la primera vez que presentamos un proyecto para que haya un transporte que de 21 a 23 pueda acercar a distintos puntos a las compañeras y compañeros que lo necesiten para volver a sus casas si no que también hay otros proyectos “cajoneados”, que ya están aprobados acá en el Consejo, que tiene que ver con la creación de senderos seguros, que haya paradas de taxis en la puerta de la facultad, también que haya paradas de colectivos o sea, son distintas iniciativas, luminarias o sea, es algo que para nosotros tiene que aplicarse, que no hay que mirar para un costado porque pareciera que la facultad están esperando a que pase algo, algo mucho más grave o sea, tiene que ver con la integridad física y psicológica de todas las compañeras, más que nada las compañeras; yo saldo tarde de la facultad... no sé, estamos con miedo a la hora de salir, nos parece que la facultad tendría que dar una respuesta a este respecto.

Decano Glenn Postolski: Si, Consejero...

Consejero Riquelme: Si... no, no terminamos la intervención... Más que nada teniendo en cuenta lo que hacían referencia el Secretario y el Señor Decano recién de que hay un punto en

particular que implicaría cuestión presupuestaria, históricamente cada vez que hay una situación como esta, se darían presupuestos a la Comisión de Presupuesto, nosotros nos esperábamos que podrían llegar a intentar derivar este proyecto a esa Comisión, pero la realidad es que hoy venimos con una situación realmente muy preocupante que no podemos esperar a que haya una Comisión de Presupuesto, de hecho la realidad es que no conocemos a la Comisión de Presupuesto, los diferentes proyectos que se han derivado a la Comisión de Presupuesto nunca se han tratado porque la Comisión de Presupuesto nunca fue convocada, al menos en los dos (2) años que nosotros, como consejeros directivos por la mayoría estudiantil, formamos parte en este Cuerpo en ningún momento hubo una convocatoria a la Comisión de Presupuesto, por lo tanto, derivar este proyecto a la Comisión de Presupuesto implicaría que no se trate, por lo tanto... también otra cuestión importante o sea, todos los consejeros y consejeras presentes son lo que justamente integrarían dicha Comisión, nos parece muy importante que tomemos una decisión los consejeros de este máximo órgano que es el Consejo Directivo sobre este punto, sobre esta cuestión en este momento.

Entendemos que tendría que haber posteriormente algún tipo de evaluación para la aplicabilidad de ese proyecto, principalmente el Artículo 2º, pero nos parece que si la voluntad política de los que aquí estamos presentes, con respecto a este tema, estamos de acuerdo, podríamos aprobarlo hoy mismo, es absolutamente necesario, es una demanda estudiantil realmente muy importante y no queremos y no podemos esperar a que ocurra una situación de mayor gravedad, la que pasó fue muy grave y realmente la situación que se viene dando de alguna manera es muy peligrosa y nosotros no queremos esperar a que haya una compañera o un compañero, un trabajador o trabajadora de la facultad que realmente ponga en riesgo la vida,,,

Decano Glenn Postolski: ¿En serio Consejero que está planteando que lo resolvamos hoy acá?, ¿un colectivo, cinco (5) colectivos, diez (10) colectivos?, ¿cuántos vamos a resolver hoy acá?

Consejero Riquelme: Por eso lo que decía, me parece que el detalle de esa cuestión es lógico que se pueda discutir posteriormente, pero no así el proyecto en su espíritu...

Decano Glenn Postolski: ¿Quiénes manejen esos colectivos van a ser trabajadores no docentes, inciso 1 de la Universidad de Buenos Aires?, ¿va a ser una empresa tercerizada?, digo, para resolver hoy acá.

Consejero Riquelme: Justamente lo que se puede es aprobar el proyecto en general y dejar esos detalles en particular a detallar, obviamente, eso es algo que hay que trabajar y tiene que ser algo pronto; entendiendo que este es el último Consejo Directivo anteriores a las elecciones de la facultad, nosotros no podemos esperar un (1) mes, dos (2) meses para tratar esta cuestión y como decía anteriormente: la Comisión de Presupuesto jamás se reunió, al menos en estos dos (2) años no hubo jamás una Comisión de Presupuesto o sea, por lo tanto, nosotros no vamos a esperar a que haya una Comisión de Presupuesto, entonces ¿qué es lo que estamos pidiendo como estudiantes? estamos pidiendo que este proyecto, así como está, se apruebe,

entendiendo que hay cuestiones específicas que tienen que ser tratadas o abordadas en otro espacio, pero el proyecto en general, con esta propuesta, tiene que ser aprobada en el día de hoy.

Consejero Koppmann: Pido la palabra.

Decano Glenn Postolski: Hay dos (2) pedidos de palabra previo. Consejera...

Consejera Saavedra: –Consejera Saavedra–. Primero o sea, comparto la preocupación de los compañeros, me parece lamentable que una vez más estemos discutiendo este tipo de problemas en este Consejo, realmente es angustiante, los estudiantes se están empezando a organizar para poder salir juntas de la facultad a la noche, obviamente que este no es un problema que solamente afecta a las estudiantes de la facultad, me imagino que es un problema que afecta a toda la Comuna 1 incluso en este mismo barrio ya han sucedido situaciones acá en la zona de estas facultades, han sucedido casos en los cuales se han intentado llevar a estudiantes en camionetas o en autos, me parece que las soluciones no tienen que ser solamente para las estudiantes de la facultad porque los que se llevan a pibas no eligen a las estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales ni a las estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas y creo que como universidad tenemos que buscar soluciones al problema; yo quiero saber si en algún momento la gestión de la facultad se reunió, por ejemplo, con los comuneros de la zona o si se trató el problema en conjunto con la comunidad, me parece que es ahí adonde nosotros tenemos que apuntar, es ahí adonde tenemos que participar, juntarnos con las organizaciones que estén tratando la problemática para poder solucionarla, no solamente para nosotras las que formamos parte de la facultad si no en general y que todos los profesionales que tenemos en la facultad, que han investigado soluciones para este tipo de problemas, puedan participar justamente en la búsqueda de su solución de forma permanente.

Decano Glenn Postolski: Consejero Muzzio.

Consejero Muzzio: ¡Buenas tardes! –Consejero Muzzio–. Demás está decir que la preocupación es compartida y los que estamos sobre todo a la tarde en la facultad, sabemos que esto ocurre, desde cuestiones menores como sustracción de celulares a veinte (20) metros de la facultad hasta cuestiones mucho más graves como las que estaban relatando los chicos y que todo el mundo nos enteramos por los “posteos” en facebook. Yo entiendo la limitación reglamentaria que esto debería pasar por Comisión de Presupuesto y no se podría tratar en el pleno, lo que sí solicitaría a los consejeros si están de acuerdo que el pleno se puede constituir en Comisión con dos tercios (2/3) de los votos, constituir la Comisión de Presupuesto, aprobar el presupuesto en general y agregar un artículo en donde se le solicite a la gestión de la facultad que en un plazo perentorio, no sé, lo que la gestión estime, dos (2) semanas, tres (3) semanas, una (1) semana, no sé, lo que ellos consideren, dar una propuesta de implementación del proyecto, como serían pagos los empleados, si serían colectivos, de que manera.

Yo creo que este Cuerpo político lo que hace es marcar un poco el rumbo y las preocupaciones y después la cuestión de la implementación corresponde me parece a la gestión de la facultad. Creo que si la preocupación es compartida por todos los consejeros la cuestión reglamentaria se puede salvar fácilmente y dar un plazo que la gestión estime conveniente y necesario para poder hacer una propuesta acerca de la implementación del mismo.

Decano Glenn Postolski: Consejero.

Consejero Koppmann: –Consejero Koppmann–. Bueno, en el día de hoy estamos acompañando el reclamo de una compañera que, como se dijo anteriormente, hizo una denuncia de forma pública a través de las redes sociales y que lamentablemente no es la primera vez, en este Consejo Directivo, que estamos ante hechos de esta naturaleza.

Desde nuestro espacio, desde la izquierda, creemos que en la zona de Constitución, en el barrio de Constitución, hay una gran zona donde operan todo tipo de bandas delictivas, de mafias, con la necesaria complicidad de la policía, sin la connivencia de la policía esto no sucedería, esto hay que apuntarlo porque entendemos que lo que queda y lo que sería natural, necesario, es que fueran las autoridades de esta Casa de Estudios quienes encabezaran y manifestaran esta preocupación de que existen estas redes actuando sobre el barrio de Constitución y que ocasionan esta serie de hechos y que en ese caso, lejos estamos de querer pedir más policía, estamos denunciando una situación que se da con la necesaria connivencia precisamente del aparato represivo, estamos muy preocupados al respecto, acompañamos este reclamo, creemos que las autoridades deben ponerse a la cabeza, exigir las debidas explicaciones al Ministerio de Seguridad, a las autoridades locales, a quienes corresponda y sin más, voy a solicitar la palabra para la compañera que se ha acercado en un esfuerzo y una voluntad muy poderosa para poder precisamente transmitir todo esto y voy a pedirle también, por supuesto, a quienes están filmando que dejen de hacerlo.

Estudiante Emilia: ¡Hola!, mi nombre es... bueno, sepan disculpar, tengo mis altibajos, todavía estoy bastante mal... lo que viví fue una pesadilla y la sigo viviendo, realmente no quería ponerme así en facebook, que es como seguramente se enteraron todos ustedes, no quería hacerlo pero realmente lo hice por todas mis compañeras y seguramente por todos mi compañeros porque sabemos que la cosa está difícil, sabemos que la zona está liberada y que muchas cosas no se están haciendo al respecto, así que les agradezco este espacio... perdón, tuve un ataque de nervios... el jueves a la noche, como ya sabrán, una persona intentó meterme dentro de un auto, había dos (2) hombres más adelante, esto pasó a cinco (5) cuadras de la facultad... nos dejaron salir antes porque el profesor había dicho que, bueno, que como cierran los subtes que salgamos a las diez y media (22,30 hs.)... yo iba hablando con compañeras porque me hacen sentir un poco más acompañada, prefiero que me afanen el celular antes que... cuando me intentaron levantar salí corriendo a la facultad, como pude, me han cuestionado porque reaccioné así, por qué no me metí en una estación de servicio que está veinticuatro (24) horas abierta, expliqué que es una estación de servicios de camioneros, a las once de la noche (23 hs.) ya no había nadie, no vi nadie, por lo que como fue corrí para la facultad que era donde me sentía más en casa... un chico me encontró a una cuadra, bueno, antes me había corrido un

policía con un silbato, esto fue a una cuadra cuando ya empecé a correr, no sé si es que me habrá escuchado el grito, no sé qué pasó, pero me empezó a correr con el silbato, no quise parar porque me dio mucho miedo, estaba desconfiando de todos, me resultó raro que haya salido de la nada... llegué a la facultad por un compañero que me ayudó, ya estaba a la vuelta y el policía me había seguido hasta allá, entró a la facultad, entró al hall de la facultad, me dijo que dos (2) dominicanos me habían... que le habían dicho que dos (2) dominicanos me habían querido robar, le dije que no había sido así, que no eran dominicanos, me dijo que bueno, que igualmente estaba viniendo un móvil para ir a hacer la denuncia a la Comisaría 16°, le dije que no, que por favor no quería hacer ninguna denuncia porque realmente estaba en un estado de shock que no quería ir, él se fue y a los quince (15) minutos cuando ya estaba con alumnos, con un profesor, que no me acuerdo el nombre pero me acuerdo de la cara y personal de la facultad también, me dijo que si volvía no le diera los datos porque habían visto mi desconfianza, volvió el policía insistente y me dijo que ya estaba el móvil en la puerta, le dije que no iba a ir de ninguna manera, me dijo que igualmente yo le tenía que dar los datos, a lo cual le dije que no, el profesor intentó echarlo, le dijo que por favor se vaya y que acá el que se tenía que presentar era él, él nunca le dio la placa, no se la presentó, tampoco le presentó el DNI, le dijo que el apellido era Mamani, me dio miedo, tanto miedo que le pedí al personal de la facultad que por favor no me dejara ahí... una compañera se acercó y me dijo que me llevaba en auto a Caballito que es donde yo vivo y tuvieron que abrir la parte de atrás porque los móviles seguían, ¡bah!, el móvil seguía ahí con tres (3) policías esperando que yo saliera.

Eso fue lo que sucedió y agradezco que me den este espacio y sobre todo la empatía.

Decano Glenn Postolski: Voy a comentar algunas cosas, por supuesto que no sólo por escuchar a la compañera, por haber leído en las redes sociales, todas estas situaciones nos preocupan en el conjunto de la comunidad de la facultad. Antes que nada, la verdad que la reacción de no haber... dos (2) cuestiones: pedimos un informe, yo no tenía el registro de que volvió a los quince (15) minutos, así no figura en el Libro de Actas, por lo tanto, voy a reiterar, voy a reiterar el pedido para que Seguridad informe por qué permitió entrar a esta persona con el uniforme; en principio me habían dicho que en ese momento Seguridad se encontraba dando la vuelta, vos me estabas diciendo acá una cosa que no estaba puesto en el Libro de Actas que a los quince (15) minutos volvió, entonces, ahí hay dos (2) situaciones porque si en el momento inicial no estaba, seguramente a los quince (15) minutos ya tenía que haber sido alertado y sí tenía que estar.

El personal supuestamente policial no tenía placa, no tenía gorra y no se identificó de ninguna manera y por lo tanto, es una tranquilidad que no hayas, tanto vos como los compañeros alrededor y el personal no docente de la facultad, hayan alertado esa situación; por esa situación pedimos una entrevista con la comisaría del barrio de la facultad justamente porque nos alerta la existencia o no de ese tipo de situación que haya sido realmente o no un efectivo policial o todavía tener dudas al respecto y que sea más compleja la situación de esa supuesta zona liberada, cuestión que en todo caso será planteada en la comisaría.

Yo quería comentar que el día 29/6 me reuní con Ramiro Reina que es el Director General de Espacio Público y Alumbrado de la Ciudad de Buenos Aires; en esa reunión le manifesté... ya en un Consejo Directivo anterior se había planteado la necesidad de establecer senderos seguros

en torno a la facultad, le hice el planteo de la problemática que atraviesa la facultad desde hace tiempo, no es una cuestión coyuntural si no que venimos arrastrando este problema; me mencionó la existencia de lo que ellos denominan el Plan San Juan, que es una reestructuración luminaria en torno a toda la Avenida San Juan; que la facultad podría estar comprendida dentro de esa reestructuración y que eso implicaría generar senderos... no los llamó senderos seguros pero algún nombre similar en torno a la facultad hacia las cuatro (4) avenidas –Independencia, San Juan, Entre Ríos y Lima–. No obstante eso, tuvimos dos (2) reuniones con comuneros del barrio planteando de que no era sólo un problema de la facultad si no que hay toda una zona que podríamos definir como un espacio de distintas instituciones educativas que atraviesan la misma problemática, colegios secundarios y también otras universidades privadas que tienen mucho movimiento en el horario nocturno y que por lo tanto, demandábamos una política hacia esa zona de la Comuna 1 de mayor protección y no obstante tampoco tener todavía una respuesta de todo ese movimiento, nos reunimos con miembros de la Legislatura de la ciudad para que hagan una presentación de un pedido de informes al respecto de por qué no se avanzó en el diseño y en la aplicación de esas luminarias en torno a la facultad. Todo lo que se haga hasta que no sea resuelto va a ser poco, pero sin duda forma parte de las preocupaciones.

Eso por un lado, por otro lado debo entender que lo suyo fue una especie de moción en términos de constituirse como Comisión, en todo caso eso queda para los miembros del Consejo, me parece lo que sí que aprobar tal como está planteado tiene un conjunto de implicancias que hacerlo en una sesión tiene un efecto que después habría que ver si la facultad o la universidad está en condiciones para poder llevarlo adelante, digo, me parece que frente a situaciones reales que estamos atravesando más que tomar decisiones efectistas, debemos tener como extremar el cuidado para que todo lo que este Consejo se comprometa sea parte de construir una malla realmente que permita un mayor cuidado entre todos nosotros.

Consejero Riquelme: Pido la palabra posteriormente.

Decano Glenn Postolski: Hay tres (3) pedidos de palabra. Consejera Clemente.

Consejera Clemente: Primero, reconocer el valor testimonial de la compañera, agradecer su presencia acá y bueno, que no se sienta expuesta, más allá que lo está porque, bueno, sirve que alguien pueda dar testimonio de situaciones que efectivamente nos interpelan.

Yo lo primero que sigo en la línea de lo que planteó la compañera que es: cuál es el contexto de las situaciones de seguridad que tenemos en la ciudad de Buenos Aires en general, la ciudad más rica del país y la segunda más rica de América Latina y lo que particularmente la zona sur en general y la de Constitución en particular experimenta. Nosotros no podemos funcionar aislados como universidad, no podemos... reconociendo lo particular y el efecto de la violencia en las personas concretas como en este caso, no podemos dejar de contextualizar lo que se está trayendo acá como problema y como esto se va a ir agudizando en la medida que las políticas que se están implementando a nivel general y particularmente el Gobierno de la Ciudad no está reaccionando en ese sentido, entonces me gustaría saber que tipo de presentación, aparte de las que se puedan hacer a las fuerzas policiales de la zona que sabemos que están muy atravesadas por estas redes que mencionaban, no tengo evidencia pero tampoco voy a tener mucha duda al

respecto, es muy posible que así sea, ha sido denunciado por muchos legisladores, yo digo: cómo convertimos esto en un problema de la sociedad en general y particular de Sociales porque quizás hasta que la sociedad reaccione de que hay zonas de la ciudad en las que no se puede transitar o que hay cinco mil (5000), seis mil (6000) alumnos en horarios claves porque no es en cualquier horario si no son horarios muy... me tocó en su momento luchar para que los taxis se dieran cuenta que tenían que venir a las siete (19 hs.), a las nueve (21 hs.) y a las once (23 hs.) de la noche porque tenían trabajo seguro, pero efectivamente hicimos gestiones para que eso fuera una parada obligada de taxis y no hubo manera o no hubo manera que nunca hubiera un cajero automático en la zona para poder no estar teniendo que ir hasta Independencia si uno se queda... es decir, cosas donde la zona efectivamente está postergada y nosotros ... (¿) marginarla más tratando de aislarnos y poniendo redes que tienen más que ver con una lógica más próxima a la discriminación que a la integración, trabajar en clave de que se ponga en evidencia que toda esa zona está abandonada y dejada librada a fuerzas de distinto tipo que no tienen nada que ver con la convivencia ciudadana, de los vecinos como le gusta decir al Jefe de Gobierno.

Entonces, primero esto, después yo puedo estar de acuerdo con que se discuta acá el proyecto, un proyecto, me parece que no voy a estar de acuerdo con la metodología ni con lo que ustedes proponen como solución; creo que el tema de los micros, más allá de que es inviable, lo primero que haría es saber si el rectorado, así como en algún momento definió la compra de papel higiénico y estamos muy agradecidos al respecto después de tantos años de pedirlo y que era imposible... no, no, te puedo asegurar que son temas claves, son temas claves, no, no, cualquier que le parezca una boludez lo que estoy diciendo, son temas claves porque era imposible que hubiera papel higiénico en la Universidad de Buenos Aires y de golpe, en algún momento, hubo papel higiénico, entonces, del mismo modo también podemos plantear qué tipo de participación va a tomar el rectorado acompañando iniciativas de este tipo, entonces, justamente los que tienen más llegada al rectorado, que no somos justamente nosotros, no es esta gestión la que tiene más llegada al rectorado, que pueda habilitar para que haya gestiones compartidas en ese sentido, eso no nos exime como comunidad educativa trabajar en ver... ¿cómo es tu nombre de pila?... como no hay otras Emilias, como no nos pasan otras cosas, hay instancias de organización que se puede dar la comunidad en su conjunto incluidos los profesores incluidos todos, que no tienen costo económico, estoy dispuesta a discutir esas cosas y sí que se eleve un informe a la Universidad de Buenos Aires planteando una reunión conjunta con Jefe de Gobierno, con autoridades de la Universidad de Buenos Aires y con quienes tengan responsabilidad en ver qué tipo de solución más integral se puede dar para la zona y no convertir a nuestros jóvenes en víctimas, cuando en realidad cualquier joven que transite por la zona de Constitución y muchas otras áreas marginales de la ciudad de Buenos Aires son víctimas, no victimarios si no víctimas.

Es lo que se me ocurre, no habilitaría una reunión de Hacienda acá porque para mí esto no es un problema de plata, esto es un problema de cómo la comunidad se planta frente a este tema y como las acciones que el decano puede haber tenido en este tiempo, que las ha tenido y las comunica, efectivamente si tenemos que movilizarnos todos adonde haya que movilizarse para que se preste atención a un tema tan grave como una compañera... si hay una compañera agredida puede haber más... ahora, insisto, como vos planteaste, esto lo experimentan las chicas de la zona todo el tiempo y nosotros tendríamos que ir a decir que son sólo nuestros

estudiantes a los que hay que proteger, yo la verdad que estoy preocupada por todas las Emilias que puede haber sueltas por la zona de Constitución y que nunca van a llegar a la Universidad de Buenos Aires porque están condenadas a la prostitución y otras cosas. Entonces, por favor, actuemos como la Facultad de Ciencias Sociales tiene que actuar: problematizando y accionando, quizás no sólo discutiendo pero dándose un plan de trabajo... para eso sí me quedo a discutir sobre tablas, no me quedo a discutir plata.

Decano Glenn Postolski: Una cosa que quiero comentar que tiene que ver con la problemática de la seguridad y el Consejo Superior: en el ámbito del rectorado, producto de una serie de ataques que se dieron en la Facultad de Odontología... acá... formó una comisión que esta funcionando y que está en diálogo con el Gobierno de la Ciudad y con las autoridades de seguridad; yo lo planteé en la sesión del Consejo Superior cuando se anunció ese espacio en donde fueron convocados los decanos de esta zona que para la Facultad de Sociales el problema estaba en ambas sedes, no estaba situado en esta sede y se pidió que forme parte de las problemáticas a tratar, esto en la esfera del rectorado de la universidad, se incluya la problemática de la Comuna 1.

Consejero.

Consejero Riquelme: –Consejero Riquelme–. Si, varias cuestiones: en principio, bueno, valorar las palabras de la compañera realmente es muy valiente y espero que nos esclarezca a todos un poco toda la situación específica del otro día.

El proyecto que presentamos desde la mayoría estudiantil tiene un claro objetivo en aportar a reducir lo más posible toda esta serie de situaciones que dañan la integridad física de compañeros, compañeras, trabajadores, trabajadoras de la facultad, no es una cuestión exclusiva de estudiantes por un lado, creo que en el proyecto está claro eso si no que hablamos también porque entendemos de que todas las personas que somos parte de la comunidad de la facultad estamos lamentablemente con estas situaciones porque se cursa hasta tarde también y es un barrio realmente con muchas problemáticas.

Entendemos también que esto es un problema estructural en nuestra sociedad y que hay un montón de cuestiones para discutir, pero también hay una realidad que nosotros estamos, tenemos un anclaje dentro del territorio, tenemos una responsabilidad específica con la comunidad de la facultad y si bien podemos discutir y aportar también a problemáticas sociales en general, creo que es un objetivo de esta facultad tiene que tener permanentemente, también es real que todas las veces que los estudiantes hemos traído a esta mesa un montón de demandas, derivadas de este tipo de situaciones, no hubo jamás una respuesta concreta por parte de la gestión de la facultad, una vez sí recuerdo que el decano hizo un pequeño informe breve oral en el Consejo, luego de que volvamos a presentar por segunda o tercera vez un proyecto para luminarias, que ahí se habló de un contacto con algunas autoridades pero nada más y ahora la segunda vez, pero la realidad es que estas demandas son de hace muchos años, no son de ahora y nosotros nunca encontramos que realmente haya una... que esto se tome realmente y se dimensione con la importancia que tiene o sea, tenemos que esperar a que sucedan acontecimientos tan graves, tan de estas características para que reaccionen o sea, recién ahora hay un pequeño énfasis mayor sobre esta cuestión y realmente a nosotros tampoco

nos alcanza, a los estudiantes en este momento nos parece que hay que tomar determinaciones mucho más concretas, por eso traemos este proyecto como propuesta, por un lado, en el punto 1° del proyecto estamos pidiendo un informe serio de todos los proyectos que fueron presentados en años anteriores, un informe detallado, elaborado por la facultad, sobre el estado de todos esos proyectos, más allá de que puedan exponer oralmente ahora un poco sobre el tema, hay un montón de proyectos y nosotros queremos saber el estado de esa situación con mayor detalle y obviamente esperando de que se puedan realmente implementar, no solamente que quede en el informe.

Y por otro lado, en el Artículo 2° es una propuesta que traemos los estudiantes o sea, tenemos que también tener iniciativas; ya las iniciativas, la conciencia de los estudiantes con respecto a este tema no es de ahora tampoco, no esperamos nosotros a que pase esta situación, hace ya mucho tiempo que venimos organizándonos y haciendo salidas en conjunto, organizadas por el Centro de Estudiantes o también distintas organizaciones estudiantiles o incluso por los mismos compañeros independientes que al salir de cursada: che, vamos todos juntos, vamos a la parada de colectivos, eso ya lo venimos haciendo hace un montón de tiempo, no es de ahora y por eso mismo, somos nosotros los estudiantes los que hemos traído innumerable cantidad de veces un montón de iniciativas para que la facultad tome esto, realmente lo pueda dimensionar y que puedas ponerte a la cabeza de estos reclamos frente a quien tenga que ser, sea tanto el Estado de la Ciudad de Buenos Aires, sea la Universidad de Buenos Aires, poder articular con otras instituciones que hay en el barrio, ¿quién lo tiene que hacer si no?, ¿quién es el que lo tiene que hacer? realmente no hubo, hasta este momento no hubo absolutamente un avance significativo en nada de eso, es muy preocupante para nosotros y ahora lo que estamos trayendo es una nueva propuesta porque estamos ante una situación mucho más grave todavía, entonces estamos con una nueva propuesta, tal vez hay algunos consejeros o consejeras que no lo quieran discutir ahora o tal vez les parezca que no es importante, bueno, para nosotros sí es importante, para los estudiantes es importante porque aporta a tratar de resolver un poco estas cuestiones, aporta a que ningún compañero, ninguna compañera, estudiantes, trabajadores de esta facultad no corra el riesgo su vida cuando sale de la facultad a la noche o en cualquier momento del día, pero sabemos que la noche es el momento más difícil.

Entonces, si algunos no lo quieren discutir realmente es más preocupante todavía, esto se tiene que discutir y se tiene que tomar alguna resolución, obviamente ¿se pueden agregar cosas? se pueden agregar cosas, proyectos, por supuesto, estamos dispuestos a que cada consejero y consejera en este momento pueda plantear también aquellas cosas que les parece importante agregar... ojalá, ojalá pase eso, ojalá haya también alguna otra idea u otra iniciativa, porque realmente nosotros hoy queremos llevar una respuesta a nuestras compañeras y compañeros, no vamos a esperar más a que esto se siga dilatando.

Decano Glenn Postolski: Consejera Funes.

Consejera Funes: Muchas gracias, Señor Decano. Bueno, en principio también me sumo a acompañar, solidarizarme con Emilia, sé que es muy difícil, sé que hay alguna cosa pendiente que tenemos que tratar entre todos, entre todas, pero sí creo que aún cuando el poner el cuerpo en una situación tan tensa, digo acá, en esta escena, sea doloroso, me parece que tenemos...

para todas las Emilias que tenemos adentro de la facultad, afuera llegamos menos, pero comparto lo que acaba de decir la Consejera Clemente, pero por lo menos enfoquémonos en esto que es la facultad; me parece que todas tenemos que aprender, ¿en qué sentido? por supuesto que tenemos que armar los dispositivos de seguridad y de cuidado más apropiados, con la intervención de profesores, de autoridades, de estudiantes, creo que es cierto que la cotidianeidad de la vida estudiantil hace que quizás miren de una manera más atenta, que estén con una información que es más precisa, pero justamente en ese sentido, me parece que nosotros necesitamos como institución que esto que hizo Emilia hoy, con muchos menos costos para Emilia, sea registrado en los lugares donde deben ser registrados, es decir, hay una comisión interdisciplinaria y acá Emilia te ofrecería que si necesitás algo vengas a hablar, es un equipo interdisciplinario, hay una psicoanalista, hay alguien que... realmente tienen una escucha amorosa y cuidadosa, es la primera cosa que te digo; la segunda cosa es que nosotros necesitamos... sí vi tu posteo, en principio teníamos que tomar cartas en el asunto, pero también hay versiones divididas sobre eso, que si conviene, si no conviene, si es... bueno, yo creo que sí, siempre, por eso te agradezco que hayas venido acá porque me parece que también suma a distintas interpretaciones que puede haber y legítimas, ¡eh!, no digo que nadie lo haga de una manera desapegada.

Ahora, somos la Facultad de Ciencias Sociales, somos la Universidad de Buenos Aires, la universidad y las facultades han intervenido en un conjunto de situaciones que tienen que ver con inseguridades, con alertas ligadas a sus territorios, el caso más claro y más evidente porque además porque ahí corre muchísimo dinero es el estacionamiento de Arquitectura cuando hay partido de River, ¿sí? que había un montón de problemas, había... esto finalmente con mucho asunto se pudo solucionar, entonces nosotros podemos solucionar esto, pero además necesitamos una discusión, personalmente me parece que lo más terrible que le pasó, le pasó a Emilia; lo segundo más terrible que pasó es que haya entrado la policía a la facultad, ¡cómo va a entrar la policía a la facultad! no me parece que sea suficiente una denuncia en sede policial, me parece que hay que hacerla en sede judicial, no hay que ir a decirle a la policía: mire, me parece que ustedes entraron a la Facultad de Ciencias Sociales y eso no es correcto, está bien decírselo pero también hacerlo en sede judicial, esto no puede volver a pasar.

Tercero, realmente no sé y cuando digo no sé me caben dudas a mí misma y las voy a expresar con total franqueza, si hoy estamos en condiciones de discutir la segunda parte del proyecto que acaban de poner los estudiantes, que acompañaría sin ningún tipo de dudas, es eso nada más. Muchas gracias.

Decano Glenn Postolski: Una sola aclaración: no estamos contestes de que haya sido personal policial, creo que uno de los graves problemas es que ni siquiera sabemos si eso fue así o es todavía más preocupante, por eso me parece que hay que... de ahí el pedido en la reunión con la comisaría, más allá de que habría que hacer todo lo público posible.

Yo tengo una propuesta, me parece que pensar que eso se puede resolver en esta sesión creo que está por fuera porque creo que, tomando distintas propuestas, habría que tener un ámbito donde se pueda tener toda una batería de acciones, no sólo la forma de hacer público esto si no formas de autoorganización en donde todos los claustros, los trabajadores no docentes, podemos estar involucrados, para eso la propuesta que yo haría es convocar a una reunión, no

de la Comisión de Presupuesto si no de hábitat, me parece que tiene que estar puesto en los términos de cómo construir mejores condiciones de la convivencia interna y externa dentro de la facultad y además, por supuesto, continuar con estos planteos, mañana en el Consejo Superior llevar esta situación, no por el caso particular si no porque da cuenta de la problemática que atraviesa la universidad, acá se mencionó Ciudad Universitaria, la sede de Paternal es una sede donde constantemente hay situaciones similares a las descriptas por la compañera y que por lo tanto, me parece que habría que poner un mayor énfasis en términos del conjunto de la universidad frente a esta problemática.

Yo traigo esta propuesta, me parece que esa Comisión de Hábitat podría tener toda una serie de propuestas específicas, lo primero que se me ocurre es que habría que coordinar el cierre de la cursada con el horario de cierre del subterráneo, me parece que no es un tema menor, nuestra franja horaria impar hace que termine después de que dejan de pasar las líneas de subterráneo, habría que tener una propuesta en torno a las comisiones en el último horario para coordinar el cierre del dictado, que no sea una propuesta individual de un docente sino que haya una política de la facultad en torno a eso; generar formas de autoorganización que permitan constituirnos entre nosotros en torno a esos senderos y demás.

Es una propuesta que hago al pleno producto de que creo que tenemos que tener respuestas concretas y serias frente a esta situación, la Comisión de Hábitat puede ser convocada a lo largo de esta semana, no tenemos por qué esperar tiempos oficiales si no tratar de ejecutar algún tipo de respuesta con las herramientas que tenemos a mano en la manera más urgente posible.

Consejero (no se da a conocer): Pido la palabra.

Consejero (no se da a conocer): Yo pido la palabra, después del consejero.

Decano Glenn Postolski: Muy bien.

Consejero Riquelme: –Consejero Riquelme–. Bueno, por lo planteado por las autoridades no pareciera que hoy esto pueda resolverse, realmente nosotros esperábamos tener tal vez la posibilidad de ...(!) algo más concreto pero si la realidad es que va a haber una Comisión de Hábitat, que tampoco hasta ahora se ha convocado, pero con una fecha para esta semana, que realmente podamos participar los estudiantes y que podamos profundizar toda esta situación, pero nosotros necesitamos un compromiso, tiene que haber un compromiso realmente muy fuerte, se tiene que poner una fecha para poder seguir avanzando en esta cuestión y no dilatarla más, nosotros no podemos esperar...

Decano Glenn Postolski: Que la Comisión sea abierta a todos los miembros del pleno que quieran participar, no tengamos es...

Consejero Riquelme: Nos parece importante que podamos, hoy, al menos llevarnos si esto vamos... la primera parte seguro o sea, hay un pedido de informe sobre todos los proyectos anteriores, eso se tiene que aprobar y esperamos que para la Comisión haya algo. Ahora,

entiendo lo del segundo punto por la cuestión presupuestaria, ese punto también lo queremos seguir tratando, no es que lo vamos... y si hay alguna otra propuesta que otros consejeros, consejeras puedan acercar como decían que tal vez se podía hacer, mejor todavía, pero queremos una fecha porque si no, no va a haber Comisión, esta la pasamos un montón de veces...

Secretario Bulla: Bueno, pero proponé la fecha... no hace falta el tono de desconfianza ni nada, poné la fecha y listo...

Consejero Riquelme: Lo que pasa, Señor Secretario, que ha sucedido esto un montón... entonces, la desconfianza...

Secretario Bulla: Yo también podría decir muchas cosas pero no importa, lo importante es resolver el problema...

Decano Glenn Postolski: Pongamos para el próximo viernes... el próximo martes... los martes son los días de las Comisiones y sería superponer...

Secretario Bulla: No, no, no hay más Comisiones...

Decano Glenn Postolski: ¡Ah!, muy bien, entonces el próximo martes que todos los consejeros ya tienen reservado el horario...

Consejero Riquelme: Si es por nosotros... si es por nosotros si, la semana que viene no, me parece que esta semana...

Decano Glenn Postolski: A ver, la propuesta del próximo martes lo que tiene como lógica es que es un día que los consejeros tienen ya un tiempo establecido para poder concurrir, la propuesta de otro día deberían alterar sus agendas, si les parece el próximo martes, me parece que es algo que va a facilitar la presencia.

Secretario Bulla: ¿A qué hora les parece?

Decano Glenn Postolski: A las 15 hs. el martes...

Consejero Riquelme: Nosotros de todas formas quisiéramos tener algún encuentro anterior porque los estudiantes queremos avanzar antes esto porque cada día que pasa es un problema...

Decano Glenn Postolski: Si quieren, en virtud del interés, yo no tengo problema de reunirme con los estudiantes, con la representación del directivo o con el Centro esta semana para

plantear parte del informe que están pidiendo o para pensar acciones conjuntas de cómo llevar adelante algún pedido por fuera del ámbito de la facultad...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... absolutamente... así que eso no hay problema, lo coordinamos cuando termine la sesión.

Consejero Riquelme: Nos serviría muchísimo tener información sobre los proyectos anteriores de cara a si va a haber una reunión que va a profundizar el tema, anterior, así que podemos hacer eso. Hay una reunión el martes que viene y anteriormente, en esta semana...

Secretario Bulla: Martes a las 15 hs. y previamente se reúnen con el decano.

Consejero Riquelme: ... y esta semana nos reunimos previamente.

Secretario Bulla: Muy bien.

Decano Glenn Postolski: Si, Señor.

Secretario Bulla: Corresponde considerar la inclusión para aprobar el punto N° 1.

Decano Glenn Postolski: Hay un pedido de palabra, todavía.

Consejero Koppmann: –Consejero Koppmann–. Yo había mencionado en mi intervención anterior qué posibilidad existiera de denunciar esta situación frente al Ministerio de Seguridad, no en tanto un reclamo por más seguridad que ya sabemos lo que significa, es decir, no hay que hacer grandes problematizaciones; yo adhiero al espíritu que creo que la Consejera Clemente buscó transmitir a través de su intervención, pero espero que no sea una excusa para no empezar aquel trabajo por casa, es decir, por nuestra facultad y por justamente mejorar y hacer avanzar nuestras condiciones de hábitat porque verdaderamente la situación es acuciante, en ese sentido, creo que no es lo mismo una comunidad educativa pasiva, que silencia y que oculta cada uno de estos temas, que una comunidad educativa que es plenamente consciente de lo que está sucediendo y que de forma activa denuncia frente a los poderes que corresponde, que acá hay una necesaria trama de complicidades que de otra forma quedaría oscurecida.

Y lo segundo, me preguntaba, era en relación a un “mail” que fue enviado hace alrededor de dos (2), tres (3) semanas, a toda la comunidad educativa sobre la creación de un gabinete interdisciplinario para tratar aquellas cuestiones relativas a la violencia de género, en qué medida podía aplicar o no para estos casos en función de que hace unos meses habíamos discutido un asunto que tuvo que ver con el abuso que había sufrido una compañera esperando en la parada de colectivo y que en su momento, prácticamente corría por fuera de las

atribuciones de aquel incipiente gabinete en ese momento, ahora entendería a partir de este correo que está más bien constituido, cristalizado, con atribuciones más claras, nítidas, bueno, me preguntaba si efectivamente es factible que este gabinete intervenga y además me preguntaba y es una pregunta: qué formación académica tenían aquellas personas que componen dicho gabinete, en función de que al ser un gabinete interdisciplinario y no estar detallado cada una de esas disciplinas, bueno, me preguntaba si efectivamente la interdisciplinariedad era solamente un decir o si efectivamente participaban especialistas con extracción de distintas áreas...

Decano Glenn Postolski: Le cuento: hay abogada, hay trabajadora social, hay psicólogos y especialistas en temas de género y además que están especializándose en todas las cuestiones vinculadas al tema de violencia y como dijo la vicedecana, hay una situación no reglada que tiene que ver si debe ir la institución en búsqueda de la persona víctima o si hay que esperar a su acercamiento, por supuesto la presencia en el día de hoy da cuenta de poder plantear y poder invitarla en el caso de que ella estuviera dispuesta a que este gabinete le genere algún tipo de contención.

Consejera (no se da a conocer): Pido la palabra.

Decano Glenn Postolski: Si, consejera.

Consejera anterior: Además de armar la reunión de Comisión y la reunión con el decano para esta semana, si es necesario que lo que se resuelva el martes pase por el Consejo Directivo, sí me parece que se arme una sesión extraordinaria con el compromiso de a lo mejor tratar sólo ese tema en particular y que no se extienda porque sé que por las elecciones no se convoca más sesiones, pero no esperar hasta después de las elecciones para aprobar...

Decano Glenn Postolski: También existe la posibilidad del ad referendum sin hacer la extraordinaria.

Secretario Bulla: Depende de lo que se resuelva...

Decano Glenn Postolski: Depende de lo que se resuelva y lo que pueda implementarse.

Secretario Bulla: Es parte del acuerdo, no hay problema.

Decano Glenn Postolski: Muy bien, continuamos. ¡Ah! lo ponemos a consideración el primer punto del pedido de informes... bueno, lo ponemos a consideración el primer punto del resolutivo. ¿Por la afirmativa?...

Consejero De Luca: Perdón, quisiera saber cuál es el texto...

Secretario Bulla: Yo lo leí, lo vuelvo a leer...

Consejero De Luca: Pensé que era un informe breve...

Secretario Bulla: "Lo vuelvo a leer: *“Artículo 1º: Encomendar a las autoridades correspondientes un informe detallado sobre el estado de los proyectos y gestiones realizadas vinculadas al acondicionamiento para la prevención de situaciones que ponen en peligro la integridad física y psicológica de estudiantes y trabajadores de la institución, en el entorno del edificio principal de la Facultad de Ciencias Sociales, ubicado en Santiago del Estero N° 1029 del barrio de Constitución.”*

El segundo artículo que componía este proyecto es el que tiene que ver con el presupuesto.

Decano Glenn Postolski: Muy bien. En realidad vamos a votar por incluirlo y para tratarlo, pero ya fue tratado, pero vamos a hacer la formalidad de votar la inclusión y lo damos por tratado al proyecto.

(Hay una intervención fuera de micrófono)

Entonces, ponemos a consideración su inclusión, la aprobación del primer artículo y dar por tratado el tema, si están de acuerdo. ¿Por la afirmativa?... **Aprobado.** Entonces, acordamos que se incluye, se aprueba el primer punto y todo lo demás que hemos convenido.

Secretario Bulla: Segundo de los proyectos presentados, también... ¡Ah! no, no tiene firma, pero supongo que debe ser de los dos... porque vinieron juntos...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... no, no estoy queriendo decir que no vale, al contrario, pero cuando digo que no tiene firma, no tiene firma, no puede ser que duden de todo... sé lo que es una (1) firma y dos (2) firmas también, a pesar de que cada vez veo menos como se nota. Bueno, lo leo y de todas maneras me queda claro que los dos (2) compañeros de la mayoría estudiantil son los que avalan este proyecto: *“Visto: La desaparición de Santiago Maldonado el día 1º de agosto, tras la represión de la Gendarmería, en una protesta de la comunidad mapuche en la ruta 40 de Chubut...”*, bueno, todo los antecedentes, muchos de ellos de público conocimiento, los leeremos en el momento del tratamiento, en el articulado plantea: *“Artículo 1º: Expresar mediante los canales institucionales de difusión el más enérgico repudio a la represión que llevó adelante un grupo de la Gendarmería Nacional y exigir al gobierno nacional la aparición con vida de Santiago Maldonado. Artículo 2º: Sostener una activa solidaridad hacia familiares*

de la víctima y organismos de derechos humanos en la exigencia por la aparición de Santiago. Artículo 3º: De forma.”

Consejera Funes: Pido la palabra, Señor Decano.

Consejero Cao: Pido la palabra, Señor Decano.

Consejera Funes: Adelantando el acompañamiento del proyecto, digo que ya en la Comisión de Extensión se incorporó una declaración sobre Santiago Maldonado que armamos con Cecilia Seghezzeo, así que lo incorporamos y vemos de que manera compatibilizamos...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... ¿Cecilia te dije?... propongo incorporarlo y ver las posibilidades de compatibilizar ambas declaraciones.

Consejero Cao: Pido la palabra, Señor Decano.

Consejera (no se da a conocer): Perdón, está en el Orden del Día, página 15...

Consejero Cao: –Consejero Cao–. Mi intervención era relacionado a esto, sabemos que está dentro del Orden del Día, nuestra propuesta es que se trate también junto con el proyecto.

Secretario Bulla: Incorporémoslo con el tratamiento del otro proyecto, si están de acuerdo, ¿no?

Decano Glenn Postolski: Falta votar la inclusión cuando se trate el punto...

Consejera (no se da a conocer): Punto N° 9 de Extensión.

Secretario Bulla: Bueno, lo mismo, deben estar allá las firmas y acá quedaron...

Decano Glenn Postolski: No, acá están todas las firmas.

Secretario Bulla: Listo. Tercero de los proyectos de los Consejeros Cao y Riquelme, dice: *“Visto: la caída del sistema SIU-Guaraní durante los días 12 y 13 del presente...”*, una serie de consideraciones y en el único artículo resolutivo plantea: *“Artículo 1º: Extender el plazo de reclamo para materias en el segundo cuatrimestre de 2017 durante dos (2) días más desde la presente fecha. Artículo 2º: De forma.”*

Decano Glenn Postolski: Lo ponemos a consideración para su inclusión. ¿Por la afirmativa?...
Se incluye.

Secretario Bulla: El cuarto de los proyectos, también de los mismos consejeros –Cao y Riquelme–. *“Visto: los rechazos en la inscripción de materias de la carrera de Relaciones del Trabajo durante el segundo cuatrimestre de 2017...”*, también en un solo artículo resolutivo plantea: *“Artículo 1º: Realizar una reparación histórica a la carrera de Relaciones del Trabajo y disponer de los recursos para garantizar la apertura de las comisiones en las materias obligatorias como ‘Historia del Movimiento Obrero’, ‘Derechos de la Seguridad Social’, ‘Economía Política I y II’ y ‘Estadística Aplicada I y II’. Artículo 2º: De forma.”*

Consejero Cao: Pido la palabra, Señor Decano.

Decano Glenn Postolski: Consejero Cao.

Consejero Cao: –Consejero Cao–. Bueno, el proyecto es bien claro, me gustaría hablar como, además de consejero estudiantil, me gustaría hablar como estudiante de Relaciones del Trabajo. Esto es una problemática que vivimos los estudiantes cada cuatrimestre, no es algo nuevo y por eso lo planteamos una vez más en este pleno; nuestra carrera de Relaciones del Trabajo vive una situación que comprende una postergación histórica y por eso es que planteamos esto hoy: hay determinadas materias que tienen cada cuatrimestre muchísimos rechazos producto de la falta de apertura de comisiones, de hecho en la Comisión de Enseñanza del martes pasado, en el informe preliminar que enviaron desde la Secretaría Académica, mostraban que un veinticinco por ciento (25 %) de las solicitudes de inscripción habían sido rechazadas solamente en el primer llamado y si uno también lo contrasta con la situación que tienen otras carreras, claramente es la más postergada de todas y esto nos parece que no puede seguir así cada cuatrimestre porque claramente representa una desigualdad estructural dentro de la facultad con respecto a las otras carreras, por eso que el alma del proyecto tiene que ver con esta reparación histórica que queremos que la gestión de la facultad realice con la carrera de Relaciones del Trabajo.

Ahí mencionamos una serie de materias que nos parece fundamental que se pueda avanzar y proponemos estas veinte (20) designaciones para abrir comisiones y que los estudiantes realmente podamos cursar las materias porque es real que hay muchos compañeros que cursan menos materias de las que podrían hacerlo, producto de que no hay suficiente oferta para cursar, por ejemplo, tres (3) materias por cuatrimestre y no es uno de los casos, podríamos mostrarles muchos compañeros, acá por ejemplo tenemos la presencia de estudiantes de Relaciones del Trabajo que viven esta situación cada cuatrimestre y queríamos traerlos porque también es una forma de visibilizar esta demanda y para nosotros es muy importante que hoy se incluya dentro del tratamiento y que se pueda llegar a una resolución.

Decano Glenn Postolski: Mi única duda es si en el resolutivo aparece el término recursos, si eso da cuenta de rentas volvemos a estar bajo el mismo tema de la Comisión de Hacienda.

Consejera (habla fuera de micrófono y no se da a conocer): Perdón, yo estuve en la Comisión de Enseñanza donde se presentó el informe, entiendo que quedaron en tarea, a mí me gustaría antes de volver a tratar lo que ya tratamos en Comisión, que el subsecretario o la secretaria planteen en qué medida no se está trabajando en lo que los compañeros plantean y no había quedado claro que había una carrera con alguna discriminación o con un nivel de rechazo mayor, preferiría que se despeje ahora...

Decano Glenn Postolski: La cuestión es si vamos a hacer el tratamiento del proyecto, si vamos a incluirlo, si lo vamos...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... muy bien...

(Hay diálogo entre los consejeros fuera de micrófono)

Consejero Cao: Esto no es una cuestión de un informe de inscripción, el informe obviamente que lo queremos conocer, pero esto tiene que ver con una cuestión estructural de la carrera de Relaciones del Trabajo, no tiene que ver con una cuestión coyuntural solamente si no... si bien lo planteamos ahora y nos basamos también en una cuestión real de este cuatrimestre, esto es algo que se repite año tras año.

Decano Glenn Postolski: Bueno, como concuerdo absolutamente que hay un tema en torno a una problemática en la carrera en particular de Relaciones del Trabajo, me parece que un tratamiento serio de esta cuestión debiera implicar un trabajo en conjunto de la Dirección de la carrera, la Secretaría Académica y la Comisión de Presupuesto y además, poner eso en discusión con las otras carreras para ver como encontramos vías para que la prioridad en torno a la asignación de recursos sea canalizada para la carrera de Relaciones del Trabajo. Como eso me parece que no da cuenta de la posibilidad de resolverlo en un tratamiento de un sobre tablas, así como le hemos propuesto la reunión del Hábitat, crear una comisión o un equipo de trabajo en donde participe en principio para tener en claro, no solamente porque asignar recursos además implica cátedras existentes, recursos humanos existentes que puedan asumir el dictado de esas materias y por lo tanto, no es parte de una resolución de un Consejo Directivo si no que debiera dar cuenta de un horizonte de cómo poder implementar soluciones reales, con lo cual como me parece que el tema de la carrera, la inequidad en torno a la carrera de Relaciones del Trabajo es algo que viene siendo planteado hace mucho tiempo por muchos actores, ir hacia la conformación de esa tarea repitiendo: la Dirección de la carrera, la Secretaría Académica y sin duda también la parte de presupuesto de Hacienda y creo que cualquier tipo de decisión a futuro, también debe implicar a los directores de las otras carreras para poder consensuar el

hecho de poner como primer punto de decisión de reasignación de recursos la carrera de Relaciones del Trabajo. Es una propuesta que hago...

Consejero Cao: Coincido en que no es la primera vez que se plantea, que hace varios años que venimos visibilizando esta problemática, esta inequidad dentro de la Facultad de Ciencias Sociales, pero la realidad es que nunca se ha hecho nada para cambiarla, nunca se ha hecho nada para modificar esa inequidad dentro de la Facultad de Ciencias Sociales.

Decano Glenn Postolski: La realidad de la carrera de Relaciones del Trabajo no es la misma hoy que hace diez (10) años atrás, que hace cinco (5) años atrás, por supuesto... y tampoco la realidad de la facultad no es la misma de hace algunos años atrás que ahora, por lo tanto, me parece que es un momento de intersección donde podemos pensar en implementar, orientar, ciertas prioridades en torno a dar respuesta a la demanda de la carrera, que no es sólo la demanda del movimiento estudiantil si no que es una demanda expresada por el conjunto de la comunidad de la carrera, las cátedras, los docentes y demás.

Consejero Cieza.

Consejero Cieza: Yo lo que quería decir es que evidentemente lo que plantea el Consejero Cao es cierto, los que hemos sido consejeros de la carrera de Relaciones del Trabajo hace varios años que venimos planteando una discriminación, creo que incluso es correcto hablar de una reparación histórica y en todas las sesiones de la Comisión de Enseñanza hemos ido planteando, bueno, que se vaya superando en forma muy parcial y paulatina la situación.

Yo no estuve en la reunión de la Comisión de Enseñanza el martes pasado, pero creo que... ahora me han informado de que hay un problema bastante importante respecto a los rechazos, creo que si bien no se puede llegar a una solución de fondo, habría que hacer todos los esfuerzos para que los rechazos no se mantengan o sea, que los alumnos tengan la posibilidad de cursar las materias en forma excepcional o sea, que no se apliquen los mismos criterios que en el resto de las carreras o sea, que se abra la posibilidad de que los alumnos se incorporen a las comisiones.

Consejero Koppmann: Pido la palabra.

Decano Glenn Postolski: Consejero.

Consejero Koppmann: –Consejero Koppmann–. Nosotros aprovechamos para sumar nuestra preocupación al respecto, en función de que por algunos números que se suelen manejar, prácticamente la tendencia es a que hay un incremento en la matrícula de la carrera de Relaciones frente a carreras, como la carrera de la cual yo provengo que es la carrera de Sociología cuya matrícula se ha desplomado, si uno lo ve en términos históricos, de que ha habido una reducción significativa, lo cual presenta toda una serie de desafíos indudablemente... ¿cómo?...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

Decano Glenn Postolski: No en el caso de Sociología.

Consejero Koppmann: En el caso de Relaciones del Trabajo yo quería sumar dos (2) preocupaciones: la primera, tiene que ver con las condiciones de estabilidad docente y el número de ad honorems, es decir, docentes que están trabajando gratis, sin un sueldo, un tema que muchas veces es menospreciado, vilipendiado y equiparado de forma directa con una bandera política que nosotros levantamos con mucha honra y creemos que es un estigma que tiene nuestra facultad, que tiene que visibilizarlo, que tiene que clarificar, hacer un censo de qué número es el que tenemos de docentes ad honorem que solamente perciben precisamente y detentan un (1) solo cargo, probablemente haya muchos y muchas docentes que estén trabajando sin designación también y ligado a este tema también, aparece el hecho de que muchas veces estos compañeros y estas compañeras docentes están al frente de cursos superpoblados y que estén indisolublemente ligados con este aspecto que traían a colación los consejeros, indudablemente tiene que ver con una falta de comisiones en aquellas materias más solicitadas, en aquellas franjas horarias mayormente requeridas y por supuesto, claro está, la no finalización del edificio único, puesto que si se terminara la construcción del edificio único tendríamos mayores aulas, mayores disponibilidades espaciales, que permitirían incluso ampliar esa oferta.

Pero me parece que lo primero es fundamental porque si estamos abriendo una discusión sobre el presupuesto, sobre una supuesta reparación histórica y vamos a exigirle los recursos necesarios al rectorado porque acá esperemos que no se ajuste a costa de otras carreras para poder efectivamente llevar a cabo aquellos desafíos, aquellos objetivos que están claramente planteados en función de las necesidades estudiantiles y docentes, bueno, nosotros sumamos nuestra preocupación pero fundamentalmente introducimos este problema de los docentes ad honorem

que afecta directamente a los estudiantes y las estudiantes, puesto que son docentes que están al frente de comisiones que muchas veces no dan abasto para poder atender tamaña necesidad.

Decano Glenn Postolski: Una sola aclaración al respecto, como ya lo hemos dicho en reiteradas oportunidades, a excepción de la carrera de Relaciones del Trabajo, la totalidad de las comisiones ofertadas por el conjunto de las cátedras de las carreras de la facultad, cuentan con la renta disponible para tener un ayudante rentado frente a curso, si eso no sucede de esa manera, en todo caso habría que ver por qué y la decisión de quienes están al frente de los equipos de trabajo definen que frente al espacio áulico hubiera docentes ad honorem y no docentes rentados, lo cual no obsta el otro tema que tiene que ver con Relaciones del Trabajo en donde sí se da la peculiaridad de la necesidad de contar con docentes ad honorem frente al curso, frente a la necesidad de conseguir nuevas rentas, quiero traer a colación algo que ha sucedido en mi experiencia del Consejo Superior de los últimos tres (3) años, no había sucedido previamente y sí ocurrió en la última sesión del Consejo Superior, que fue una presentación en similares términos a lo que acá estamos aludiendo en torno a la carrera de Relaciones del

Trabajo, de la carrera de Edición de la Facultad de Filosofía y Letras, es una carrera que podríamos trazar algunas similitudes con respecto a Relaciones del Trabajo, a diferencia de las otras carreras de la facultad es una carrera nóbél, eso no sería el caso pero lo que sí tiene como similitud o analogía fue la explosión de la matrícula, lo cual ha llevado a que la directora de la carrera de Edición se presente frente al pleno del Consejo, constituido en la Comisión de Enseñanza y plantee la necesidad de una mayor aportación por parte del Consejo Superior de la Universidad de Buenos Aires con respecto a la demanda de los estudiantes; en ese momento yo hice el planteo que correspondía en torno a los estudiantes de Relaciones del Trabajo, que me parece que están en una situación similar y creo que parte del trabajo que debemos realizar en ese espacio, en ese equipo en donde mencioné a la Secretaría Académica, a la Dirección de la carrera, me parece que bien podría ser integrado también por consejeros de la carrera de Relaciones del Trabajo que formen parte del Consejo Directivo, hay estudiantes, hay graduados y hay profesores y pensar una serie de acciones a futuro para poder avanzar en una demanda que es del conjunto de la facultad, forma parte de la realidad de una carrera, pero sin duda es del conjunto de la facultad.

Consejero Cao: Pido la palabra, Señor Decano.

Decano Glenn Postolski: Consejero Cao.

Consejero Cao: A ver, mi cuestión o la cuestión que queremos plantear es: por qué tiene que pasar a una Comisión de Presupuesto el proyecto que estamos planteando ahora, si en cada Comisión de Enseñanza se aprueban designaciones nuevas, eso lo hacemos todos los consejeros aquí presentes o casi todos los que integramos la Comisión de Enseñanza, por eso es que nos parece que esto también tiene pertinencia en tratarse en el día de hoy porque se trata de una cuestión histórica, estructural, pero que tiene que tener una salida viable y esto puede tratarse ahora, no hace falta que este proyecto se pase a una Comisión de Presupuesto como hablábamos en el proyecto anterior.

Secretario Bulla: Una aclaración reglamentaria pero de obvia me da vergüenza...

Consejero Cao: Nuestra propuesta es que se incluya en el Orden del Día y se pueda discutir...

Secretario Bulla: ... de obvio me da vergüenza decirlo pero lamentablemente tengo que decirlo: lo que Ud. bien dijo, en la Comisión de Enseñanza se tratan altas, bajas, designaciones y demás, no se tratan sobre tablas y además, lo que ustedes están planteando, si entendemos, no es para solucionar un problema, una situación de emergencia que con un Ayudante de Primera se resuelve si no están planteando y creo que con justa razón, legitimidad y con el consenso incluso creo que de todo el Cuerpo, una reparación histórica de la carrera, pero no... está bien, ustedes pueden pensar que cuando se hace apelación a mecanismos institucionales es una coartada para evitar discusiones, yo también puedo pensar que en determinadas coyunturas se plantean determinados problemas y en otras no, no importa lo que piense cada uno, lo real y lo

concreto es que la carrera de Relaciones del Trabajo tiene en la relación alumno por docente la de peor ratio, está claro y que hay algunas de las carreras que tienen un ratio que lo multiplican por cinco (5) o por seis (6), ¿esa discusión la podremos dar alguna vez?, yo estoy dispuesto, si está dispuesto el Cuerpo, démosla.

Consejero Cao: Me alegra que se pueda admitir por parte de la gestión de la facultad y por eso es que transmitimos nuestra preocupación...

Decano Glenn Postolski: No es que lo admitimos, estamos preocupados y hemos trabajado en torno a eso, no es algo que tengamos que admitir, está equivocado.

Consejero Cao: Como estudiante lamentablemente no puedo decir lo mismo porque vivo a día, cuatrimestre tras cuatrimestre las inscripciones y creemos que esto se puede tratar en el día de hoy, pueden plantear diferentes propuestas relacionadas a la reparación histórica que estamos planteando, por eso queremos que se incluya en el Orden del Día.

Decano Glenn Postolski: Bueno, hay una explicación al respecto, lo ponemos a consideración, hay una propuesta para incluirlo en el Orden del Día que desconozco en qué puede derivar, por ejemplo, en la designación de “x” cantidad de docentes, desconozco; lo otro es el planteo que se hizo en torno al trabajo de un equipo. Consejero Koppmann...

Consejero Koppmann: –Consejero Koppmann–. Es significativo porque el Señor Decano recién citó el caso de la carrera de Edición, precisamente es una carrera cuyo plantel docente tiene una condición de más del cincuenta por ciento (50 %) trabajando gratis, de hecho la movilización al Consejo Superior que ha citado el Señor Decano partió precisamente de una cátedra que se enfrentó a la posibilidad de tener que cerrar más de la mitad de sus comisiones porque desde las autoridades de la facultad se les había impedido abrir comisiones con docentes trabajando gratis, entonces creo que refuerza la necesidad de poder poner de manifiesto cuáles son las condiciones concretas, sobre las cuales hoy se está desarrollando la actividad docente y de estudiantes en la carrera de Relaciones del Trabajo, visibilizando cuáles son los docentes que están trabajando gratis y que al frente de las comisiones haya efectivamente docentes que cobren y un número adecuado de estudiantes; en caso de que ese número sea ochenta (80), noventa (90) y que por lo tanto no permita ninguna forma de trabajar, como es un escenario que muchas veces uno ve en el día a día de la carrera, de la facultad, bueno, creemos que hay que efectivamente darnos los medios para poder abrir la cantidad de comisiones, designaciones, franjas horarias necesarias para que esa situación deje de ocurrir.

Decano Glenn Postolski: Consejera Clemente.

Consejera Clemente: Si, es un tema... lo de reparación histórica si lo pueden cambiar se los agradecería porque después cuando tengan media designación de algo o lo otro esa podría ser la reparación histórica y no tenemos esa lógica.

El tema de Relaciones del Trabajo efectivamente hace mucho que viene en tratamiento, yo apreciaría mucho que... primero, no estoy, no me parece que tengamos que volver a discutir esto, creo que se puede pensar... ya que lo estamos tratando ahora si queda para después, después posiblemente ni quórum haya ...(¿) si seguimos a este ritmo con la sesión, ¿no?, entonces creo que sería bueno saber qué evolución tuvo la carrera de Relaciones del Trabajo en estos últimos años, que ha habido políticas activas para tratar de ir reduciendo el déficit de esa carrera, que efectivamente es estructural, una carrera creada casi sin recursos pero seguramente Cieza lo puede testimoniar mucho mejor y siempre tuvo una situación de desventaja con respecto a las carreras más antiguas, las que ya estábamos creadas hace más años, el caso de Sociología y Trabajo Social y de las nuevas que fueron creadas con todo el entusiasmo de lo nuevo y tuvieron los recursos como para poder funcionar, como es el caso de Comunicación y entiendo que Ciencia Política es un mix entre ambas situaciones. Así que eso es legítimo.

El tema del tratamiento hoy sobre tablas de la solución a mí lo único que me suena es a agenda electoral, que es legítimo también y está bien, está bien que ustedes trabajen en la agenda electoral cuando hay posibilidades de que alguien les ponga más la oreja, así que es correcto; me parece muy maniqueo suponer que si nos quedamos discutiendo después vamos a solucionar algo que debería requerir: el informe de cómo evolucionaron los recursos en estos años, el tipo de amesetamientos que hubo porque hubo momentos de pico, con todo lo que fueron las jubilaciones compulsivas que provocó el rectorado hubo una reasignación de recursos en la carrera, que debe haber mejorado algunas posiciones y seguramente no todas; el tema de los docentes que efectivamente por su situación como jueces, como lo que fuera, ejercen ad honorem bajo esa condición y aceptan estar... había casos, no sé si sigue habiendo, eso es importante saber que ya no, todas las situaciones que puedan aportarnos, a mí me parece que esa discusión la queremos tener todos, discutir sobre Relaciones del Trabajo nos tiene que interesar a las cinco (5) carreras porque no es un problema de una carrera si no es un problema de la facultad que una carrera tenga una situación, una posición de desventaja con respecto a las otras en cuanto a la relación docente-alumno.

Así que bueno, yo apuesto a que podamos resolver ahora el pedir que el tema tenga prioridad en la Comisión de Enseñanza ni bien se retome esto y me niego a tratamientos poco serios de un tema que... poco serio porque no va a haber posibilidad de respuesta que no sea seguir discutiendo lo que ya discutimos en estos últimos cuarenta (40) minutos; no está el director de carrera que sería muy importante que estuviera acá para decir cuál es la situación; no se ha planteado el pedido de un informe específico... perdón, está Emanuel Porcelli ahí quizás puede aportar algo respecto a...

Consejero Cao: Pido la palabra, Señor Decano, cuando termine la consejera.

Consejera Clemente: ... porque lo único que sería importante acá es si hay rechazos que no se pueden solucionar y hay alumnos que hoy están sin poder estar sentados en el aula, eso quedó el otro día en la Comisión de Enseñanza con mandato para que se resolviera caso por caso, entonces, si ya eso pasó, no hay ningún alumno fuera de aula, lo que sí tenemos como deuda es un debate más serio, no un debate así de agenda solamente electoral si no un proyecto, que estaría muy bien que la carrera lo prepare y lo traiga de qué es lo que necesita exactamente,

cuáles son los vacíos, cuáles son las materias que siguen con ad honorems contra la voluntad de los propios ad honorems, deben ser muy pocos pero hay casos donde ser Conicet o lo que fuera hace que el ad honorem sea funcional pero no es el caso de RT, yo lo sé...

(Hay comentarios fuera de micrófono)

... yo lo sé... yo lo sé, no quiero en ningún momento minimizar el problema, lo conozco, no tengo hoy la temperatura de cómo está de grave, lo que digo: hoy, lo grave, si hay alumnos que no están en el aula si no, prioridad yo votaría porque en la primera Comisión de Enseñanza, después de las elecciones, haya un informe de la carrera y un trabajo de Académica con la carrera y que se dedique una Comisión entera a RT, no tengo problema como consejera en participar de eso.

Consejero Cao: Pido la palabra, Señor Decano.

Decano Glenn Postolski: Si, tengo otros pedidos de palabra. Consejero Levy.

Consejero Levy: –Consejero Levy–. En realidad con lo que dijo Adriana (Clemente) yo no haría ninguna calificación acerca de las intenciones de por qué se pide algo, también podría pensar las intenciones electorales de las respuestas pero me parece que no es el tema, yo creo que todos sabemos que hay una situación particular de Relaciones del Trabajo, obviamente yo estoy de acuerdo con el espíritu que eso no se puede resolver en un sobre tablas así si no que tiene que ser tratado de otra manera; yo le agregaría un poco al pedido de Adriana Clemente que en la próxima Comisión de Enseñanza la Secretaría Académica presente un informe acerca de la estructura de cátedras de la carrera de Relaciones del Trabajo, cátedra por cátedra, cuántas rentas tiene, cuántas comisiones; puede darse –en muchas carreras se da– la situación que plantea el decano de que hay cátedras que uno ve que tiene tres (3) comisiones y tres (3) rentas y de repente los que tienen las rentas no dan las clases y la dan los ad honorems y a veces se cuentan que no tienen y sí las tienen, eso sabemos que pasa en la facultad, no creo que pase específicamente en una carrera, pero me parece que sí este pedido, que sí me parece que podría ser resolutivo si los compañeros de la UES estarían de acuerdo, que en la próxima Comisión de Enseñanza haya un informe de la Secretaría Académica donde se muestre toda... algo que siempre hemos pedido de las estructuras de cátedra, a veces que las vemos parcialmente cuando se hacen los pedidos de alta por baja, de ver, en realidad un día sentarnos, algún pedido histórico que hemos hecho inclusive cuando era estudiante y fui consejero de Sociología, sabiendo que existe un sentido común planteado desde la facultad de que Sociología es la más beneficiada, puede ser que sí, puede ser que eso haya cambiado con los años, no importa porque tampoco vamos a empezar haciendo ajustes y tampoco es una cuestión de mercado de que si hay menos inscriptos les vamos a sacar rentas a una carrera, no creo que nadie esté planteando eso, pero sí por lo menos tener un mapa de la situación de la facultad en términos de distribución de rentas por comisión.

Así que me parece que yo engrosaría lo que dice Adriana Clemente, pero con un pedido de informe de la Secretaría Académica acerca de la situación real de la carrera de Relaciones del Trabajo, donde se lo puede invitar también al director de la carrera a discutir esto y que se asuma como una política de facultad porque realmente tiene que ser asumido por todos. Nada más.

Consejera Nogueira: Una cuestión: más allá de esto, yo concuerdo con el Consejero Cieza, todo lo que dijo es un pedido que nosotros venimos haciendo hace bastante, sí el proyecto de disponer los recursos en el Artículo 1º, la verdad que en este momento no se pueden disponer los recursos, entonces no se trataría, lo que sí –una contestación al Consejero Levy–, si discutimos la estructura de cátedra, la discutimos de todas las carreras no sólo de RT...

(Hay diálogo fuera de micrófono)

... no sólo de RT si no de todas las carreras...

(Continúa el diálogo fuera de micrófono)

... yo lo que plantearía es esto: la necesidad que tiene Relaciones del Trabajo de las rentas que me consta que un montón de docentes están dando clases ad honorem, yo soy una, en una materia que está dando clases ad honorem frente a un curso, entonces sí discutamos las necesidades que tiene la carrera de Relaciones del Trabajo.

Decano Glenn Postolski: Muy bien. Consejero Cao.

Consejero Cao: Bueno, si no está la voluntad de discutirlo acá en el pleno, queremos irnos con la seguridad de que está la voluntad política y el compromiso por parte de la gestión de la facultad de arbitrar todos los medios necesarios para que Relaciones del Trabajo esté como prioridad, por su situación estructural, en su oferta académica y todos los docentes que hoy se encuentran trabajando ad honorem.

Decano Glenn Postolski: Muy bien. Consejero Ackerman, perdón, me lo salteé.

Consejero Ackerman: Si, voy a ser muy breve, igual ya mucho de lo que iba a decir se dijo. La cuestión en principio de que estas decisiones pasen por las Comisiones, tiene que ver con una decisión política de la facultad que tiene que ver con su democratización y la elección tanto de Directores como de Junta de carrera porque los nombramientos, altas, bajas y modificaciones pasan por esos espacios, más diálogo con las cátedras, etcétera.

Siempre hubo voluntad de diálogo para intentar solucionar estas cosas, en los últimos tiempos no se solucionó, se mejoró apenas, poco, pero se fue mejorando la situación de la carrera más postergada de la facultad sin dudas y hubo en la última Comisión de Enseñanza compromiso

tanto de la Secretaria como del Subsecretario solucionando estos problemas que son los más urgentes, se puede hacer un pedido de informes, se puede hacer un análisis de las estructuras de cátedra, es algo que más o menos ya sabemos los que tenemos algún tiempo acá y en principio, lo que tenemos que tratar de solucionar es estos temas urgentes para que los estudiantes que quieran cursar las materias puedan hacerlo.

Decano Glenn Postolski: Bueno, continuamos. Vamos por el quinto sobre tablas, hay nueve (9) y tenemos que dar inicio al Orden del Día.

Consejero Cao: Perdón, entonces formalmente, ¿cómo queda el proyecto que presentamos sobre tablas?

Decano Glenn Postolski: Lo pasamos a la Comisión de Enseñanza, pero previo con la propuesta de hacer todo el trabajo previo para que se llegue a la Comisión de Enseñanza con la información disponible para poder avanzar en algún tipo de solución.

Secretario Bulla: De los nueve (9) proyectos presentados que quedan hay dos que los podríamos incorporar o desestimar juntos porque es sobre el mismo tema. El primero de ellos firmado por los Consejeros Funes, Seghezzi y Villavicencio, no le entendía la letra... los dos (2) están, así que doblemente o los incorporamos o los desestimamos en conjunto. El primero dice: *“Visto: el ingreso de la policía al Ministerio de Ciencia y Tecnología de la Nación (MINCyT) ocurrido el martes 8, mientras las trabajadoras y los trabajadores de Ciencia y Técnica desarrollaban una movilización en reclamo por recortes presupuestarios que sufre el sector y para exigir la apertura de la mesa de seguimiento y cumplimiento del compromiso acordado durante diciembre pasado de incorporar a los quinientos (500) compañeros que habían sido expulsados del Conicet, a pesar de haber sido recomendado su ingreso por las distintas instancia de evaluación...”*, una serie de consideraciones, muchas de ellas de conocimiento público y en el aspecto resolutorio plantea: *“Artículo 1º: Repudiar enfáticamente el ingreso de la policía al Ministerio de Ciencia y Tecnología de la Nación, así como cualquier otra forma de persecución, amedrentamiento y hostigamiento de las protestas sociales. Artículo 2º: Manifestar preocupación por el recrudecimiento del accionar de las fuerzas de seguridad y la criminalización creciente de la protesta social. Artículo 3º: Exigir el cumplimiento del acta-acuerdo respetando todas y cada una de las condiciones que la misma establece. Artículo 4º: Acompañar las distintas medidas de fuerza y visibilización adoptadas por las distintas organizaciones del sector de la ciencia y la tecnología.”*

El segundo de los proyectos plantea: *“Visto: que tras reiteradas reuniones y transcurridos ocho (8) meses desde la firma del acta-acuerdo entre el Conicet, el MINCyT, la Red Federal de Afectados y Afectadas (RFA) y las organizaciones gremiales y políticas de ciencia y técnica, hasta el momento de Comisión Mixta de Seguimiento no están dando resolución al conflicto de los y las ingresantes a la carrera de investigador científico del Conicet, Convocatoria 2016...”*, una serie de consideraciones que después leeremos y en el aspecto resolutorio plantea: *“Artículo*

1º: Rechazar que las negociaciones por la situación de los y las recomendados, recomendadas comprendidos en el acta-acuerdo se lleven adelante por fuera de la Comisión Mixta de Seguimiento, tal como fuera establecido en el acta-acuerdo firmada en diciembre de 2016. Artículo 2º: Exigir que se resuelva la situación de todos los, las afectados, afectadas, antes de diciembre de 2017 respetando las condiciones establecidas en el punto N° 3 del acta en términos salariales de estabilidad laboral y de promoción. Artículo 3º: Reclamar que si al 31 de diciembre de 2017 la situación de los, las, afectados, afectadas no estuviera resuelta, se otorgue su ingreso a la carrera de investigador científico del Conicet sin más mediaciones. Artículo 4º: Elevar la presente declaración al Consejo Superior de la UBA y los Consejos Directivos de todas las facultades para su homologación.”

Consejero Koppmann: Pido la palabra.

Decano Glenn Postolski: Consejero Koppmann.

Consejero Koppmann: –Consejero Koppmann–. Bueno, este proyecto que estamos trayendo junto a algunos y algunas, compañeros y compañeras directamente implicados en el conflicto del Conicet, bueno, en primer lugar, naturalmente repudiar el ingreso, que aconteció la semana pasada, de la infantería, la guardia de infantería al interior del Ministerio de Ciencia y Técnica en momentos, siempre la historia es bastante curiosa... pero lo significativo es la infantería ingresó cinco (5) minutos después de que hubiéramos concordado una reunión con las autoridades del ministerio allí presentes, con lo cual no se explica, como así tampoco se explica el haber tenido que ocupar de forma pacífica el ministerio para poder ser recibidos. Sin embargo, más allá del repudio tenemos cierta urgencia...

(Hablan el consejero y el decano al mismo tiempo)

Decano Glenn Postolski: Consejero, no quiero que lo tome como ...(!) contra la libertad de expresión, pero una sola cosa: venimos funcionando parece que estamos haciendo el tratamiento directamente de todos los proyectos, no los estamos incluyendo, entonces, en todo caso una explicación de por qué debe estar sobre tablas porque toda la argumentación dejémoslo una vez que esté incluido y se trate el punto.

Consejero Koppmann: Bueno, voy al grano. Hemos tenido constancia de cuál va a ser la clase de acuerdo que se va a firmar entre las universidades nacionales y el Ministerio de Ciencia y Técnica, acuerdo que no contempla los puntos estipulados en el acta de diciembre y en lo particular en lo relativo al salario, a la estabilidad y puntos sobre los cuales me podría extender más pero que me pidieron ser sintético y así como también una de las compañeras afectadas directamente está con su pequeño bebé, voy a pedir directamente la palabra para que ella pueda explicar, hacer el tratamiento sobre tablas ahora mismo y que efectivamente ella luego pueda continuar con su jornada laboral, dado que está aquí con su hijo y que por supuesto nosotros no sólo acompañamos este reclamo si no que también le ponemos el cuerpo y pretendemos

llevarlo hasta el final, más allá de lo que suceda efectivamente este viernes y de lo que firmen o no las autoridades, tanto de la Universidad de Buenos Aires como el conjunto de las universidades nacionales en relación a los cuatrocientos diez (410) investigadores, investigadoras que estarían implicados dentro de este hipotético acuerdo.

Decano Glenn Postolski: Decí tu nombre para la grabación.

Estudiante Afectada por el Acta-Acuerdo, Mercedes Krause: Mercedes Krause, yo soy afectada por el acta-acuerdo, también miembro del Comité Académico del Germani donde también discutimos esta iniciativa. La idea es pedirles de alguna forma que se expresen ante este conflicto, nosotros somos trabajadores de esta facultad y no somos pocos, dentro de los cuatrocientos diez (410), cien (100) somos de la UBA y diecisiete (17) de esta facultad, entonces necesitamos su compromiso frente a este conflicto porque venimos siendo maltratados desde diciembre, todo indica que vamos a seguir siendo precarizados de alguna forma, entonces, más tarde o más temprano en este Consejo vamos a estar discutiendo cómo esto se va a llevar a cabo y necesitamos que este Consejo esté comprometido para que el acta-acuerdo se cumpla en todos sus puntos, sobre todo en cuanto a estabilidad laboral, salario y también lugares de trabajo.

Consejero Funes: Pido la palabra, Señor Decano.

Decano Glenn Postolski: Consejera Funes.

Consejera Funes: Muy brevemente, me parece que ambos proyectos pueden... inclusive haría la moción de aprobarlos ahora en este momento para no volver sobre la discusión, creo que estamos todos de acuerdo, si no lo hicimos por la Comisión porque fue justamente el martes pasado cuando estábamos trabajando en las Comisiones que nos llegaban las noticias de la infantería entrando al MINCyT, cosa que consideramos inaudito, inadmisible, inaudito, repudiable porque además han... la verdad que la protesta que tiene que ver con los afectados y afectadas ha cobrado muy distintas maneras, muy distintos dispositivos, hay gente que canta, por ejemplo, algunas canciones... eso era una performa, se trataba del sepulcro de las ciencias, etc., etc.... sí, sí, bueno... ahora la manera que llegó la policía la verdad que llama enormemente la atención...

Decano Glenn Postolski: Eso no fue una performa...

Consejera Funes: ... no, no, es literal, pero lo que pasa que si le ponía...

(Hay intervenciones fuera de micrófono)

... bueno, así que llamo a los consejeros a aprobar ambos proyectos que tienen relación entre sí y que seguramente van a expresar la voluntad de todos. Muchas gracias.

Decano Glenn Postolski: Muy bien, ponemos a consideración la inclusión, la aprobación de ambos proyectos...

Consejero Koppmann: Pido la palabra. Yo quiero hacer un pedido en particular porque el Señor Decano aquí presente va a estar mañana en la sesión del Consejo Superior y ante el Señor Rector que va a ser quien firme en última instancia este proyecto. Nosotros queremos dejar en claro que este proyecto y este acuerdo que se quiere votar el día viernes contempla seis mil pesos (\$ 6.000.-) menos para los investigadores; no contempla los escalafones; no contempla la estabilidad laboral necesaria que tiene un investigador de carrera de Conicet que es equiparable a la planta permanente dentro del Estado y que en este caso va a ser una planta que no existe porque va a ser un JTP en el mejor de los casos, sin ningún tipo de concurso cerrado a la hora de poder renovar su designación al cabo de dos (2) años, por lo que nosotros creemos que este acuerdo es inadmisibles, de esta forma tiene que ser presentada; en estos momentos los y las compañeras afectadas están discutiendo una contrapropuesta precisamente...

Consejera Funes: Consejero, por favor...

Consejero Koppmann: ... para poder dar la pelea hasta el final porque entendemos que bajo esas condiciones este acuerdo es inadmisibles y nos veremos forzados nuevamente a tener que tomar una acción directa, a ocupar todos los ministerios que haya que ocupar y a poder verdaderamente dar la pelea hasta el final porque nuevamente a fin de año va a ocurrir la misma situación, dado que nuevamente y en particular para las ciencias sociales se presenta la voluntad política, por parte del gobierno nacional, de ir hacia un ajuste muy fuerte contra el sector.

Decano Glenn Postolski: Consejera Funes.

Consejera Funes: No, no, solamente que se lleve a cabo la moción de orden que acabo de proponer para aprobar ambos proyectos y expedirse al respecto. Nada más.

Decano Glenn Postolski: Muy bien. ¿Por la afirmativa?... **Se incluyen, se aprueban ambos proyectos** y como dice uno de los proyectos, para que sea enunciado en el Consejo Superior el día de mañana, muy bien.

Secretario Bulla: Proyecto N° 7, firmado por los Consejeros Muzzio y De Luca. Es un homenaje al profesor recientemente fallecido Arturo Fernández el día 8 de julio, recientemente digo con el receso de por medio. ¿Este lo vamos a incorporar o lo vamos a votar también?

Decano Glenn Postolski: Y yo digo de votarlo, ¿no?

Secretario Bulla: Porque si lo vamos a votar lo leo completo, no es largo y...

Decano Glenn Postolski: No, que lo presente el consejero y con eso...

Consejero De Luca: –Consejero De Luca–. Nuestra intención no era que se trate hoy, simplemente como el lamentable fallecimiento del profesor Arturo Fernández ocurrió durante el receso del Consejo Directivo y no se había expresado este Cuerpo como habitualmente lo hace ante la desaparición de miembros del cuerpo docente de la Casa y sobre todo teniendo en cuenta la figura de Arturo Fernández para la carrera de Ciencia Política y para la facultad, nos parecía importante este merecido homenaje.

Decano Glenn Postolski: Lo leemos.

Secretario Bulla: Lo leo completo.

“VISTO:

”El fallecimiento del profesor Arturo Fernández el pasado 8 de julio;

”El receso de este Consejo Directivo durante el período de exámenes finales y,

”CONSIDERANDO,

”Que Arturo Fernández destacó por sus investigaciones sobre la proyección política de los sindicatos y los movimientos sociales, como así también en el área de la política comparada;

”Que se desempeñó como Director de la Carrera de Ciencia Política de esta Casa de Estudios entre 2000 y 2002;

”Que fue Profesor Titular de la Carrera de Ciencia Política en la asignatura Fundamentos de Ciencia Política durante más de veinte años;

”Que fue Decano de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario entre 1990 y 1993;

”Que fue Investigador Principal en la Carrera de investigador científico y tecnológico del CONICET, y formó a diferentes generaciones de tesis y becarios;

”Que presidió la Sociedad Argentina de Análisis Político (SAAP) en tres períodos;

”Que más allá de sus logros académicos y profesionales y sus responsabilidades institucionales, Arturo Fernández fue reconocido por colegas y discípulos por su humildad, respeto, compromiso con la Universidad Pública y búsqueda del diálogo y consenso;

”EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

”RESUELVE:

”Artículo 1º - Manifiestar su pesar por el fallecimiento del profesor Arturo Fernández y acompañar a su familia, amigos y colegas en este doloroso momento.

”Artículo 2° - Disponer la instalación de una placa recordatoria en el edificio de Santiago del Estero 1029, frente al ingreso de la Dirección de la Carrera de Ciencia Política, con la leyenda ‘Arturo Fernández, 1940-2017, maestro de la ciencia política’.

”Artículo 3: De forma.”

Yo agregaría que fue en varias ocasiones miembro de este Cuerpo, ¿no?, conocido por toda la comunidad.

Decano Glenn Postolski: Consejera Clemente.

Consejera Clemente: Quiero solamente también reforzar en memoria de Arturo, a mí me tocó compartir, fui directora de carrera en el período 1998-2001-2002, compartimos en ese momento, en un momento muy particular del país que no teníamos ni tiza para los pizarrones y Arturo se puso al frente de la carrera de Ciencia Política y nos tocaba a cada uno como director debatir, sobre las miserias que atravesábamos, la posibilidad de que Sociales estuviera de pie con todas las embestidas de la privatización que hubo en ese momento, donde el arancelamiento fue un planteo claro y no fue una amenaza, efectivamente era una medida de gobierno que hubo que salir a las plazas y a la calle a rechazar y la energía que teníamos la volcamos en ese sentido y bueno y Arturo estaba al frente de todo, es decir, un hombre generador y creador de instituciones y siempre con la capacidad de escuchar y de actuar de manera transversal con todas las disciplinas de esta Casa y bueno, yo particularmente agradecida porque fue mi director de tesis y la verdad que la preocupación, el seguimiento, el día a día, hacen que no tenga más que agradecimiento para con su persona.

La generosidad es algo que se supone que en la enseñanza debería estar siempre presente, pero no es así, no siempre nos cruzamos con personas que saben mucho y además son generosas, pueden saber mucho pero no necesariamente son generosas en su pensamiento, en su tiempo, en su capacidad de abrir su acumulación intelectual con otros y convertir desde el más joven hasta los más viejos en discípulos. Así que bueno, en memoria de Arturo también y agradezco que la carrera haya traído esta iniciativa porque efectivamente su corazón estaba en Ciencia Política definitivamente y así tenía que ser.

Decano Glenn Postolski: Muy bien. Me parece que no es necesario ni votarlo, estamos todos de acuerdo, lo dejamos, ¿si?

(Hay intervenciones fuera de micrófono)

... entonces lo ponemos a consideración. ¿Por la afirmativa?... **Aprobado.** Diremos que fue con el voto unánime del Cuerpo.

Secretario Bulla: El proyecto N° 8, firmado por los Consejeros Cieza, Ackerman y Castronovo plantea otro fallecimiento de otro colega y el mismo día y quiso el destino que fuera el mismo día:

“VISTO:

”Que el 8 de julio del corriente año falleció el Prof. Jorge Gustavo Elías, docente de la Carrera

de Trabajo Social y,

”CONSIDERANDO,

”Que el Prof. Elías tuvo –como estudiante, graduado y docente– una vinculación y participación activa en nuestra Facultad;

”Que entre los años 1985 y 1986 fue Presidente del Centro de Estudiantes cuando la Carrera de

Trabajo Social dependía de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales;

”Que, como Presidente del Centro de Estudiante, su gestión se centró en los aspectos académicos impulsando la modificación del Plan de Estudios implementado en la dictadura militar, la convocatoria a docentes proscriptos o que volvían del exilio y la realización de concursos para cargos docentes;

”Qué, posteriormente, ya graduado, fue Coordinador del Área de Talleres;

”Que integró el equipo docente del Seminario de Cultura Popular y de la materia Política Urbana;

”Que, desde el año 2010 y hasta su fallecimiento estuvo al frente del Seminario Optativo sobre

Situaciones Socio Ambientales;

”EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

”RESUELVE:

”Artículo 1º - Designar el aula 9 del subsuelo con el nombre Prof. Jorge Gustavo Elías en reconocimiento a su participación en esta Facultad y en la Carrera de Trabajo Social a lo largo de más de 30 años.

”Artículo 2º - De forma.”

Decano Glenn Postolski: Muy bien. Lo ponemos también entonces a votación. ¿Por la afirmativa?... **Se aprueba.**

Secretario Bulla: Y el último de los proyectos antes de abordar el Orden del Día...

Decano Glenn Postolski: Quedó claro que ambos proyectos se incluyó y se aprobaron, no hace falta...

Secretario Bulla: ... firmado por las Consejeras Nogueira y Saavedra Ríos. *“Proyecto representación igualitaria de géneros en los cuerpos colegiados”.* *“Visto: el Estatuto Universitario de la UBA, las Resoluciones (CS) N° 1451/85 de Régimen Electoral...”*, bueno, trata... para no hacerlo largo, después seguramente lo trataremos si no, no vamos a... propone aplicar la representación igualitaria de géneros en las próximas listas que se presenten en las

elecciones, en el Artículo 1º, dice: “*Implementar el requisito de paridad de género en las listas de representantes de todos los claustros para roles institucionales: consejeros, consejeras directivos; consejeras y consejeros en Juntas y Departamentos, acorde a lo propuesto en el anexo. Artículo 2º: Manifiestar su apoyo a los proyectos de paridad de géneros en tratamiento en el Congreso de la Nación. Artículo 3º: De forma.*”

¿Lo incorporamos?

Decano Glenn Postolski: Lo ponemos a consideración para su incorporación y como único proyecto sobre tablas lo tratamos después...

(Hay intervenciones fuera de micrófono)

Secretario Bulla: Bueno, ¿empezamos con el Orden del Día?...

Decano Glenn Postolski: ... lo votamos, lo votamos... ¿Por la afirmativa?...

(Hay diálogo fuera de micrófono)

Consejero (no se da a conocer): Pido la palabra... para hacer una mención... para sacarme una duda al respecto...

(Continúa el diálogo fuera de micrófono)

Decano Glenn Postolski: Consejero.

Consejero anterior: Para sacarme una duda al respecto porque hace unos años atrás había un proyecto que habíamos presentado consejeros también estudiantiles, militantes de la UES, que habíamos propuesto justamente la paridad de géneros, con un piso de treinta (30) mínimo...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... pero que la realidad es que nunca tampoco se puso...

Decano Glenn Postolski: Es que la realidad que cuando lo discutamos vamos a ver que forma parte de la esfera de resolución del Consejo Superior, pero...

Consejera Funes: Los directivos, las Juntas no, en las Juntas se puede hacer esto perfectamente.

Decano Glenn Postolski: Eso es una Interpretación en todo caso suya a lo que dice el Estatuto...

Secretario Bulla: Es una interpretación al reglamento.

Consejera Funes: ... pero no está prohibido por nada.

Secretario Bulla: No, no, prohibido no, prohibido no, hay que llamar a la Asamblea Universitaria.

Decano Glenn Postolski: Bueno, vamos a tratarlo. El Consejero Ackerman me pidió la palabra antes del inicio del Orden del Día, también me la está pidiendo el Consejero De Luca...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

Secretario Bulla: Hay como una negativa a tratar el Orden del Día.

Decano Glenn Postolski: Hoy no hay Orden del Día... hoy es poupurrí...

Consejero Ackerman: Muchas gracias, Señor Decano, –Consejero Ackerman–. Hago una breve presentación de un caso puntual de un docente de la carrera de Ciencia Política, después voy a pedir la palabra para la compañera Maríel Casentini que lleva más puntualmente el caso, ella es delegada de Feduba y el asunto es que hay un docente de Ciencia Política que se llama Diego Roger, que tenía una renta de Ayudante de Primera, dedicación simple, que le fue quitada dentro del reglamento porque era parte de la distribución de una renta de titular que para mantenerla se distribuyó entre diferentes auxiliares docentes, el asunto es que el docente Roger se enteró de esta situación cuando fue a ver si había cobrado su salario, pero tiene un agregado puntual que es de extrema gravedad que es, lo va a decir, insulina dependiente y necesita la cobertura médica de Dosuba que en este momento no la tiene, entonces, frente a esta presentación lo que nosotros vamos a pedir es que se hagan las gestiones necesarias, ya que aquí hay consejeros de la carrera de Ciencia Política, para que pueda haber una reunión con la Directora de la carrera y ahora pido la palabra para la compañera Maríel Casentini.

Decano Glenn Postolski: ¿Estamos de acuerdo?... le damos la palabra.

Delegada de Feduba, Lic. Mariel Casentini Mafeo: ¡Buenas tardes a todos y a todas! Yo soy Mariel Casentini Mafeo como me presentaba Seba (Ackerman), soy delegada de Feduba, vengo siguiendo el caso de Diego Roger desde principios de año, como él decía se entera al llegar al cajero que no tenía su salario depositado y como la reglamentación indica, tres (3) meses después de que se le dio de baja la renta, se le dio de baja la obra social. El compañero

comenzó a hacer otras averiguaciones a través de Dosuba porque por ser insulino dependiente no se lo reconoce en otras obras sociales por fuera, tampoco se lo reconoce en Dosuba bajo el régimen de graduado.

Sabemos que no es parte de este Consejo, ya salió en otros proyectos todo lo que tiene que ver con altas, bajas y modificaciones, que eso dependerá de la carrera y tendremos que discutirlo con la carrera por qué no se le avisó a la cátedra que esta designación se iba a dar de baja y no se le permitió poder pedir otra designación para poder seguir contemplando la forma de funcionamiento de la cátedra, más allá de esto que sabemos que no es parte de sus competencias, creemos y venimos a solicitarles que puedan solidarizarse con el compañero y hacer algún tipo de intervención informal, telefónica, la que sea, para que finalmente nos puedan brindar una reunión donde poder plantear la gravedad del caso y pensar, conjuntamente con la Dirección de la carrera, cómo solucionar el tema no sólo de la renta y de su designación si no fundamentalmente su cobertura social que como dijimos por su enfermedad, a partir del mes que viene tendría que estar abonando alrededor de diez mil pesos (\$ 10.000.-) para poder sostener su tratamiento, que como todos sabemos, es permanente y diario. Así que queremos que el pleno del Consejo sepa, esté al tanto de esta situación, esté al tanto que desde principio de año estamos pidiendo reuniones con la dirección de la carrera que se nos están negando, a través de diferentes recursos, así que hoy no nos quedan más opciones que pedirles a ustedes que, por favor, si hay consejeros de Ciencia Política, tanto como la gestión de la facultad, intervengan para que se nos habilite por lo menos el diálogo para poder plantear la complejidad del caso. Muchísimas gracias.

Decano Glenn Postolski: Muy bien. El Consejero De Luca también había hecho un pedido de palabra previo al inicio del Orden del Día.

Consejero De Luca: Dos (2) temas: uno, en relación al tema presentado por la Consejera Funes, el proyecto anterior...

Decano Glenn Postolski: No, no era la Consejera Funes, era...

Consejero De Luca: ... por el tema de integración...

Decano Glenn Postolski: Paridad de género.

Consejero De Luca: ... paridad de géneros... si entiendo bien, habilitamos su tratamiento, sugiero entonces que por Secretaría se busquen antecedentes en relación al tema porque está vigente una resolución de este Consejo Directivo relativa a la integración de listas con estos criterios, tanto en Consejo Directivo como en Juntas, entonces para no entrar nuevamente en un problema institucional recomiendo que antes del fin de la sesión se traiga esa resolución que está vigente, fue presentada en su momento por la consejera profesora Nélide Archenti, entonces me parece fundamental, hubo un debate en este Cuerpo...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... exactamente... hubo aun debate en este Cuerpo, hubo discusión en relación a los temas planteados por el Señor Decano y por el Señor Secretario de Gestión y me parece fundamental que partamos de ese antecedente para la discusión o bien, de una aplicación distinta de lo que dice esa norma, pero insisto: es una norma vigente, eso en relación al primer punto.

En relación al segundo punto, primero me solidarizo con la situación del docente Diego Roger y en segundo lugar, tengo que hacer una serie de aclaraciones: la primera, aquí no hay consejeros por carrera, aquí todos somos consejeros directivos de la facultad; la segunda, los nombramientos en este Consejo Directivo los hace este Cuerpo, no las direcciones de carreras, las altas, bajas y modificaciones son tramitadas por la dirección de las carreras, pero las aprueba el único órgano de gobierno que es este Consejo Directivo; en tercer lugar: la designación del profesor Roger, como bien lo tratamos en la Comisión de Enseñanza respectiva, estaba como se dice en la jerga de la Comisión "atada" al alta de otra serie de docentes, hasta tanto se realizaran los respectivos concursos y esa fue la situación en la cual se encontraba y se encuentra el mencionado docente, el concurso respectivo se llevó adelante, se sustanció y se designó a un profesor, de hecho la Directora de la carrera me comentó, tras una reunión de la Comisión de Enseñanza y frente a una presentación de Feduba, qué hacer al respecto y giró el tema a la Asesoría Letrada de la facultad y la Asesoría Letrada de la facultad le respondió que la carrera había actuado según la regulación vigente y recomendó algo que recomiendo a este Cuerpo, muy enfáticamente y es que frente a cada nueva designación "atada" a un concurso en trámite se le notifique fehacientemente a ese docente que su designación es precaria y así nos vamos a evitar situaciones muy, muy dolorosas y complicadas como esta y como muchas otras que se suceden en las diferentes carreras de la facultad.

Entonces, además del tema de la reparación histórica a la carrera de Relaciones del Trabajo, propongo que la cuestión de la notificación a los docentes bajo estas condiciones se haga a través de un formulario tipo, no solamente con copia al titular de cátedra si no también a los directamente involucrados.

Decano Glenn Postolski: Consejero Ackerman.

Consejero Ackerman: Muchas gracias. No dijimos nada distinto, es cierto que se apega a forma todo el tramiterío, en principio no estamos cuestionando la reglamentariedad de la baja a partir de la sustanciación del concurso de titular de la que estaban divididas las rentas, sí lo que estamos solicitando, más allá de que todos somos Consejo Directivo, también es cierto que tenemos mayor cercanía con una u otras carreras y por ese motivo no presentamos ningún proyecto sobre tablas ni nada por el estilo, como Consejo Directivo no queremos imponerle a las carreras nada, ya tuvimos esta discusión en este mismo Consejo, sí atender como decíamos respecto de los estudiantes de la carrera de Relaciones del Trabajo, una situación muy puntual y que reviste gravedad y tratar de encontrar la manera en la que por lo menos Diego Roger pueda llegar a tener una cobertura con Dosuba, no sé, se me ocurre, lo digo ahora, podemos encontrar otras formas, un nombramiento ad honorem para que tenga siendo docente de la facultad acceso a la obra social; lo que también digo, es que me parece a mí, no corresponde que este Consejo,

este Cuerpo, obligue o realice a la fuerza nombramientos de docentes en carreras, en cátedras, que no hubo acuerdo para eso, por eso lo que solicitamos es la mayor colaboración tanto de los consejeros de este Consejo, que son todos consejeros de la Facultad de Ciencias Sociales pero tienen una radicación, una historia en cada una de las carreras como al decano, por ejemplo, que realizara esta gestión para las partes puedan encontrar un momento para hacer esta reunión y tratar de llegar a una solución de un problema puntual, pero que reviste una gravedad muy importante. Gracias.

Decano Glenn Postolski: Estamos con ganas de hablar. Consejero...

Consejero De Luca: –Consejero De Luca–. Conuerdo absolutamente con las palabras del Consejero Ackerman y me parece que no solamente tenemos que hacer un esfuerzo en la próxima Comisión de Enseñanza para que tenga una designación ad honorem si no buscar, de donde sea, una designación rentada.

Decano Glenn Postolski: Consejero Cieza.

Consejero Cieza: Quería plantear que más allá de la interpretación de los reglamentos y de la legalidad del Estatuto Universitario, un compañero, una persona que trabajó ocho (8) años como interino, tendría derecho a ... (¿) de preocupación por parte de los consejeros.

Decano Glenn Postolski: Si hubiera estado vigente el convenio colectivo o no, el convenio colectivo firmado en el CIN hubiese estado solucionado.

Secretario Bulla: Hay un propósito de no tratar el Orden del Día, ¿no?, salvo que haya un acuerdo para decir: lo aprobamos en bloque y...

Decano Glenn Postolski: Pero falta el Consejero Centanni para ese tipo de propuesta. Bueno, damos inicio entonces al Orden del Día.

Secretario Bulla: ¿Empezamos?... bueno.

- **Aprobación de las Actas de Consejo Directivo N° 6 y 7 de fechas 30-5-17 y 13-06-17 respectivamente.**

Decano Glenn Postolski: Se pone a consideración. ¿Por la afirmativa?... **Se aprueba.**

Consejero (no se da a conocer): Pido la palabra, Señor Decano.

Decano Glenn Postolski: Si, Consejero.

Consejero Muzzio: Es corta. Así como lo hice en la sesión pasada y lo haré en cada sesión que se repita, es necesario y el reglamento del Consejo Directivo en un artículo lo establece, que el acta de la sesión anterior se ponga a consideración, lo planteé en la anterior y la respuesta fue que había pasado veinte (20) días y que por ahí no hubo tiempo para desgrabar, fue la sesión esa complicada con el tema de la reforma del plan, en este caso el acta que no se está aprobando es la del 27 de junio, ya pasaron siete (7) semanas o sea, el tiempo es considerable y creo que debería empezar a tener la costumbre de aprobar las actas del Consejo anterior, salvo caso excepcional, algún caso particular, sobre todo porque también estamos obligados por otro artículo del Reglamento del Consejo Directivo a enviar mensualmente las actas al Consejo Superior, cosa que obviamente si no las estamos aprobando tampoco la estamos cumpliendo. Es eso nada más, una preocupación y ver si la podemos regularizar.

Decano Glenn Postolski: Gracias, Consejero.

Secretario Bulla: Está bien y voy a tratar de no hacer cumplir todo porque sería en su contra también.

Decano Glenn Postolski: No hace falta, sigamos, es una propuesta institucional.

Secretario Bulla: Para sentarse como suplente, no es solamente manifestar la voluntad, por ejemplo.

• **Resoluciones del Sr. Decano Ad-Referéndum del Consejo Directivo:**

Decano Glenn Postolski: Consejero De Luca, ¿otra propuesta institucionalista?

Consejero De Luca: La verdad que sí, sé que el Orden del Día es frondoso, que el tiempo de todos los que estamos aquí sentados es muy valioso, pero me parece fundamental hacer una intervención y hacerla en este momento, por la cual le pido que por Secretaría se lean tres (3) cartas presentadas al Decano, a la Junta Electoral y a este Consejo Directivo, el texto es el mismo, se puede leer alguna de ellas, me parece que la gravedad de las mismas amerita por lo menos que este Cuerpo tome conocimiento público, sobre todo porque hay plazos que están vencidos y eso compromete gravemente el calendario electoral.

Secretario Bulla:

“Me dirijo a Ud. a fin de...” no logro ver quién firma... Nélide Archenti...

Decano Glenn Postolski: Lo primero que digo, esta carta jamás fue... ¿está dirigida a mí?

Secretario Bulla: Si, al Señor Decano.

Decano Glenn Postolski: En principio, quiero notificarle que nunca me llegaron ninguna de las tres (3) cartas...

Consejero De Luca: Bien, son tres (3) cartas presentadas el día viernes por Mesa de Entradas, de hecho son copias donde está el sello de Mesa de Entradas, son cartas de idéntico tenor presentadas por los Profesores Consultos Nélide Archenti y Luis Aznar y por el Profesor Emérito de esta facultad, Mario Margulis.

Secretario Bulla:

“Me dirijo a Ud. a fin de dejar constancia que al día de hoy la Junta Electoral de la facultad no ha publicado el padrón de Profesores Eméritos y Consultos de esta Casa de Estudios, correspondiente a las próximas elecciones de claustro, según Resolución (CD) N° 4021/17 y su calendario electoral anexo. Dicho padrón debería ser exhibido el pasado miércoles 9 de agosto. Sobre este incumplimiento y sus consecuencias resulta pertinente indicar lo establecido por Resolución N° 4804/89, Reglamento Electoral para Profesores, que en su Artículo 5° dispone: ‘Se confeccionará un padrón de todos los profesores regulares de la facultad con indicación de su categoría, también se confeccionará una lista con el nombre de los profesores Eméritos y Consultos, ambas nóminas serán exhibidas durante por lo menos tres (3) días, plazo dentro del cual podrán ser impugnados u observados por los interesados.

“Ante el tiempo transcurrido sin que se subsane esta falta, la gravedad de la omisión en los términos del Estatuto Universitario –Artículo N° 53 y N° 119– y de las mencionadas resoluciones, envío copia de estas constancias a las autoridades de la Universidad de Buenos Aires y reservo derechos.”

Dos (2) aclaraciones: la Junta Electoral no... le digo a Ud. que le diga a la profesora Archenti, al profesor Margulis y al profesor Aznar si no se lo digo yo también: la Junta Electoral no ha publicado ningún padrón ni de profesores Eméritos ni de profesores regulares, el trámite que se hace correspondiente con el calendario electoral es: desde distintas instancias donde se recoge la información disponible y necesaria para la confección de los padrones se nos provee; desde la Secretaría de Gestión Institucional se publica para que todo el mundo pueda hacer sus apreciaciones sobre ellos y... es simplemente una apreciación formal que no cambia.

Lo segundo: se ha cometido un error de tipo material en el cual estaban publicados estos profesores que reclama la profesora Archenti y el profesor Margulis y el profesor Aznar, pero estaban incorporados solamente en los padrones de las carreras. Hoy la Junta Electoral, como marca el calendario votado por este Consejo Directivo, mañana debe oficializar esos padrones y hoy va a subsanar ese error publicándolo debidamente como efectivamente plantea los reglamentos y el Estatuto en un listado por separado.

Consejero De Luca: No, al momento en que me hicieron llegar estos profesores las cartas estaba preocupado por la situación, ahora estoy más preocupado porque hay un error de concepción en relación a la publicación de los padrones, no es cierto que la facultad no haya publicado padrones, hay un padrón provisorio de profesores...

Secretario Bulla: Yo no dije la facultad, yo dije la Junta Electoral...

Consejero De Luca: Bueno, la Junta Electoral, autoridad electoral de esta facultad, publicó un (1) padrón, está disponible...

Decano Glenn Postolski (habla fuera de micrófono): No, no lo publicó...

Consejero De Luca: ... está disponible, está disponible... en la página web de la facultad existe un padrón...

Decano Glenn Postolski: Es un padrón provisorio...

Consejero De Luca: ... padrón provisorio...

Decano Glenn Postolski: ... la Junta Electoral va a oficializar los padrones y los va a publicar.

Secretario Bulla: Es más, yo diría que ni siquiera es un padrón, es un listado, se va a constituir en padrón cuando la Junta Electoral lo apruebe y lo oficialice.

Consejero De Luca: Bien, solicito que las intervenciones se respeten así podemos, en vez de hacer un debate, intercambiar...

Secretario Bulla: Bueno, si, estamos haciendo perder tiempo al Cuerpo también.

Consejero De Luca: Mi tiempo es muy valioso, el de Ud. también Señor Secretario de Gestión, si cada uno interviene lo mínimo posible vamos a avanzar sobre este tema.

En la página web de la facultad hay un link donde dice literalmente, así explícitamente: padrón de profesores, Consejo Directivo de la facultad, elecciones..., dice la palabra “padrón”; en ese padrón figuran profesores regulares que son los que están habilitados para votar y para ser candidatos. Ahora bien, el reglamento electoral para los profesores a nivel de la universidad, estipula explícitamente como está señalado en estas cartas, que además del listado de profesores regulares, tiene que habilitarse un listado de profesores Eméritos y Consultos por una cuestión puntual: forman parte del electorado pasivo de cada una de las facultades, esto es: no pueden votar al Consejo Directivo, pero pueden ser candidatos, para que se entienda podría ser directamente uno de los profesores Eméritos o Consultos de esta facultad candidatos al Consejo Directivo o a ser Decano o Decana de la misma. Eso no ha sucedido, no ha sucedido en los tiempos que este mismo Consejo Directivo se fijó a partir de una norma, de una resolución que votamos en el calendario electoral, la estamos incumpliendo, no solamente lo hicimos fuera de término, como ya lo hicimos con el padrón de profesores regulares si no que directamente excluimos a los profesores Eméritos y Consultos, les negamos –pongamos el

término que quieran— ese derecho a ser candidatos y como estamos vencidos con esos plazos, esto tenía que estar publicado antes del día viernes, estamos totalmente desfasados con el calendario electoral.

Desde el punto de vista reglamentario, me parece una falta gravísima; desde el punto de vista simbólico también porque estamos dejando de lado, soslayando, a los profesores que son los más importantes de esta facultad, los que están en el fin de su trayectoria académica, aquellos que han merecido un reconocimiento como Consultos o Eméritos, a esto estoy haciendo referencia y no creo que sea ninguna falta de tiempo, es un llamado de atención hacia un proceso electoral en trámite que no lo estamos encarando con la seriedad que requiere.

Decano Glenn Postolski: Muy bien, continuemos con el Orden del Día porque...

Secretario Bulla: Después de haber recibido el sermón...

Consejera Funes: ¿Puedo hacer una pregunta?... Pido la palabra, Señor Decano.

Decano Glenn Postolski: Consejera Funes.

Consejera Funes: Cuando aparezca lo que sería el listado o bien el padrón de los profesores Consultos y Eméritos, hay alguna posibilidad, como lo había con el padrón provisorio de profesores, de corregir alguna omisión, algún nombre, en los plazos, ¿en qué plazos?, en los plazos... porque para esos plazos ya no tenemos tiempo eventualmente, ¿creamos otros plazos?... porque si hubiera estado el listado hoy los profesores hubieran visto... pregunto porque lo ignoro.

Secretario Bulla: No sé, que lo proponga el profesor que está muy preocupado.

Consejero De Luca: Insisto: no quiero entorpecer ni el proceso electoral ni el funcionamiento de este Cuerpo...

Secretario Bulla: ¿Pero Ud. qué propone?

Consejero De Luca: Lo que estoy manifestando es que estamos frente a una falta de personas, de profesores...

Secretario Bulla: ¿Entonces?

Consejero De Luca: ... de profesores que deberían figurar en el listado, que tenían que chequearse esa información y que la omisión de ese padrón hace que los mismos estén materialmente proscritos como candidatos, a esto estoy haciendo referencia...

Secretario Bulla: No están proscriptos... ¿Ud. me escuchó a mí?

Consejero De Luca: ... en términos materiales están proscriptos, aclaro: sé perfectamente que no es la intención de la gestión de esta facultad... termino de hablar y te dejo... no es la voluntad de la gestión de la facultad proscribirlos, pero sí que no estamos cumpliendo con un punto del reglamento electoral. Vamos a unas elecciones contenciosas donde va a haber competencia y entonces, me parece fundamental que todas las reglas fijadas por esta facultad y por la Universidad de Buenos Aires se respeten, con la flexibilidad, con el "fair play", con el juego limpio que requiere y que nos vamos a poner de acuerdo, pero llamo la atención sobre este punto: no cumplimos con un plazo que está vencido desde el día viernes y hay cartas presentadas por profesores Eméritos y Consultos que ni siquiera el decano estaba al tanto de las mismas, así que obviamente la Junta Electoral tiene que intervenir, pero insisto: estamos con un calendario electoral que no estamos cumpliendo; el Consejo Directivo no puede seguir con su Orden del Día si no decide qué hacer en relación a este tema.

Secretario Bulla: ¿Y Ud. qué dice que tiene que hacer?

Consejero De Luca: Para mí lo que tenemos que hacer es o prorrogar el calendario en los términos... bueno, prorrogar el calendario para darle lugar a esos profesores que han sido omitidos, de que se chequee ese listado de Eméritos y Consultos y luego, seguir con el plazo que establece el Reglamento Electoral de la universidad para que los mismos puedan constatar que estén.

Decano Glenn Postolski: Muy bien.

Secretario Bulla: Me parece muy bueno la propuesta del profesor De Luca, me parece que no me escuchó en una parte pero no importa porque la propuesta es superadora; ya le dije que hubo un error material por el cual no se publicó en listado aparte pero sí están incorporados, manifestando ningún espíritu de proscribir a nadie, algunos de nosotros venimos de un movimiento que es el único que ha sido proscripto, así que no queremos proscribir a nadie y eso tiene que ver con que hubo un error por el cual todos estos profesores, comprendo que se deben haber sentido sorprendidos y demás, estaban incorporados en las carreras en las cuales dictaban clase, no es lo que establece el reglamento, estamos de acuerdo, fijemos una ampliación del plazo y todos los profesores Consultos que quieran ser candidatos lo podrán ser y los que quieran votar en sus carreras porque es más amplio el derecho en nuestras carreras que nosotros le otorgamos como institución, que también lo hagan.

Decano Glenn Postolski: Muy bien, entonces tomamos la propuesta, vamos a publicar...

Consejero De Luca: Propongo que se respete el mismo plazo que tenían esos profesores para chequear que estén...

(Hay diálogo fuera de micrófono)

... cuarenta y ocho horas (48 hs.), que hasta el día jueves...

Secretario Bulla: Hoy hay reunión de Junta Electoral, voy a proponer, llevando la propuesta del Consejo Directivo, que se extienda, aparte de oficializar el padrón de regulares y el resto de los padrones de profesores, se publique y se extienda por cuarenta y ocho horas (48 hs.).

Consejero De Luca: Bien, si eso va a ser conocido en el día de hoy, lo que propongo es que hasta el día viernes a las 14 hs., es el plazo de cuarenta y ocho horas (48 hs.), se dé plazo para que los profesores Eméritos y Consultos sean incorporados.

Decano Glenn Postolski: Muy bien.

Consejero De Luca: Mi detalle al respecto tiene que ver con que se trata de dos (2) procesos electorales diferentes: todo el proceso electoral de la Junta de la carrera queda dentro de nuestra jurisdicción; el segundo, el de la facultad, es una elección de dos (2) niveles donde interviene la universidad, donde participamos en la elección de la Asamblea Universitaria, de Rector, etc., etc., entonces en ese sentido tenemos que ser lo más prolijos posibles.

Decano Glenn Postolski: Muchas gracias, continuamos.

Secretario Bulla: Bueno, ¿dónde estábamos?... las DAR.

Consejero Ackerman: ¡Señor Decano!

Decano Glenn Postolski: Consejero Ackerman.

Consejero Ackerman: Solicito el tratamiento y aprobación conjunta de las Resoluciones Decano Ad Referéndum, las estuvimos hojeando, supongo, así podemos llegar al tratamiento de los dictámenes de Comisiones del Orden del Día y pensando también el quórum porque hay dictámenes para profesores en concursos y eso hay que contar los votos.

Decano Glenn Postolski: Muy bien, entonces tomamos en cuenta la propuesta, del punto N° 1 al N° 13, su tratamiento en conjunto y su aprobación. ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

1 - Expediente N° 45813/2017:

Resolución (DAR) N° 2764/2017:

Aprobar la firma del convenio de pasantías con la empresa Ford Credit Compañía Financiera S.A.

Aprobado.

2 - Expediente N° 44639/2017:

Resolución (DAR) N° 2765/2017:

Aprobar la firma del convenio de pasantías con la empresa Exxonmobil Business Support Center Argentina S.R.L.

Aprobado.

3 - Expediente N° 46985/2017:

Resolución (DAR) N° 2735/2017:

Auspiciar la Conferencia Nacional sobre Políticas de Drogas organizadas por Intercambios Asociación Civil, que tendrá lugar el 4 de julio del corriente año.

Aprobado.

4 - Expediente N° 46247/2017:

Resolución (DAR) N° 2742/2017:

Designar a las profesoras Dra. Laura SEGATO y Dra. Alejandra OBERTI a cargo del dictado del Seminario de doctorado en Ciencias Sociales: *“Género, raza y violencia en una perspectiva descolonial”*.

Aprobado.

5 - Expediente N° 65789/2016:

Resolución (DAR) N° 65789/2016:

Dejar sin efecto, a partir del 27 de setiembre del 2016, la resolución (CD) N° 3131/2016, en cuanto respecta a la modificación de la designación de la Profesora Susana SEL en un (1) cargo de Profesora Adjunta, interina con dedicación exclusiva en el marco del convenio Exprosoc II a Profesora Asociada, interina con dedicación exclusiva en la asignatura *“Taller de Expresión II de la carrera de Comunicación”*.

Dejar establecido la Profesora SEL continuará en el cargo de profesora Adjunta interina con dedicación exclusiva en el marco de dicho convenio.

Aprobado.

6 - Expediente N° 42693/2017:

Resolución (DAR) N° 2716/2017:

Designar a la Lic. Guadalupe LOPEZ en un (1) cargo de Jefa de Trabajos Prácticos, sustituta con dedicación simple en la asignatura *“Fundamentos e Historia del Trabajo Social I”* carrera de Trabajo Social.

Aprobado.

7 - Expediente N° 49087/2017:

Resolución (DAR) N° 2777/2017:

Designar a partir del día de la fecha y por el término de 3 meses a la lic. Carolina AMBAO en un (1) cargo de Ayudante de Primera con dedicación simple en la asignatura *“Políticas e instituciones Educativas”* del profesorado.

Aprobado.

8 - Expediente N° 46698/2017:

Resolución (DAR) N° 2805/2017:

Designar a partir del día de la fecha y no más allá del 28 de febrero de 2018, a la Lic. Noelia Alejandra SIERRA en un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos interina con dedicación simple en la asignatura "Taller Nivel II" de la carrera de Trabajo Social.

Aprobado.

9 - Expediente N° 46698/2017:

Resolución (DAR) N° 2806/2017:

Dejar sin efecto el Artículo 1º de la Resolución (DAR) N° 2487/17, en cuanto respecta a la prorroga de designación del Lic. Gabriel Sergio VIU en un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos, interino con dedicación simple en la asignatura "*Estudios Socio-Demográficos*" de la carrera de Trabajo Social.

Aprobado.

10 - Expediente N° 41055/2017

Resolución (DAR) N° 2781/2017

Aceptar, a partir del 15 de junio del año en curso, la renuncia presentada por la lic. María Laura CURRA en el cargo de Profesora Adjunta Ad-Honorem en la asignatura "*Políticas Públicas de Educación Superior Universitaria en Argentina y América Latina*" de la carrera de Ciencia Política.

Aprobado.

11 - Expediente N° 48189/2017:

Resolución (DAR) N° 2780/2017:

Aceptar a partir del 4 de julio del corriente año, la renuncia presentada por la Lic. Adriana LAMEIRO, como Ayudante de Primera regular con dedicación simple en la asignatura "*Taller Nivel I*", carrera de Trabajo Social.

Aprobado.

12 - Expediente N° 50490/2017:

Resolución (DAR) N° 2775/2017:

Autorizar el pago de los aranceles desde el mes de julio del corriente y hasta el mes de junio de 2018, de la guardería "Jesús Niño" donde concurre el hijo de la agente Lorena FRACCHIA.

Aprobado.

13 - Expediente N° 45857/2017:

Resolución (DAR) N° 2766/2017:

Aprobar el Acta Compromiso con el FONIETP-INET en la que consta la adjudicación de un subsidio de \$ 3.155.000.- para la realización del Proyecto de Investigación y el cronograma de entrega del informe preliminar y final de la investigación.

Aprobado.

Consejero Muzzio: Pido la palabra, Señor Decano.

Decano Glenn Postolski: Consejero Muzzio.

Consejero Muzzio: Es para hacer un comentario y aprovechando que está la Secretaria de Extensión pedirle algún tipo de respuesta. En la sesión del Consejo anterior se aprobó un pedido de informes a hacer con respecto a los convenios firmados por la Facultad con el Ministerio de Modernización. En la Comisión de Extensión, la Sra. Secretaria dio respuesta, nos informó y quedó comprometida a entregar un informe por escrito con respecto a esa información que dio de manera verbal, lo que no estoy viendo en el Orden del Día que vamos a tratar hoy es ningún punto en donde se trate la aprobación de dicho informe, por ahí aprovechando que ella está acá, tal vez no tuvo tiempo para poder prepararlo o para la próxima...

Decano Glenn Postolski: No, el informe está escrito, está a disposición de los consejeros, lo que no quedó en todo caso claro en el tratamiento en la Comisión cuando se brindaron los informes que eso debía ser aprobado, era un pedido de informes y ese informe fue dado y en la Comisión el tratamiento del informe no implicó ningún tipo de propuesta de dictamen, me parece...

Consejera Funes: No había informe, Señor Decano, el informe fue oral, pero no había escrito...

Decano Glenn Postolski: No, no, pero hubo un informe, en la Comisión hubo un informe...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... no, no, yo dije que para hoy está escrito y los consejeros pueden solicitarlo, ahora no quedó un despacho de Comisión para ser tratado, por eso, entonces los consejeros que quieran, aquel informe que fue brindado de manera oral, pueden solicitarlo en la Secretaría y se los van a dar.

Consejero Muzzio: Gracias, Señor Decano.

Decano Glenn Postolski: Continuamos.

Secretario Bulla:

- **Despachos de Comisiones:**
- **Comisión Ad Hoc de Género y Violencia:**
- 1 - Expediente N° 59511/2017:**

Solicitud de aprobación de la creación de la "Consejería de Salud Sexual Integral".

La Comisión se compromete a estudiar dicha solicitud.

2 - Expediente N° 59507/2017:

Solicitud de aprobación de los cambios necesarios para la utilización plena del lenguaje no sexista en todas las instancias de esta Facultad.

La Comisión se compromete a estudiar el proyecto para debatirlo en la próxima Comisión de Género.

3 - Expediente N° 59506/2017:

Solicitud de aprobación para que los y las estudiantes de la Facultad puedan anotarse en materias optativas y seminarios sobre género ofertados por cualquier carrera vía SIU-Guaraní, sin necesidad de realizar el trámite al que hace referencia la Resolución (CS) N° 841/85.

La Comisión se compromete a estudiar el proyecto para debatirlo en la próxima Comisión de Género.

Consejera Funes: Pido la palabra, Señor Decano.

Decano Glenn Postolski: Consejera Funes.

Consejera Funes: Quizá a estos tres (3) despachos que están en estudio y en trabajo de la Comisión, podría agregarse para directamente hacer ya un paquete con... en el último punto del Orden del Día, la Comisión de Género, hay un despacho que debe votarse que es la declaración de interés institucional de unas jornadas que tienen que ver con las relaciones sexo genéricas a realizarse en nuestra facultad el viernes 3 de noviembre del corriente año, así que ya que estamos con el tema de género, quizá podríamos incorporar y votar...

Decano Glenn Postolski: Alterar el Orden y votarlo...

Consejera Funes: ... y votarlo y así ya quizá...

• Comisión Ad Hoc de Género y Violencia:

1 - Expediente N° 59503/2017:

Solicitud de aprobación de la declaración de interés institucional para las Jornadas “*Pensarnos con género*”, organizadas desde la Comisión Ad Hoc de género a realizarse el viernes 3 de noviembre del corriente año.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Glenn Postolski: Si los consejeros están de acuerdo, alteramos el Orden, lo ponemos a consideración. ¿Por la afirmativa?... **Se aprueba.**

Secretario Bulla:

• **Comisión de Enseñanza:**

1 - Expediente N° 75166/2017:

Se encomienda a la Secretaría Académica la realización de un informe detallado sobre el proceso de inscripción y asignación a materias del segundo cuatrimestre del presente.

La Comisión aconseja aprobar con las ampliaciones sobre el proceso de inscripción a la fecha en la próxima reunión del Consejo Directivo.

Decano Glenn Postolski: Le damos la palabra al Subsecretario Emanuel Porcelli.

Subsecretario de Gestión Académica, Lic. Emanuel Porcelli: Bueno, ¡buenas tardes a todos!, voy a tratar de ser sintético, en la Comisión trabajamos más detalladamente carrera por carrera e instancia por instancia, me parece que dado el horario y la premura que se mantenga el quórum, voy a tratar de en todo caso hacer una presentación más sintética y aquellos que tengan alguna inquietud lo podemos resolver en la misma Comisión o también en alguna reunión en la Secretaría.

Nosotros tuvimos tres (3) instancias de inscripción; en la primera tuvimos sobre un total de veintidós mil setecientos cincuenta y tres (22753) solicitudes de inscripción, un total de veinte mil veinticuatro (20024) asignaciones, esto implica un ochenta y ocho por ciento (88 %) sobre el total.

En la segunda instancia, sobre un total de cinco mil ochocientos treinta y tres (5833) solicitudes, tuvimos cinco mil trescientas dieciséis (5316) asignaciones, un piquito por encima del noventa y uno por ciento (91 %) y luego tuvimos, en los días posteriores por asignación directa tres mil seiscientos treinta y dos (3632) asignaciones en el tercer llamado de remanente, que nos da un total de veintiocho mil novecientos noventa y cuatro (28994) asignaciones.

La otra cuestión que apareció el otro día en la Comisión, tenía que ver con el número de reclamos que siempre aparece como una preocupación comprensible por parte del claustro estudiantil, nosotros al día de la fecha tuvimos quinientos ochenta y tres (583) reclamos, que se presentaron por vía del SIU-Guaraní; de esos quinientos ochenta y tres, que no quiero mentirles pero nosotros tenemos, desde el Departamento de Alumnos y trabajando con las diferentes carreras, durante toda esta semana, para ir resolviendo los reclamos, entre ayer y hoy se resolvieron trescientos nueve (309) de esos quinientos treinta y ocho (538), que es el cincuenta y siete por ciento (57 %) y nos queda un total de doscientos y algo de reclamos para resolver de acá al viernes, que es el proceso natural por el cual vamos resolviendo caso a caso. Para nosotros es importante tratar de resolver con la mayor celeridad del caso porque muchas veces hay expectativas de parte de los estudiantes a si voy a cursar o no voy a cursar tal o cual materia, entonces tratamos de que pierdan la menor cantidad de clases posibles, entonces el trabajo que hace la Dirección de Alumnos y en diálogo con las diferentes carreras trata de resolver esta cuestión con la mayor brevedad y premura posible.

Detectamos durante el fin de semana que en algunas situaciones con algunas conexiones de internet, hubo algunos problemas con la posibilidad de realizar los reclamos, se encomendó a la Dirección de Alumnos que si hay casos que se tengan que resolver por ventanilla porque el estudiante se acerca y dice: no pude realizar el reclamo por tal o cual cuestión, que se lo tome y

se lo resuelva. Al día de ayer sólo recibimos diez (10) casos durante todo el día y al día de hoy a la mañana, por lo menos hasta el mediodía, eran otros tres (3), con lo cual es un número válido pero no es significativo en términos de la totalidad de la facultad.

Nosotros estamos conformes con el proceso, creemos que en el primer cuatrimestre tuvimos ochocientos y algo de reclamos –ochocientos cuarenta y tres (843)–, este segundo tuvimos quinientos treinta y ocho (538), por supuesto que el segundo cuatrimestre es menor en cuanto a inscripciones respecto del primero, pero sin embargo esa diferencia no sólo obedece a que son menores la cantidad de inscriptos si no que también obedece a que pudimos procesar todo el proceso de asignación en conjunto con las carreras de una forma correcta y adecuada.

Consejero Cao: La palabra, Señor Decano.

Decano Glenn Postolski: Consejero Cao.

Consejero Cao: –Consejero Cao–. Nosotros, desde la mayoría estudiantil, presentamos un proyecto sobre tablas que tiene que ver con el período de reclamos que, como menciona el Subsecretario, hay muchos estudiantes que no lo pudieron hacer en el fin de semana producto de una caída de sistema o problemas de índole del sistema SIU-Guaraní.

Nuestro pedido es que se pueda extender ese período de reclamos porque tenemos datos concretos de compañeros que se han acercado a nuestra mesa, en el día de hoy fundamentalmente y se han contactado vía redes sociales, también contactos personales por diferentes medios a compañeros nuestros, en el fin de semana que efectivamente no pudieron hacer el reclamo y en el día de hoy no tuvieron una buena respuesta, una respuesta positiva mejor dicho en la Dirección de Alumnos, por eso nos parece importante que se tome en cuenta esto porque hay estudiantes que están por fuera de este número de quinientos ochenta y tres (583) reclamos...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... bueno, quinientos treinta y ocho (538) reclamos.

Nuestra propuesta es que se pueda extender el período de reclamos para mañana y pasado, esperemos que sea posible porque como siempre la intención es que todos los compañeros que quieran cursar las materias que solicitan lo puedan hacer, en la medida de lo posible, por eso es que ya que está este pedido de informes, hacemos mención del proyecto que presentamos que se incluyó en el Orden del Día.

Decano Glenn Postolski: Lo trataremos cuando se dé el tratamiento del proyecto. Continuamos.

Secretario Bulla:

- **Dictámenes de Comisiones:**

• **Comisión de Investigación y Posgrado:**

Consejero Ackerman: ¡Señor Decano!

Decano Glenn Postolski: Consejero Ackerman.

Consejero Ackerman: Gracias, solicito tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 1 a N° 6, por tratarse de admisiones a inscripciones al doctorado que brinda la facultad, todos con dictamen favorable de la Comisión.

Decano Glenn Postolski: Lo ponemos a consideración el tratamiento conjunto y la aprobación. ¿Por la afirmativa?... **Se aprueba**... ¿abstención? una (1) abstención.

1 - Expediente N° 42297/2017:

Solicitud de aprobación de admisiones al doctorado, designación de directores y codirectores de tesis, eximir a los interesados la realización de créditos en Seminarios de doctorado, aprobación de los temas y planes de tesis doctorales, y autorizar a los alumnos consignados en el Anexo I del proyecto de resolución a presentar sus tesis doctorales antes de cumplido un año de su ingreso al programa.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

2 - Expediente N° 42295/2017:

Solicitud de aprobación de las admisiones al doctorado presentadas por los aspirantes que figuran en el Anexo I del proyecto de resolución, designación de directores de tesis y requerir a los interesados la realización de créditos en Seminarios de doctorado indicados en dicho Anexo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

3 - Expediente N° 54794/2017:

Solicitud de aprobación de las admisiones al doctorado presentadas por los aspirantes que figuran en el Anexo I del proyecto de resolución, designación de directores de tesis y requerir a los interesados la realización de créditos en Seminarios de doctorado indicados en dicho Anexo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

4 - Expediente N° 54801/2017:

Solicitud de aprobación de las admisiones al doctorado presentadas por los aspirantes que figuran en el Anexo I del proyecto de resolución, y requerir a los interesados la realización de créditos en Seminarios de doctorado indicados en dicho Anexo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

5 - Expediente N° 54798/2017:

Solicitud de aprobación de las admisiones al doctorado presentadas por los aspirantes que figuran en el Anexo I del proyecto de resolución, designación de directores y codirectores, eximir a los interesados del cursado de créditos en Seminarios de doctorado, aprobar los planes y temas de tesis de los postulantes y

autorizar en forma excepcional a los alumnos admitidos a presentar sus tesis doctorales antes de cumplido el primer año de ingreso.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

6 - Expediente N° 42298/2017:

Solicitud de aprobación de la inscripción al doctorado en Ciencias Sociales de la alumna Katrina Alicia SALGUERO MYERS; designación de la Prof. Corina ECHAVARRIA como Consejera de Estudios; y requerir a la interesada la presentación y defensa de su tesis de maestría, previa evaluación de su proyecto definitivo de tesis de doctorado.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Secretario Bulla:

7 - Expediente N° 42290/2017:

Pedido de baja del Programa de doctorado de la Universidad de Buenos Aires en Ciencias Sociales, de los alumnos consignados en el Anexo I del proyecto de resolución.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Glenn Postolski: Se pone a consideración. ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

Consejero Ackerman: ¡Señor Decano! –Consejero Ackerman–. Gracias, solicito tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 8 y N° 9, por tratarse del requerimiento a diferentes interesados en la realización de créditos en doctorados, designación de directores, codirectores de tesis, ambos con dictamen favorable de la Comisión.

Decano Glenn Postolski: Se pone a consideración el tratamiento conjunto y la aprobación. ¿Por la afirmativa?...

(Hay una pregunta fuera de micrófono)

... N° 8 y N° 9... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

8 - Expediente N° 42303/2017:

Requerir a los interesados la realización de los créditos en Seminarios de doctorado consignados en el Anexo I del proyecto de resolución, y designar a los profesores listados en dicho Anexo como directores o codirectores según corresponda.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

9 - Expediente N° 42291/2017:

Requerir a la Lic. Guadalupe Andrea SEIA la realización de dos (2) créditos en el área de Educación y Políticas Públicas en reemplazo de los dos (2) créditos solicitados en el área de Historia Latinoamericana/Derechos Humanos.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Consejero Ackerman: ¡Señor Decano!

Decano Glenn Postolski: Si, Consejero Ackerman.

Consejero Ackerman: Gracias, solicito tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 10 a N° 14, por tratarse de la solicitud de designación de directores, codirectores de tesis, aprobación de temas y planes de tesis doctorales, todos con dictamen favorable de la Comisión.

Decano Glenn Postolski: Tratamiento conjunto y su aprobación. ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

10 - Expediente N° 42299/2017:

Solicitud de aprobación de la designación de directores y codirectores, y aprobación de los temas y planes de tesis doctorales consignados en el Anexo I del proyecto de resolución.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

11 - Expediente N° 54808/2017:

Solicitud de aprobación de la designación de directores y codirectores, y aprobación de los temas y planes de tesis doctorales consignados en el Anexo I del proyecto de resolución.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

12 - Expediente N° 54807/2017:

Solicitud de aprobación de los temas y planes de tesis doctorales de los alumnos consignados en el Anexo I del proyecto de resolución.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

13 - Expediente N° 42293/2017:

Solicitud de aprobación de la designación del Dr. Leandro Ariel MORGENFELD como director de la tesis doctoral de Tomás Andrés BONTEMPO.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

14 - Expediente N° 42302/2017:

Solicitud de aprobación de la designación de la Dra. Ruth FELDER como codirectora de la tesis doctoral de Ana Gabriela LOGIUDICE.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Consejero Ackerman: ¡Señor Decano!

Decano Glenn Postolski: Consejero.

Consejero Ackerman: Gracias, solicito tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 15 a N° 17, por tratarse de la modificación de títulos de tesis, consignados en los diferentes anexos, de la aprobación de designación de miembros del jurado para la evaluación de esas tesis, todos con dictamen favorable de la Comisión.

Decano Glenn Postolski: Se pone a consideración el tratamiento de los tres (3) puntos en forma conjunta. ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

15 - Expediente N° 45226/2017:

Solicitud de aprobación de la modificación de los títulos de tesis consignados en el Anexo I del proyecto de resolución, y aprobación de la designación de los miembros de los jurados para la evaluación de dichas tesis doctorales.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

16 - Expediente N° 44980/2017:

Solicitud de aprobación de la modificación de los títulos de tesis consignados en el Anexo I del proyecto de resolución, y aprobación de la designación de los miembros de los jurados para la evaluación de dichas tesis doctorales.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

17 - Expediente N° 54805/2017:

Solicitud de aprobación de la modificación del título de la tesis doctoral en Ciencias Sociales realizada por el Lic. Rodrigo Martín SALGADO, quedando de la siguiente forma: “*Los límites de la desigualdad. Cambio y reproducción social en el proceso de recuperación de empresas por sus trabajadores*”.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Secretario Bulla:

18 - Expediente N° 54806/2017:

Solicitud de aprobación de las prórrogas para las defensas de las tesis doctorales de los alumnos mencionados en el Anexo I del proyecto de resolución.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Glenn Postolski: ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

Secretario Bulla:

19 - Expediente N° 47364/2017:

Solicitud de aprobación de la designación de los Dres. Karina RAMACCIOTTI y Gustavo GAMALLO como miembros del Tribunal Examinador del Trabajo Final de Posdoctorado de la Facultad de Ciencias Sociales realizado por la Dra. Marcela PAÍS ANDRADE.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Glenn Postolski: ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

Secretario Bulla:

20 - Expediente N° 42300/2017:

Solicitud de aprobación de la designación de los profesores listados en el Anexo I del proyecto de resolución, para el dictado de Seminarios de doctorado correspondientes al año 2017.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Glenn Postolski: Se pone a consideración. ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

Consejero Ackerman: ¡Señor Decano!

Decano Glenn Postolski: Consejero Ackerman.

Consejero Ackerman: Gracias, solicito tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 21 a N° 23, por tratarse de aprobaciones y readmisiones a diferentes carreras de posgrado que brinda la facultad, todas con dictamen favorable de la Comisión.

Decano Glenn Postolski: Lo ponemos a consideración. ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

21 - Expediente N° 16148/2017:

Solicitud de aprobación de la readmisión a la carrera de Especialización en Planificación y Gestión de Políticas Sociales, de los estudiantes consignados en el Anexo I del proyecto de resolución.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

22 - Expediente N° 50690/2017:

Solicitud de aprobación de la admisión a la carrera de Especialización en Planificación y Gestión de Políticas Sociales y a la maestría en Intervención Social en el marco del convenio Específico de Cooperación entre la Universidad Nacional Arturo Jauretche y la Facultad de Ciencias Sociales (Cohorte I), de los alumnos consignados en el Anexo I del proyecto de resolución.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

23 - Expediente N° 14082/2017:

Solicitud de aprobación de la admisión complementaria a la carrera de Especialización en Planificación y Gestión de Políticas Sociales, de los alumnos consignados en el Anexo I del proyecto de resolución.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Consejero Ackerman: ¡Señor Decano!

Decano Glenn Postolski: Consejero.

Consejero Ackerman: Gracias, solicito tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 24 a N° 26, por tratarse de la aprobación de nóminas de jurados para la evaluación de diferentes tesis de maestría, todas con dictamen favorable de la Comisión.

Decano Glenn Postolski: ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

24 - Expediente N° 54634/2017:

Solicitud de aprobación de la nómina de jurados para la evaluación de la tesis de maestría en Políticas Sociales "*Políticas públicas y niñez. Tensiones entre el derecho y la construcción de la ciudadanía infantil. Análisis comparativo de los Consejos de Niños/as de los municipios de Morón y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires*" realizada por la Lic. Melina Berta GOLDSTEIN y dirigida por la Dra. Patricia REDONDO, según el siguiente detalle: Profs. María Luz BRUNO; María Pilar FUENTES y Rodrigo Nahuel HOBERT como jurados titulares, y Prof. Daniel BRAILOVSKY como jurado suplente.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

25 - Expediente N° 52082/2017:

Solicitud de aprobación de la nómina de jurados para la evaluación de la tesis de maestría en Investigación en Ciencias Sociales "*Comida, interculturalidad e identidad. Hábitos alimentarios de los migrantes coreanos en la Ciudad de Buenos Aires*" realizada por la Lic. Romina Inés DELMONTE y dirigida por la Dra. Carolina MERA, según el siguiente detalle: Profs. Patricia AGUIRRE; Néstor COHEN y María Gimena PERRET como jurados titulares, y Profs. Natalia GAVAZZO y Estela GRASSI como jurados suplentes.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

26 - Expediente N° 57450/2017:

Solicitud de aprobación de la nómina de jurados para la evaluación de la tesis de maestría en Ciencias Sociales del Trabajo "*Mujeres profesionales. Posiciones de liderazgo en la industria automotriz francesa radicada en Buenos Aires. Vivencias y perspectivas*" realizada por la maestranda Ethel ZULLI y dirigida por la Dra. Beatriz WEHLE, según el siguiente detalle: Profs. Julio NEFFA, Florencia PARTENIO y Mgtr. Silvia KORINFELD como jurados titulares, y Profs. Claudia FIGARI, Marcela ZANGARO y Esther GIRAUDO como jurados suplentes.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

Consejero Ackerman: ¡Señor Decano!

Decano Glenn Postolski: Consejero Ackerman.

Consejero Ackerman: Gracias, solicito tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 27 a N° 32, por tratarse de la aprobación de designaciones de planteles docentes para el dictado de

diferentes asignaturas en las distintas maestrías que brinda la facultad, todas con dictamen favorable de la Comisión.

Decano Glenn Postolski: ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

27 - Expediente N° 42129/2017:

Solicitud de aprobación de la designación del plantel docente para el dictado de asignaturas del segundo cuatrimestre de la maestría en Investigación en Ciencias Sociales.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

28 - Expediente N° 14614/2017:

Solicitud de aprobación de la designación del plantel docente para el dictado de asignaturas del segundo cuatrimestre de la maestría en Políticas Sociales.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

29 - Expediente N° 55601/2017:

Solicitud de aprobación de la designación del plantel docente para el dictado de asignaturas del segundo cuatrimestre de la maestría en Comunicación y Cultura.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

30 - Expediente N° 42131/2017:

Solicitud de aprobación de la designación del plantel docente para el dictado de asignaturas del segundo cuatrimestre de la maestría en Intervención Social.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

31 - Expediente N° 55600/2017:

Solicitud de aprobación de la designación del plantel docente para el dictado de asignaturas optativas del segundo cuatrimestre de la maestría en Estudios Sociales Latinoamericanos.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

32 - Expediente N° 50685/2017:

Solicitud de aprobación de la designación del plantel docente para el dictado de asignaturas de la maestría en Intervención Social a dictarse en la Universidad Nacional Arturo Jauretche.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Consejero Ackerman: ¡Señor Decano!

Decano Glenn Postolski: Consejero.

Consejero Ackerman: Solicito tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 33 y N° 34, por tratarse de la aprobación de dictados de cursos de perfeccionamiento, ambos con dictamen favorable de la Comisión y sus respectivos planteles.

Decano Glenn Postolski: Se pone a consideración. ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones? **Se aprueba.**

33 - Expediente N° 57915/2017:

Solicitud de aprobación del dictado del curso de perfeccionamiento “*El desarrollo de la relación entre Argentina y China como política de Estado*”, y aprobación de la designación del plantel docente para el dictado del mencionado curso.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

34 - Expediente N° 58091/2017:

Solicitud de aprobación del dictado del curso de perfeccionamiento “*Dimensiones del diagnóstico social para el abordaje integral de la violencia contra las mujeres*”, y aprobación de la designación del plantel docente para el dictado del mencionado curso.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

Secretario Bulla:

35 - Expediente N° 43930/2017:

Solicitud de aprobación de la modificación del Reglamento de Programas de Actualización y carreras de Especialización que figura como Anexo I del proyecto de resolución.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Glenn Postolski: ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

Consejero Ackerman: ¡Señor Decano!

Decano Glenn Postolski: Consejero.

Consejero Ackerman: Solicito tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 36 a N° 47, por tratarse de las admisiones como investigadores e investigadores visitantes del Instituto Gino Germani, todos con dictamen favorable de la Comisión.

Decano Glenn Postolski: Se pone a consideración. ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

36 - Expediente N° 57180/2017:

Solicitud de aprobación de la admisión de la Dra. Jorgelina LOZA como Investigadora del Instituto de Investigaciones Gino Germani, en el Área de Cultura y Sociedad.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

37 - Expediente N° 57181/2017:

Solicitud de aprobación de la admisión del Dr. Marcelo BORRELLI como Investigador del Instituto de Investigaciones Gino Germani, en el Área de Cultura y Sociedad.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

38 - Expediente Nº 57178/2017:

Solicitud de aprobación de la admisión del Dr. Diego GERZOVICH como Investigador del Instituto de Investigaciones Gino Germani, en el Área de Cultura y Sociedad.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

39 - Expediente Nº 57182/2017:

Solicitud de aprobación de la admisión de la Dra. Yamila HERAM como Investigadora del Instituto de Investigaciones Gino Germani, en el Área de Cultura y Sociedad.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

40 - Expediente Nº 57184/2017:

Solicitud de aprobación de la admisión del Dr. Fernando BERESÑAKI como Investigador del Instituto de Investigaciones Gino Germani, en el Área de Epistemología y Estudios Filosóficos de la Acción.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

41 - Expediente Nº 57185/2017:

Solicitud de aprobación de la admisión de la Dra. Romina TAVERNELLI como Investigadora del Instituto de Investigaciones Gino Germani, en el Área de Estudios sobre Migraciones.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

42 - Expediente Nº 57183/2017:

Solicitud de aprobación de la admisión de la Dra. Guillermina COMAS como Investigadora del Instituto de Investigaciones Gino Germani, en el Área de Estudios Laborales.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

43 - Expediente Nº 57188/2017:

Solicitud de aprobación de la admisión del Dr. Alejandro CAPRIATI como Investigador del Instituto de Investigaciones Gino Germani, en el Área de Salud y Población.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

44 - Expediente Nº 57187/2017:

Solicitud de aprobación de la admisión de la Dra. Paula AGUILAR como Investigadora del Instituto de Investigaciones Gino Germani, en el Área de Salud y Población.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

45 - Expediente Nº 57186/2017:

Solicitud de aprobación de la admisión de la Dra. Malena HOPP como Investigadora del Instituto de Investigaciones Gino Germani, en el Área de Salud y Población.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

46 - Expediente Nº 57190/2017:

Solicitud de aprobación de la admisión del Lic. Alejandro VILA como Investigador Visitante del Instituto de Investigaciones Gino Germani, en el Área de Salud y Población, hasta el 31 de diciembre de 2017.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

47 - Expediente Nº 57176/2017:

Solicitud de aprobación de la admisión del Lic. Javier HERMO como Investigador Visitante del Instituto de Investigaciones Gino Germani, en el Área de Sector Público y Reforma del Estado, hasta la finalización de su proyecto UBACyT.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Consejero Ackerman: Nuevamente, Señor Decano...

Decano Glenn Postolski: Consejero.

Consejero Ackerman: Gracias, solicito tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 48 a N° 51, por tratarse de la aprobación de informes de actividades de distintos docentes de la Casa, todos con dictamen favorable de la Comisión.

Decano Glenn Postolski: ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

48 - Expediente N° 57175/2017:

Solicitud de aprobación del informe de actividades desarrolladas por la docente Mariana LANDAU durante el período 2011-2017.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

49 - Expediente N° 54172/2017:

Solicitud de aprobación del informe de actividades desarrolladas por la docente Irene KLEIN durante el período 2014-2016.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

50 - Expediente N° 57173/2017:

Solicitud de aprobación del informe de actividades desarrolladas por la docente María Felicitas ELÍAS durante el período septiembre 2016 - marzo 2017.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

51 - Expediente N° 57174/2017:

Solicitud de aprobación del informe de actividades desarrolladas por el docente Diego Damián ROSSI durante el período 2015-2016.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Consejero Ackerman: ¡Señor Decano!

Decano Glenn Postolski: Consejero.

Consejero Ackerman: Gracias nuevamente, para solicitar tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 52 y N° 53, por tratarse de solicitudes de aval al Consejo Superior para subsidios de viajes, ambos con dictamen favorable de la Comisión.

Decano Glenn Postolski: ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

52 - Expediente Nº 50666/2017:

Solicitud de aval al Consejo Superior para el subsidio de viaje presentado por la Lic. Mariana LIGUORI para asistir, en carácter de expositora, a la VII Escuela Internacional de la Red Iberoamericana de Posgrados en Infancia y Juventud “*Infancias y Juventudes latinoamericanas y caribeñas: violencias, estigmas, migraciones y resistencias*”, a realizarse en la ciudad de Tegucigalpa, Honduras, desde el 7 hasta el 11 de agosto de 2017.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

53 - Expediente Nº 39918/2017:

Solicitud de aval al Consejo Superior para el subsidio de viaje por pasantía breve presentado por la Dra. Malena HOPP para asistir al Centro de Estudios Sociales de la Universidad de Coimbra en la ciudad de Lisboa, Portugal, desde el 4 hasta el 8 de septiembre de 2017.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

Secretario Bulla:

54 - Expediente Nº 55218/2017:

Solicitud de aprobación del llamado a convocatoria para la programación 2018/2019 del Programa de Reconocimiento Institucional de acuerdo a los requisitos establecidos en el Anexo I del proyecto de resolución, entre el 28 de agosto y el 29 de septiembre de 2017.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Glenn Postolski: ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

Secretario Bulla:

55 - Expediente Nº 2069639/2010:

Solicitud de aprobación de la modificación del Reglamento de la Comisión de Evaluadores de la Facultad de Ciencias Sociales que figura como Anexo I del proyecto de resolución.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Glenn Postolski: ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

Secretario Bulla:

56 - Expediente Nº 57920/2017:

Solicitud de aprobación de la designación de los miembros de la Comisión Académica para la carrera de Especialización en Estudios Contemporáneos de América y Europa, y designación de los Profs. Esteban DE GORI y Verónica GIORDANO como Director y Secretaria Académica respectivamente, de la mencionada carrera.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Glenn Postolski: Se pone a consideración. ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

Secretario Bulla:

57 - Expediente Nº 51875/2017:

Solicitud de aprobación de la designación de la Lic. María Florencia PREGO en un (1) cargo de ayudante de segunda, en reemplazo de la Lic. Julieta GRASSETTI, en el Instituto de Investigaciones de América Latina y el Caribe.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Glenn Postolski: ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

Secretario Bulla:

58 - Expediente Nº 45023/2017:

Solicitud de aprobación de una designación ad-honorem por baja de personal docente en el Instituto de Investigaciones Gino Germani.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Glenn Postolski: ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

Secretario Bulla:

59 - Expediente Nº 46701/2017:

Solicitud de aprobación para dar conformidad para que los docentes investigadores del CONICET que figuran en el Anexo I realicen tareas con dedicación exclusiva en las cátedras que se indican en el mencionado Anexo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Glenn Postolski: Se pone a consideración. ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

Consejero Riquelme: Pido la palabra, Señor Decano.

Decano Glenn Postolski: Consejero Cao.

Consejero Riquelme: Riquelme...

Decano Glenn Postolski: Riquelme, perdón.

Consejero Riquelme: Antes de pasar con los siguientes puntos de la Comisión, hace un momento el Subsecretario Académico hizo un informe oral sobre el proceso de inscripción general, quisiéramos si por favor nos puede acercar una copia con la información completa. En la Comisión anterior acercaron parcialmente los resultados del primer y segundo llamado, pero faltaría justamente la información de hoy, nos gustaría tener los números completos, si sería posible alcanzarnos esa información impresa en una hoja.

Decano Glenn Postolski: Cuando termine la sesión se acerca y ve si el Subsecretario tiene disponible para darle la información hoy. Continuamos.

Consejero Riquelme: Quería decir algo el Subsecretario.

Decano Glenn Postolski: ¿Algo más?

Subsecretario Porcelli: Habíamos acordado también en la Comisión que finalizado el proceso de reclamos completo, desde la Secretaría Académica nos habíamos comprometido a mandar el informe por escrito, por correo electrónico a los miembros de la Comisión, ese es el compromiso asumido ya desde el martes pasado.

Decano Glenn Postolski: Muy bien. Continuamos.

Secretario Bulla:

- **Comisión de Concursos:**

- 1 - Expediente Nº 52686/2017:**

Solicitar al Consejo Superior de la Universidad de Buenos Aires la aprobación del llamado a concurso para proveer un (1) cargo Profesor Regular Adjunto con dedicación parcial en la asignatura “*Historia del Conocimiento Sociológico I*”, de la carrera de Sociología.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Glenn Postolski: Se pone a consideración. ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

Secretario Bulla: Si, hay que contar, hay que contar...

Decano Glenn Postolski: Muy bien, lo contamos. ¿Por la afirmativa? doce (12) votos; ¿abstenciones? una (1).

Secretario Bulla: ¿Una (1) abstención?

Decano Glenn Postolski: Aprobado.

Consejero Ackerman: ¡Señor Decano! Solicito tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 2 y N° 3, por tratarse de la aprobación de dictámenes unánimes de jurados, en claustro de profesores, ambos con dictamen favorable de la Comisión.

Decano Glenn Postolski: Ponemos en consideración pero tenemos que contar para ambos casos. ¿Por la afirmativa? doce (12) votos, en ambos casos doce (12); ¿abstenciones? una (1). **Se aprueba.**

2 - Expediente N° 60970/2013:

Solicitud de aprobación de dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Titular con dedicación parcial en la asignatura “*Discapacidad, Políticas y Ciudadanía*” de la carrera de Trabajo Social, y proponer al Consejo Superior de la Universidad de Buenos Aires la designación de Elena GAROS en dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

3 - Expediente N° 27120/2016:

Solicitud de aprobación de dictamen unánime del jurado en el concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Titular Plenario con dedicación exclusiva en la asignatura “*Técnicas de Investigación de Opinión Pública y Mercado*” de la carrera de Comunicación Social, y proponer al Consejo Superior de la Universidad de Buenos Aires la designación de Mónica PETRACCI en dicho cargo.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

Consejero Ackerman: ¡Señor Decano!

Decano Glenn Postolski: Consejero Ackerman.

Consejero Ackerman: Gracias, solicito tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 4 a N° 9, por tratarse de solicitudes al Consejo Superior de la designación de jurados para concursos de profesores, todos con dictamen favorable de la Comisión.

Decano Glenn Postolski: Lo ponemos a consideración, hay que contar los votos para todos los casos. ¿Por la afirmativa? once (11) afirmativos en el punto N° 9 y los demás doce (12) afirmativos; ¿abstenciones en todos los casos? una (1). **Se aprueba.**

4 - Expediente N° 20136/2015:

Solicitar al Consejo Superior de la Universidad de Buenos Aires la designación de jurados que actuarán en el concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación parcial en la asignatura “*Psicología Social*” de la carrera de Sociología, según el siguiente detalle: **Titulares:** Martha NEPOMNESCHI, Susana

SEIDMANN y Claudio ROBLES. **Suplentes:** Ernesto AGUIRRE, Martín ZOLKOWER y Alejandro KAUFMAN.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

5 - Expediente Nº 35370/2015:

Solicitar al Consejo Superior de la Universidad de Buenos Aires la designación de jurados que actuarán en el concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación exclusiva (*Renovación Prof. Graciela INFESTA DOMINGUEZ*) en la asignatura “*Metodología I, Metodología II y Metodología III*” de la carrera de Sociología, según el siguiente detalle: **Titulares:** Rosa GELDSTEIN, Ruth SAUTU y Nélica PERONA. **Suplentes:** Victoria MAZZEO y Juan PIOVANI.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

6 - Expediente Nº 68598/2014:

Solicitar al Consejo Superior de la Universidad de Buenos Aires la designación de jurados que actuarán en el concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación parcial en la asignatura “*Área de Teoría Sociológica, materia que integra Sociología Política. Área de Investigación: Sociología de las Migraciones Internacionales*” de la carrera de Sociología, según el siguiente detalle: **Titulares:** Martín ARIAS DUVAL, Silvia LAGO MARTINEZ y Mario KRIEGER. **Suplentes:** Federico RODRIGO, Antonio ROSELLO y Gerardo HALPERN.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

7 - Expediente Nº 60559/2015:

Solicitar al Consejo Superior de la Universidad de Buenos Aires la designación de jurados que actuarán en el concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación parcial en la asignatura “*Didáctica o Coordinación de Grupos de Aprendizaje*” del Profesorado, según el siguiente detalle: **Titulares:** Ernesto MECCIA, Paula POGRE y Cora GAMARNIK. **Suplentes:** Viviana VEGA, Susana BARCO y Graciela KRICHESKY.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

8 - Expediente Nº 45040/2010:

Solicitar al Consejo Superior de la Universidad de Buenos Aires la designación de jurados que actuarán en el concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación parcial en la asignatura “*Área Socio-Económica, materia que integra: Estructura Económica y Social Argentina. Área de Investigación: Desempleo y Políticas de Empleo*” de la carrera de Relaciones del Trabajo, según el siguiente detalle: **Titulares:** Adolfo Enrique DEIBE, Roberto POMPA y Ricardo PRIETO. **Suplentes:** Miguel BRISCAS, Viviana DOBARRO y Luis CASTILLO MARIN.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

9 - Expediente Nº 202662/2010:

Solicitar al Consejo Superior de la Universidad de Buenos Aires la designación de jurados que actuarán en el concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Adjunto con dedicación parcial en la asignatura “*Derecho del Trabajo II*” de la carrera de Relaciones del Trabajo, según el siguiente detalle: **Titulares:** Moisés MEIK, Roberto POMPA y Amada CAUBET. **Suplentes:** Daniel CIEZA, Mauricio ARESE y Juan Carlos FERNANDEZ MADRID.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Consejero Ackerman: ¡Señor Decano!

Decano Glenn Postolski: Consejero Ackerman.

Consejero Ackerman: Solicito tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 10 a N° 13, por tratarse de la aprobación de dictámenes unánimes de jurados sobre cargos de auxiliares docentes, todos con dictamen favorable de la Comisión.

Decano Glenn Postolski: Lo ponemos a consideración. ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?...
Se aprueba.

Secretario Bulla: Acá no hace falta marcar el voto.

10 - Expediente N° 25140/2015:

Solicitud de aprobación de dictamen unánime del jurado para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con dedicación simple (Categoría C) en la asignatura “*Teoría Sobre el Periodismo*” de la carrera de Ciencias de la Comunicación Social, y designar a María del Rosario SANCHEZ en dicho cargo.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

11 - Expediente N° 16751/2015:

Solicitud de aprobación de dictamen unánime del jurado para proveer dos (2) cargos de Ayudante de Primera con dedicación simple (Categoría C) en la asignatura “*Seminario de Cultura Popular y Masiva*” de la carrera de Ciencias de la Comunicación Social, y designar a Lucrecia GRINGAUZ y Sabrina Mariel CAMINO en dichos cargos.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

12 - Expediente N° 76563/2015:

Solicitud de aprobación de dictamen unánime del jurado para proveer dos (2) cargos de Ayudante de Primera con dedicación simple (Categoría C) en la asignatura “*Didáctica Especial y Residencia*” del Profesorado de Ciencia Política, y designar a Mónica Liliانا IPPOLITO y Paola Carina DE LUCA en dichos cargos.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

13 - Expediente N° 76589/2015:

Solicitud de aprobación de dictamen unánime del jurado para proveer dos (2) cargos de Ayudante de Primera con dedicación simple (Categoría C) en la asignatura “*Didáctica Especial y Residencia*” del Profesorado de Relaciones del Trabajo, y designar a Isabel Griselda MARZIOLI y Virginia SAEZ en dichos cargos.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Consejero Ackerman: ¡Señor Decano!

Decano Glenn Postolski: Consejero.

Consejero Ackerman: Solicito tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 14 a N° 18, por tratarse de la designación de jurados que actuarán en concursos de auxiliares docentes, todos con dictamen favorable de la Comisión.

Decano Glenn Postolski: Lo ponemos a consideración. ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?...
Se aprueba.

14 - Expediente N° 16004/2015:

Solicitud de aprobación de la designación del jurado que actuará en el concurso para proveer un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple (Categoría C) en la asignatura “*Metodología I-II y III*” de la carrera de Sociología, según el siguiente detalle: **Titulares:** Graciela INFESTA, Ruth SAUTU y Verónica MACEIRA.
Suplentes: Cecilia ROSSI y Ana CASTELLANI.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

15 - Expediente N° 16000/2015:

Solicitud de aprobación de la designación del jurado que actuará en el concurso para proveer dos (2) cargos de Ayudante de Primera con dedicación simple (Categoría C) en la asignatura “*Metodología I-II y III*” de la carrera de Sociología, según el siguiente detalle: **Titulares:** Graciela INFESTA, Ruth SAUTU y Verónica MACEIRA.
Suplentes: Cecilia ROSSI y Ana CASTELLANI.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

16 - Expediente N° 76534/2015:

Solicitud de aprobación de la designación del jurado que actuará en el concurso para proveer un (1) cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple (Categoría C) en la asignatura “*Sociología de la Educación*” del Profesorado, según el siguiente detalle: **Titulares:** César PLANES, Myriam FELDFEBER y Marta DEL RÍO.
Suplentes: Marisa IACOBELLIS y Analía MEO.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

17 - Expediente N° 76531/2015:

Solicitud de aprobación de la designación del jurado que actuará en el concurso para proveer un (1) cargo de Ayudante de Primera con dedicación simple (Categoría C) en la asignatura “*Sociología de la Educación*” del Profesorado, según el siguiente detalle: **Titulares:** César PLANES, Myriam FELDFEBER y Marta DEL RÍO.
Suplentes: Marisa IACOBELLIS y Analía MEO.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

18 - Expediente N° 16011/2015:

Solicitud de aprobación de la designación del jurado que actuará en el concurso para proveer dos (2) cargos de Ayudante de Primera con dedicación simple (Categoría C) en la asignatura “*Historia Social Moderna y Contemporánea*” de la carrera de

Sociología, según el siguiente detalle: **Titulares:** Julia ROFE, Mario PETRONE y Luis GARCÍA FANLO. **Suplentes:** Tomás VARNAGY y Diego RAUS.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

Secretario Bulla:

19 - Expediente N° 60956/2013:

Solicitud de tratamiento de los recursos interpuestos en el concurso para proveer un (1) cargo de Profesor Regular Titular con dedicación parcial en la asignatura "Sociedad y Envejecimiento. Nuevos Desafíos Profesionales" de la carrera de Trabajo Social.

La Comisión aconseja, no hacer lugar a los recursos interpuestos, aprobar el dictamen y la ampliación producida por el jurado y proponer al Consejo Superior la designación de Romina Susana MANES en dicho cargo.

Decano Glenn Postolski: Lo ponemos a consideración. ¿Por la afirmativa?...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... ¿hay que contarlos?... doce (12) votos afirmativos; ¿abstenciones? una (1). **Se aprueba.**

Secretario Bulla:

• Comisión de Extensión:

Consejero Ackerman: ¡Señor Decano!

Decano Glenn Postolski: Consejero Ackerman.

Consejero Ackerman: Solicito tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 1 a N° 7, por tratarse de la aprobación de firmas de convenios marcos de pasantías con diferentes empresas, todos con dictamen favorable de la Comisión.

Decano Glenn Postolski: Lo ponemos a consideración. ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones? una (1). **Se aprueba.**

1 - Expediente N° 54070/2017:

Solicitud de aprobación de la firma del convenio marco de pasantías con la empresa CARTOCOR S.A.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

2 - Expediente N° 54072/2017:

Solicitud de aprobación de la firma del convenio marco de pasantías con la empresa ARCOR S.A.I.C.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

3 - Expediente N° 54071/2017:

Solicitud de aprobación de la firma del convenio marco de pasantías con la empresa BAGLEY ARGENTINA S.A.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

4 - Expediente N° 54069/2017:

Solicitud de aprobación de la firma del convenio marco de pasantías con la empresa LA CAMPAGNOLA S.A.C.I.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

5 - Expediente N° 55918/2017:

Solicitud de aprobación de la firma del convenio marco de pasantías con la empresa FACEBOOK ARGENTINA S.R.L.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

6 - Expediente N° 54919/2017:

Solicitud de aprobación de la firma del convenio marco de pasantías con la empresa UNILEVER de ARGENTINA S.A.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

7 - Expediente N° 55598/2017:

Solicitud de aprobación de la firma del convenio marco de pasantías con la empresa HSBC Bank Argentina S.A.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

Secretario Bulla:

8 - Expediente N° 57838/2017:

Solicitud de aprobación de la Diplomatura en Formación Sindical.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Glenn Postolski: ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

Secretario Bulla:

9 - Expediente N° 57838/2017:

Expresar enérgico repudio por la desaparición de Santiago Maldonado y la represión a la Comunidad Lof.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Y acá teníamos –si recuerdan– un proyecto presentado sobre tablas para considerarlo de manera conjunta. ¿Quieren que lea?...

Consejera Funes: Pido la palabra, Señor Decano.

Decano Glenn Postolski: Consejera Funes.

Consejera Funes: Quizá podríamos ver los resolutivos, para ver si los podemos compatibilizar, que estimo que sí y trabajar en los considerandos aparte para acercar en la última versión a la Secretaria del despacho del Consejo Directivo, si están de acuerdo.

Consejero (no se da a conocer): Si, estamos de acuerdo, un poco el proyecto que traíamos al Consejo tiene que ver porque es posterior a la movilización del viernes 11 que estuvimos todos presentes en Plaza de Mayo.

Consejera Funes: Bien, habría que agregar eso, por ejemplo. Entonces, si el Secretario lee los...

Secretario Bulla: ¿Los resolutivos?

Consejera Funes: ... los resolutivos de ambos, después nos juntamos y compatibilizamos ambas versiones, si están de acuerdo, ¿no?

Secretario Bulla: Bárbaro. El que figura en el Orden del Día planteaba:

"EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

"DECLARA:

"Artículo 1° - Su más enérgico repudio por la desaparición de Santiago Maldonado y por la represión a la Comunidad Lof.

"Artículo 2° - Exigir la inmediata aparición con vida de Santiago Maldonado, el esclarecimiento de lo acontecido y la identificación y castigo de los responsables de su desaparición.

"Artículo 3° - Acompañar los reclamos de organizaciones sociales, organismos de derechos humanos, por la aparición de Santiago Maldonado y por el cese de la represión en Cuyamen.

"Artículo 4° - De forma."

El proyecto presentado por miembros de la mayoría estudiantil sobre tablas es el siguiente:

"Artículo 1° - Expresar mediante los canales institucionales de difusión, el más enérgico repudio a la represión que llevó adelante un grupo de la gendarmería nacional y exigir al gobierno nacional la aparición con vida de Santiago Maldonado.

"Artículo 2° - Sostener una activa solidaridad hacia familiares de la víctima y organismos de derechos humanos en la exigencia por la aparición de Santiago."

Decano Glenn Postolski: Se pone a consideración... no... perdón...

Consejera Funes: A ver, solamente una cosa: agregaría exactamente los dos (2) a los tres (3) que están ya enunciados, porque no se repiten y después vemos los considerandos y podemos someterlo a consideración del Consejo en este momento.

Consejero (no se da a conocer): Estamos de acuerdo.

Secretario Bulla: Es decir, armar una resolución con cinco (5) artículos: los tres (3) que ya estaban más estos dos (2).

Decano Glenn Postolski: Los considerandos se van a repetir por ahí algunos... ¿no?... estoy perdido...

Consejera Funes: No, no con los resolutivos, lo que pasa que lo que habría que agregar seguramente es un considerando sobre la marcha porque cuando nosotros lo presentamos todavía no había sido la marcha del día viernes y ellos lo deben de haber incorporado.

Decano Glenn Postolski: Muy bien, ¿estamos todos de acuerdo?, ¿por la afirmativa?... **Se aprueba.**

Secretario Bulla:

• **Comisión de Enseñanza:**

1 - Expediente N°: 58095/2017:

Proponer al Rectorado la obtención del Diploma de Honor a los graduados de esta Casa de Estudios según nómina que se adjunta.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Glenn Postolski: Se pone a consideración. ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

Consejero Ackerman: ¡Señor Decano!

Decano Glenn Postolski: Consejero Ackerman.

Consejero Ackerman: Gracias. Solicito tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 2 a N° 5, por tratarse de prórrogas y aprobaciones de licencias sin goce de haberes, todos con dictamen favorable de la Comisión.

Decano Glenn Postolski: Se pone a consideración la aprobación y el tratamiento conjunto. ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

2 - Expediente Nº: 35052/2014:

Solicitud de aprobación de la prórroga de la licencia sin goce de haberes presentada por la Lic. Ana Verónica FERRARI en un (1) cargo de Ayudante de Primera regular con dedicación parcial en la asignatura “*Historia Contemporánea*” de la carrera de Ciencia Política.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

3 - Expediente Nº: 16505/2010:

Solicitud de aprobación de la prórroga de la licencia sin goce de haberes presentada por la Lic. María Fernanda STAFFIERI en un (1) cargo de Ayudante de Primera regular con dedicación semiexclusiva en la asignatura “*Taller Nivel II*” de la carrera de Trabajo Social.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

4 - Expediente Nº: 43204/2017:

Solicitud de aprobación de la licencia sin goce de haberes presentada por la Lic. Ana del Pilar ARCIDIACONO en un (1) cargo de Profesora Adjunta interina con dedicación parcial en la asignatura “*Sociología Política*” de la carrera de Sociología.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. Aprobado.

5 - Expediente Nº: 45338/2017:

Solicitud de aprobación de la licencia sin goce de haberes presentada por la Lic. María Ignacia COSTA en un (1) cargo de Ayudante de Primera regular con dedicación simple en la asignatura “*Exclusión social, nuevos padecimientos y procesos sociales de Trabajo*” de la carrera de Sociología.

La Comisión aconseja aprobar el informe de la Secretaría Académica. Aprobado.

Consejero Ackerman: ¡Señor Decano!

Decano Glenn Postolski: Consejero Ackerman.

Consejero Ackerman: Gracias. Solicito tratamiento y aprobación conjunta de los puntos Nº 6 a Nº 10, por tratarse de la aprobación de altas, bajas y modificaciones de la carrera de Sociología, de Ciencia Política, de Trabajo Social y de Comunicación, todos con dictamen favorable de la Comisión.

Decano Glenn Postolski: Se pone a consideración. ¿Por la afirmativa?... **Se aprueba.**

6 - Expediente Nº: 54962/2017:

Solicitud de aprobación de las altas, modificaciones y bajas docentes correspondientes al Programa Prosoc II presentadas por la dirección de la carrera de Sociología.

La Comisión aconseja aprobar el informe de la Secretaría Académica. Aprobado.

7 - Expediente Nº: 45343/2017:

Solicitud de aprobación de las altas, modificaciones y bajas docentes presentadas por la dirección de la carrera de Ciencia Política.

*La Comisión aconseja aprobar el informe de la Secretaría Académica. **Aprobado.***

8 - Expediente N°: 57079/2017:

Solicitud de aprobación de las altas, modificaciones y bajas docentes presentadas por la dirección de la carrera de Sociología.

*La Comisión aconseja aprobar el informe de la Secretaría Académica. **Aprobado.***

9 - Expediente N°: 57082/2017:

Solicitud de aprobación de las altas, modificaciones y bajas docentes presentadas por la dirección de la carrera de Trabajo Social.

*La Comisión aconseja aprobar el informe de la Secretaría Académica. **Aprobado.***

10 - Expediente N°: 58619/2017 Cuerpos I y II:

Solicitud de aprobación de las altas, modificaciones y bajas docentes presentadas por la dirección de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

*La Comisión aconseja aprobar el informe de la Secretaría Académica. **Aprobado.***

Consejero Ackerman: ¡Señor Decano!

Decano Glenn Postolski: Consejero.

Consejero Ackerman: Gracias. Solicito tratamiento y aprobación conjunta de los puntos N° 11 a 13, por tratarse de aceptación de renunciaciones, todos con dictamen favorable de la Comisión.

Decano Glenn Postolski: Se pone a consideración. ¿Por la afirmativa?... **Se aprueba.**

11 - Expediente N°: 44977/2017:

Solicitud de aceptación de la renuncia presentada por la Profesora Susana Angélica SEL en un (1) cargo de Profesora Asociada regular con dedicación exclusiva en la asignatura "Taller de Expresión II" de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

12 - Expediente N°: 45025/2017:

Solicitud de aceptación de la renuncia presentada por la Profesora Claudia KOZAK en un (1) cargo de Profesora Adjunta regular con dedicación parcial en la asignatura "Informática y Sociedad" de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

13 - Expediente N°: 50672/2017:

Solicitud de aceptación de la renuncia presentada por la Profesora Patricia DIGILIO en un (1) cargo de Profesora Adjunta regular con dedicación parcial en la asignatura "Filosofía Social" de la carrera de Trabajo Social.

*La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud. **Aprobado.***

Secretario Bulla:

14 - Expediente N° 59498/2017:

Solicitud de aprobación de introducir modificaciones en el Programa Sociales entre Pares, incorporando a los estudiantes que perdieron la regularidad y solicitan su reincorporación.

La Comisión aconseja aprobar dicha solicitud.

Decano Glenn Postolski: Se pone a consideración. ¿Por la afirmativa?... ¿abstenciones?... **Se aprueba.**

Secretario Bulla: ¿Sobre tablas qué quedó?... la paridad... El primero de ellos es el presentado por la mayoría estudiantil:

“VISTO:

”La caída del sistema Siu Guaraní durante los días 12 y 13 del presente y,

”CONSIDERANDO,

”Que ha provocado que muchos estudiantes no puedan realizar los reclamos de inscripción a materias para la cursada del segundo cuatrimestre;

”Que es importante que se garantice el derecho al reclamo de materias para poder avanzar con el cursado de la carrera;

”Que existen casos de estudiantes que habiendo presentado los certificados para tener prioridad en asignación de materias, les han rechazado las materias solicitadas;

”Que la caída del sistema Siu Guaraní durante el fin de semana nos imposibilitó a los estudiantes realizar los reclamos por ventanilla de Departamento de Alumnos;

*”LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES DE LA UNIVERSIDAD DE BUENOS
AIRES*

”RESUELVE:

”Artículo 1º - Extender el plazo de reclamo para materias en el segundo cuatrimestre de 2017 durante dos días más desde la presente fecha.”

Decano Glenn Postolski: Muy bien. ¿Consejero Cao quiere decir algo?

Consejero Cao: Si, pido la palabra. Una cosa antes de comentar sobre este proyecto. Con respecto al primer proyecto que presentamos sobre la situación de la zona y nuestra propuesta de informe, ¿ya se aprobó ese Artículo 1º?

Secretario Bulla: Si, si, cuando lo incorporamos lo aprobamos.

Consejero Cao: Bueno, gracias, era una duda que tenía. Con respecto a este proyecto, bueno, concretamente es eso, es pedir la prórroga del período de reclamo durante dos (2) días para que los estudiantes que no lo pudieron hacer durante el fin de semana porque el SIU estuvo caído y los que se acercaron hoy a ventanilla no pudieron realizarlo, que lo puedan hacer por el SIU-Guaraní durante los días de mañana y pasado o sea, miércoles y jueves.

Decano Glenn Postolski: Consejera.

Consejera (no se da a conocer): A nosotros nos parece bien el proyecto, me parece que también habría que tener en cuenta y pregunto si ampliar el período facilita el trabajo también de la Dirección de Alumnos porque esto implica que estudiantes se acerquen a la dirección a hacer el reclamo y no sé si también complica... si facilita también a los estudiantes que no tienen que ir a hacer la fila a Alumnos que en esta semana me imagino que...

Subsecretario Porcelli: Retomo lo que charlábamos anteriormente: en el día de ayer sólo se recibieron alrededor de diez (10) reclamos porque directamente lo hablé el tema con el Director porque evaluamos la posibilidad de reabrir el proceso; el problema de reabrir el proceso es que nos obliga, como el mismo sistema que se utiliza para responder es el mismo que se utiliza para recibir los reclamos, no se pueden hacer los dos (2) procesos en simultáneo, siempre está pensado que se cierra un proceso y se inicia el otro, con lo cual a nosotros lo que nos complejiza, por eso no tomamos la decisión de reabrir ayer, es que nos retrasa todo el proceso en su conjunto, por eso solicitamos... a ver, si hay casos de estudiantes que fueron mal atendidos en ventanilla, te pido que me des los nombres concretos y los resolvemos ipso facto...

Consejero Cao: No, no, yo no estaba hablando que fueron mal atendidos si no que no le dieron una respuesta positiva.

Subsecretario Porcelli: Puede haber un problema de falta de información de algunos compañeros no docentes que trabajan en ventanilla, ayer y hoy lo hablé personalmente con el Director del Area, fue él el que me dijo que habíamos tenido diez (10) casos en el día de ayer y dos (2) o tres (3) en el día de hoy, con lo cual, el Director del Area está al tanto del tema y la verdad es que la ventanilla... quienes son habitué por la zona, la ventanilla de Alumnos no está en una situación de colas largas, muy por lo contrario, yo hoy estuve durante toda la mañana, después de dar clase, en un horario que es un horario que muchas veces hay una concurrencia alta, cerca del mediodía, teníamos cinco (5) personas en la fila, no estamos hablando de un problema de las magnitudes del estudiantado de esta facultad, con lo cual vamos a reforzar la comunicación hacia la Dirección de Alumnos, vamos a reforzar que si existe la posibilidad de que si hay algún caso de algún estudiante que tenga que resolver esa situación lo haga por medio de la ventanilla de Alumnos y que será tenido en cuenta, no sólo jueves y viernes si no que... atento a que pueda haber estudiantes que estuvieron en la facultad ayer, estuvieron en la facultad hoy y vuelvan a recién estar el lunes de la semana que viene, poder hacerlo hasta martes o miércoles de la semana que viene sin ningún inconveniente, nuestra intención siempre es facilitar esos procesos, más allá de lo que las fechas explícitamente lo establecen, con lo cual la propuesta desde la Subsecretaría tiene que ver con canalizar esa demanda por la ventanilla de Alumnos.

Consejero Cao: Pido la palabra.

Decano Glenn Postolski: Consejero.

Consejero Cao: Bueno, entonces está la posibilidad de que los estudiantes vayan a hacer el reclamo por ventanilla, de las materias que no les fueron asignadas, hasta el día martes. Nos gustaría ver la posibilidad de que la facultad también lo comunique para que los estudiantes tengan esta información.

Decano Glenn Postolski: Muy bien, le decimos a Proyección Institucional que notifique, vía las listas, la prórroga.

Secretario Bulla: Muy bien.

Decano Glenn Postolski: Continuamos con el próximo.

Secretario Bulla: ¿Y éste en que quedó?

Decano Glenn Postolski: Quedó con la propuesta que acaba de hacer el Subsecretario.

Secretario Bulla: No se aprueba...

Decano Glenn Postolski: No, porque se toma otra solución.

Secretario Bulla: Bueno, nos queda el último que es el de la paridad de géneros respecto de la conformación de listas para las próximas elecciones en esta facultad. Como decía el Consejero De Luca, aquí tengo en mis manos la Resolución N° 3624/2013, que en su aspecto resolutivo plantea... yo estoy avanzando un poco leyendo esto en la discusión porque se hace cargo de que... para ponerlo en contexto: se hace cargo esta resolución de que podemos modificar nuestro régimen electoral para carreras y no así el del Consejo Directivo, que haría falta el Consejo Superior y no sé si no una Asamblea Universitaria, pero bueno, no importa, las dos instancias está por fuera de este Consejo.

Aquella resolución decía en el *Artículo 1°*: “*Modificar la Resolución (D) N° 1860/2003 –que es el Reglamento Electoral para las carreras– incorporando al Artículo 3°, párrafo 3°, el siguiente texto: ‘Las listas deberán respetar el criterio establecido en el Artículo 60° del Código Electoral Nacional en cuanto a la incorporación de un mínimo de un treinta por ciento (30 %) de mujeres en su composición y su distribución en las mismas en proporciones, con posibilidad de resultar electas’.*

“*Artículo 2°: Modificar la misma resolución en el Artículo 6°, en su inciso a), el que quedará redactado según el siguiente texto: ‘Resolver sobre las impugnaciones, omisiones o errores que se presentaran en los padrones y en las listas oficializadas o a oficializar, procediendo a*

intimar a los apoderados de las listas a su rectificación por el término de cuarenta y ocho (48) horas si las mismas no cumplieran con el Artículo 3° o resolviendo de oficio vencido dicho plazo’.

Esto se refiere a modificar las facultades de la Junta Electoral.

“Artículo 3°: Remitir la Resolución (CD) N° 4900/2013 y comunicar la presente al rectorado a fin de poner a consideración del Consejo Superior la incorporación de la misma a la normativa universitaria.

“Artículo 4°: Ante la proximidad del acto eleccionario de 2013 de la facultad, disponer la suspensión de la puesta en vigencia de la Resolución (CD) N° 4900/2013 y de la presente en relación con estas elecciones a realizarse en este año 2013.

“Artículo 5°: De forma.”

Es decir, esta resolución planteaba dos (2) modificaciones a nuestro reglamento electoral de carreras de manera tal de incorporar un cupo de al menos treinta por ciento (30 %) de mujeres en las listas y procedía en ese momento por razones de conveniencia, acuerdo o lo que fuera a no aplicarlo inmediatamente en esa elección que se aproximaba, con lo cual, como bien decía el Consejero De Luca, esta resolución perfectamente se podría aplicar o modificar a partir del debate propiciado por la presentación de este proyecto.

Consejera (no se da a conocer): Pido la palabra.

Decano Glenn Postolski: Consejera.

Consejera anterior: Pido la palabra para la compañera Lucía, que es de Sociología, que es una de las redactoras del proyecto.

Decano Glenn Postolski: Si estamos de acuerdo...

Estudiante Lucía –carrera de Sociología–: ¡Hola a todas, a todos! Básicamente queríamos en principio poder contextualizar un poco este proyecto que estamos presentando. Somos conscientes obviamente del proyecto que se había presentado anteriormente, del setenta (70) y treinta por ciento (30 %) como base para la presentación de listas institucionales, a partir de eso nosotros también entendemos que este tipo de debates se empezaron a dar también en estos últimos tiempos y profundizando en carácter de que no solamente las mujeres representamos más del treinta por ciento (30 %) de la población si no que también vemos que el 60,9 % de las estudiantes de la Universidad de Buenos Aires son estudiantes mujeres; el cincuenta y un por ciento (51 %) de las docentes son mujeres en tanto auxiliares y docentes formalizadas y por lo tanto, consideramos que tiene que replantearse esta situación, no solamente porque consideramos que se van avanzando en tanto culturalmente estos debates si no también porque entendemos que somos una comunidad educativa que está en planes de ser, por lo menos nosotros los estudiantes futuros analistas sociales, que tienen que empezar a darse estos debates y por lo tanto, solicitamos que con la potestad que tiene el Consejo Directivo de poder

establecer en las Juntas de carrera una potestad de decisión en la conformación de las listas, se considere esto, que en tanto el Consejo Superior se adhiera al proyecto presentado también previamente por parte de lo que fue la mayoría estudiantil, que representa proyectos sociales hoy en la Facultad de Ciencias Sociales, pero también desde lo que representamos en el Consejo Superior y al mismo tiempo, una sugerencia al Consejo Directivo para que también se replantee esta situación.

En tanto la obligatoriedad también de las Juntas de carrera, vemos la situación de Trabajo Social y en tanto la situación de Trabajo Social vemos que existe por la positiva una situación con las mujeres de que son mayoría previamente establecida y que al ser una situación cultural la de violencia de género que nos atañe en esta situación, no tenemos la necesidad de modificarlo con la obligatoriedad si no sugerir el piso de cincuenta (50), cincuenta (50). Eso nada más.

Consejera Funes: Pido la palabra, Señor Decano. Bueno, no puedo menos que estar muy de acuerdo con lo que han planteado la consejera estudiantil y quienes la acompañan. Cincuenta y un por ciento (51 %) de profesoras según el censo que está tabulado, que es el del 2011, no me cabe la menor duda que somos más en esta ocasión o en estos momentos, también veo... bueno, voy a acompañar el proyecto, por supuesto, creo que tenemos esa potestad en las Juntas, también tengo que decir que esa resolución del 2013 nunca se respetó, vamos a decirlo pronto y bien, llamo a todos los espacios políticos y a los claustros, etc., etc., se podría haber hecho en la de medio tiempo, se podría haber hecho en la de medio tiempo...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... no, no hace veinticinco (25) elecciones, por eso, pero quiero llamar la atención sobre eso, también quiero llamar la atención sobre algo que probablemente ocurra que es que muchos espacios políticos no podrían expresar esa vocación de participar en las elecciones formando una lista porque seguramente las profesoras titulares y sabemos que, por ejemplo, para el Consejo Directivo hacen falta ocho (8) profesores titulares para armar una lista, son muy pocas respecto del plantel docente de nuestra facultad, así que pongo la atención en eso, quizás habría fuerzas políticas que no podrían expresarse, pero es aún así, aún así cuando no podamos implementar para el Consejo Directivo esa proporción que se propone aquí en este proyecto sobre tablas, creo que igualmente tendríamos que visibilizar esa situación porque la Universidad de Buenos Aires viene muy atrás, en términos de lo que la sociedad y la política electoral argentina viene haciendo desde el año '83 en adelante porque cupo de género hubo en nuestro país muy tempranamente en el retorno de la democracia y hoy es el cincuenta (50) y el cincuenta por ciento (50 %).

Quiero llamar la atención sobre eso, voy a apoyar el proyecto; me parece que tenemos que crear sentidos comunes hacia el Consejo Superior para que esto en algún momento se trate, sé que colisiona con el reglamento electoral y también con el Estatuto Universitario, pero como sabemos que podemos hacer aquello que la ley no prohíbe, le buscaría alguna arista legal como para que por lo menos hubiera un pacto entre las agrupaciones y espacios políticos para llevar

adelante esta iniciativa que considero que es un justo reclamo y además, un justo derecho. Muchas gracias.

Decano Glenn Postolski: Consejero Koppmann.

Consejero Koppmann: Pido la palabra –Consejero Koppmann–. Bueno, yo adelanto, nosotros nos vamos a abstener, voy a explicar a continuación...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... voy a explicar a continuación el contenido de mi voto. En primer lugar, creemos que se trata de un proyecto que viene a modificar el actual régimen de cogobierno universitario para preservarlo, se han dicho algunos números, yo voy a agregar otros; se trata de un régimen que actualmente representa a los profesores en un cincuenta por ciento (50 %) en los Consejos Directivos, estamos hablando de profesores regulares, concursados, a un sesenta y cuatro por ciento (64 %) en el Consejo Superior donde el resto de los docentes tienen que votar como graduados al no existir un claustro único docente y por lo tanto, aparece una veta por la cual interfieren graduados que muchas veces no tienen ningún tipo de vínculo con la vida cotidiana dentro de la propia universidad, donde por lo tanto los docentes que sí tienen dicho vínculo quedan por fuera de dicha elección mayoritaria. En el caso de los estudiantes y las estudiantes, esta situación es por demás agravante: tenemos tan sólo un veinticinco por ciento (25 %) de representación en el Consejo Directivo y un dieciocho por ciento (18 %) en el Consejo Superior; en el caso de las trabajadoras y trabajadores no docentes directamente no tienen voto, sí que tienen voz al sentarse en los consejos directivos. De modo tal que dos mil cuatrocientos noventa y cinco (2495) profesores y profesoras titulares, regulares son los que deciden los destinos de la Universidad de Buenos Aires y que conforman dicho claustro profesoral por sobre los veintiocho mil doscientos treinta y dos (28232) docentes, tanto hombres como mujeres.

En este cuadro, esta situación antidemocrática del actual régimen universitario agrava precisamente las condiciones de desigualdad de género imperantes en nuestra sociedad, tanto en lo que hace al ámbito universitario, al ámbito científico y tecnológico, como al conjunto de la sociedad toda incluso más, no se me escapa el hecho de que a medida que aumenta precisamente la categoría, los escalafones y los cargos científicos y académicos, aparecen por demás las trabas para la promoción de las compañeras mujeres y además, el aumento de la participación de las mujeres en los órganos de gobierno forma parte de una necesidad más general de democratizar el régimen universitario. Creemos que en este punto este proyecto que está escindido de cualquier planteo transformador, tanto en lo que hace a las condiciones concretas sobre las cuales se desenvuelve hoy por hoy el régimen universitario, como así también en su aspecto político en lo que hace a que una casta de profesores y profesoras decidan por sobre los destinos de las enormes mayorías docentes, no docentes, estudiantes, de la Universidad de Buenos Aires sin tocar los cimientos de este régimen profundamente antidemocrático y profundamente restrictivo y que va profundamente en contra de los dictados de la Reforma del '18 que tantas veces se la esgrime para cualquier cosa, nosotros creemos que

hay que hacer verdaderamente honor a la Reforma del '18, a la lucha por la igualdad de género, la igualdad de condiciones en el acceso a los cargos académicos, docentes, de investigación, a la promoción científica y académica y por lo tanto, creemos que de manera que este proyecto pueda tener lugar tiene que estar vinculado con una propuesta de democratización real de la Universidad de Buenos Aires que plantee sin más ni más, una Asamblea Universitaria con voto universal del conjunto de los sujetos que formamos parte de la comunidad universitaria, de los trabajadores docentes y no docentes, de los estudiantes y que por lo tanto tenga y contemple un claustro único docente, una representación estudiantil que se vea agrandada, en función de nuestro peso indudablemente mayoritario dentro de lo que hace a la comunidad de la Universidad de Buenos Aires, donde los trabajadores no docentes tengan voz y voto y donde, por supuesto, exista una igualdad real y no ficticia, no formal, de las mujeres en el acceso a las posiciones académicas y políticas dentro de la Universidad de Buenos Aires.

Decano Glenn Postolski: Muy bien. Consejero Muzzio, ¿pidió la palabra o me pareció?

(Hay diálogo fuera de micrófono)

Consejero Muzzio: Dale, Guille...

Consejero Levy: –Consejero Levy–. Dos (2) cositas, no quiero hacer perder el tiempo, a mí me enseñaron hace muchos años: el óptimo es enemigo de lo bueno... la realidad es que yo podría adherir a muchas de las cosas que el consejero plantea, por la minoría estudiantil, pero la verdad que no entiendo la abstención en un proyecto que me parece que tendría que ser un paso importante en esta facultad.

Y lo segundo, por más que pasó y fue algo chiquito de mención: se ha discutido muchas veces en esta facultad y lo he escuchado de algunas fuerzas estudiantiles, quiero hacer una absoluta reivindicación del voto graduado de los compañeros y compañeras que no son ni investigadores ni profesores de la facultad, que son trabajadores del sector público, del sector privado y que quizás con esas a veces reivindicaciones podemos hacer un corte, que no creo que sería la intención ideológica de ustedes, un corte de clase de los que quizás no tuvieron la posibilidad de hacer una carrera académica o ser investigadores del Conicet y tuvieron que salir a laburar apenas terminaron la carrera y no tendrían derecho a ciudadanía. A veces me llama la atención algunas agrupaciones que se reivindican revolucionarias y creo que genuinamente lo creen que lo son, quien siempre están con el ojo pendiente en quitarle el derecho a tantos compañeros laburantes de los distintos sectores públicos y privados que sienten cada dos (2) años que vienen por lo menos a contribuir con la facultad que les dio tanto. Nada más.

Consejero Koppmann: Pido la palabra a continuación.

Consejero Muzzio: Por un lado, adherir al espíritu del proyecto, en general los que venimos trabajando temas de participación de las mujeres en órganos representativos, vemos la discriminación que éstas tienen en estos ámbitos de decisión. Con respecto puntual a la

Universidad de Buenos Aires quisiera corregir algunos datos que tiraste, justo el último “paper” que presenté en el ACIP es sobre participación de mujeres en la UBA y contrariamente a lo que vos crees, en las mujeres en las categorías no docentes más altas son mayoría con respecto a los hombres.

En general, las mujeres tienen dificultades para acceder a cargos cuando los cargos revisten algún tipo de poder, sobre todo de poder político, esto es: titulares de cátedra, asociadas y adjuntas están en una proporción mucho menor con respecto a los varones y son mayoritarias en lo que son docentes y no profesores. Como te dije en lo que es no docentes, la proporción va de cuarenta y cinco (45) a cincuenta y cinco (55) para los primeros tres (3) tramos: cuarto, quinto, sexto y séptimo y tramos 1, 2 y 3, que son los tramos más altos es donde las mujeres tienen mayor participación. Obviamente en los órganos colegiados de decisión tanto Consejo Directivo como Superior, salvo raras excepciones, son minoría, hoy en día tenemos tres (3) decanas mujeres y cuatro vicedecanas y la Universidad de Buenos Aires está por cumplir doscientos (200) años y nunca tuvo una rectora mujer.

Yo creo que cualquier tipo de medida, institucionalista, reglamentarista, corta, tal vez no es el mundo ideal que vos imaginás, ayudan a resolver este tipo de discriminación. Nuevamente, comparto con Guillermo (Levy), no entiendo el espíritu, puedo comprender que para vos se queda corto, pero me parece que se llega al final del camino arrancando con el primer paso, es imposible de un solo salto llegar allá arriba.

Esa es mi propuesta, mi propuesta sería que todo el Cuerpo se expida, obviamente entiendo los limitantes reglamentarios, yo comparto que nosotros no podríamos establecer esta norma para el Consejo Directivo porque estaríamos tomando una atribución que no nos compete, sí considero –también considera Patricia (Funes)– que nosotros podríamos solicitar a la Junta Electoral que comunique este tipo de decisión, si estamos de acuerdo, para las Juntas de las carreras y solicitarle a las listas que presenten que respeten esta normativa y que en caso de no respetarla que no serían aprobadas dichas listas, eso se podría avanzar en ese sentido.

¿Qué me quedó dando vueltas?...

Decano Glenn Postolski: Con respecto a eso, me parece que en todo caso lo que habría que hacer es modificar...

(Hay diálogo de los consejeros y consejeras fuera de micrófono)

... yo lo que digo es: por qué no avanzar en una propuesta concreta de modificar la resolución y después, aquellos que quieran continuar con el debate, pero me parece que a los fines de dar un impulso efectivo a la propuesta, si hay una resolución vigente, una propuesta concreta es modificar donde dice treinta por ciento (30 %) que diga paridad y que sea efectivo para este proceso electoral.

Secretario Bulla: Yo quería decir una cosita, disculpen: más allá del debate interesante, pero frente a un proceso electoral no hay debate posible, las boletas y las listas se rechazan o se aceptan, con lo cual ahí entramos en un terreno mucho más delicado que la expresión de ideales

y demás que creo que en términos generales en este Consejo no hay, más allá de algunas intervenciones, gran diferencia.

Entonces, por ejemplo... por ejemplo, que acá la profesora Archenti lo dejó más o menos establecido: en las Juntas sabemos que puede haber, pueden conseguir un lugar por claustro hasta tres (3) listas, eso quiere decir que hay dos (2) que van a obtener un (1) lugar, en ese caso, cómo resolvemos el tema de la paridad de género, es todo un problema que a veces pasa con las elecciones que, más allá de los problemas más graves que tuvo la elección del domingo, según como quedan conformadas las que van a PASO, muchas veces se...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... y bueno, y ¿cómo lo resolvés?... entra uno (1) y el que entra es varón, ¿qué hacemos?...

(Hay diálogo entre las consejeras, consejeros y Secretario fuera de micrófono)

... ¡Ah!, bueno, listo, yo estaba siendo más exigente... los estaba corriendo por izquierda... listo, listo, más conservador... eso es uno. El otro problema formal que veamos cómo lo resolvemos es que ustedes habrán notado que cuando yo leía la modificación que se hizo en el Consejo Directivo era de una resolución decano, que la recuerdo bien, creo haber tenido algo que ver con aquella, era el primer mandato de Federico Schuster, acá podemos pensar... es medio raro modificar del Consejo Directivo una resolución decano, es rara...

(Hay diálogo fuera de micrófono)

Decano Glenn Postolski: O hacer una propuesta y hacer una resolución decano...

Secretario Bulla: Que respete eso o asumimos todos esa resolución decano como una resolución consejo directivo, estamos ahí con los papeles medio flojos, como en general en el funcionamiento de las Juntas y demás es bastante laxo, hay como un pacto democrático no explícito, es más consuetudinario, en el cual todos... más o menos viene alguien y uno lo tiene referenciado como de ese espacio político, se sienta, habla, opina, vota y decide...

Decano Glenn Postolski: No en todas las carreras...

Secretario Bulla: No en todas, pero en muchas sí, en algunas ni siquiera se reúne la Junta. Bueno, hay tantas variedades como orientaciones hay en la facultad.

Pero digo, en este caso concreto tendríamos que aprovechar para resolver eso y si hay acuerdo, incorporar lo del cincuenta por ciento (50 %).

Consejera (no se da a conocer): Pido la palabra.

Consejero Koppmann: Yo había pedido la palabra con anterioridad.

(Hay diálogo fuera de micrófono)

Consejero De Luca: Señor Decano, pido la palabra.

Consejero Koppmann: Creo que tenía pedida la palabra con anterioridad.

Decano Glenn Postolski: Lo que pasa que yo digo: por qué no avanzamos en la resolución y después continuamos con el debate todo lo que queremos.

Consejero Koppmann: Quizás el debate aporta a la resolución, Señor Decano.

Consejera (no se da a conocer): Tenemos una propuesta concreta...

Decano Glenn Postolski: Consejero De Luca, tiene una propuesta concreta el Consejero De Luca, estimo.

Consejero De Luca: En primer lugar, muy brevemente decir que adscribo a todo lo manifestado en relación al espíritu de estas propuestas, colaboré activamente en los proyectos de paridad aprobados en la Legislatura de la provincia de Buenos Aires y con la iniciativa presentada en el Congreso de la Nación. Me parece que tenemos que avanzar en la dirección planteada por la propuesta presentada, pero encuentro un problema que tenemos que subsanar y es que, por un lado, tenemos una resolución vigente consejo directivo y hasta ahora no aplicamos y un proceso electoral en marcha, es decir, ya existió un calendario electoral y realmente no es de buenas prácticas modificar sobre el calendario electoral las reglas del juego y menos el proceso de nominación de candidatos, es como si mañana en el Congreso se presentase una modificación de cómo se cuentan los votos o como se arman las listas o si se cambiase la boleta de papel por una electrónica.

Entonces, me parece que, salvo la excepción planteada por el Consejero Koppmann, en el resto del Cuerpo y en la mayoría de las agrupaciones políticas y sectores representados hay acuerdo en avanzar en esa dirección, tenemos que hacerlo con la prolijidad suficiente para que no se entienda que lo que se está haciendo es interfiriendo sobre el proceso electoral, teniendo en cuenta que tenemos un Consejo Directivo y que sus resoluciones están por encima de las potestades del decano. Eso.

Decano Glenn Postolski: ¿Cómo lo concretamos?... haciendo la incorporación de la modificación pero no para este proceso...

Consejero De Luca: Esa es una forma, la otra es acordar, acordar con el decano de la facultad cuál es el texto porque ahora lo que tenemos es una resolución vigente que bien podríamos aplicar y que ese sea el piso y la otra es, vía una resolución del decano, plantear la cuestión de la paridad, por lo menos la propuesta que se me ocurre en este momento.

Decano Glenn Postolski (habla lejos del micrófono): ¿Para este proceso eleccionario?

Consejero De Luca: Bueno, planteo cuál es la dificultad, a menos que haya un acuerdo entre todas las fuerzas políticas que participan del mismo, alguna podría con total legitimidad decir: mire, estamos haciendo las cosas de manera desprolija.

Decano Glenn Postolski: Ahí la única objeción que se me ocurre es que no todas las fuerzas políticas existentes en la facultad tengan su representación acá...

Consejero De Luca: O planteen una dificultad legítima de tener candidatos y candidatas, ese es el punto, entonces podría haber un acuerdo de que el umbral mínimo sea de un tercio (1/3) y que las listas planteen como objetivo ir hacia la paridad, dejando muy en claro que estoy totalmente de acuerdo con el tema de la paridad.

(Hay diálogo fuera de micrófono)

Lo normativo... lo normativo... eso está vigente, eso estamos obligados...

Decano Glenn Postolski: Lo que no puede ser normativo para este proceso es la paridad.

Secretario Bulla: Aplicar lo que ya estaba resuelto hace cuatro (4) años y llamar a subir la apuesta pero de manera...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... sí, de acuerdo político.

(Continúan las intervenciones fuera de micrófono)

... sí, sí, pero el problema es cuando alguien te dice: yo no tengo, no llego, ¿qué hago?... ¿no me dejás participar?

(Continúa el diálogo fuera de micrófono sobre el tema)

... y el problema no es que te digan “no me dejás participar”, el problema que a alguien se le ocurra “sacar los pies del plato”, ese es el problema... y ahí no ...(!) al Consejo Superior.

Decano Glenn Postolski: Consejera... consejera...

Consejero Koppmann: Creo que tenía un pedido de palabra con anterioridad al de la consejera.

Decano Glenn Postolski: Estamos todos pendientes de su respuesta, pero primero vamos a tratar de resolver la parte operativa, después vamos al fondo.

Consejera (no se da a conocer): Nuestra propuesta concreta, entendiendo también las inquietudes sobre cómo se llevaría a cabo, es en principio con la cuestión de la Junta de carrera como ya explicitamos recién, sería la obligatoriedad para todas excepto para Trabajo Social entendiendo su carácter positivo, entendiendo un cincuenta por ciento (50 %) de mujeres y un cincuenta por ciento (50 %) de varones intercalados en las listas de representantes, no en la conformación formal una vez que ya se haya votado, por una parte.

Por Consejo Directivo sería poder mandar una sugerencia al Consejo Superior, que también entendemos que en un pleno puede tratarlo y a partir de tratarlo puede sacar una resolución de acuerdo al voto de todos los consejeros...

Decano Glenn Postolski: Disculpá que te haga una aclaración: el proceso electoral se inició en muchas facultades, ya se han votado en varios claustros, es imposible que en el Consejo Superior esto sea tratado para este proceso electoral.

Secretario Bulla: El único que tiene fecha fija es el de estudiantes, después los demás...

Consejera anterior: De todas maneras, también se presentó con anterioridad, ya hará un mes si no me equivoco, un proyecto al Consejo Superior, al cual solicitamos también que se mande una adhesión desde el Consejo Directivo de esta facultad, para la paridad de géneros en todas las listas en las votaciones institucionales, así que yo creo que está en tema en Consejo Superior, está en tema en Consejo Directivo a partir de ahora y también en Junta de carreras y creemos que todas aquellas organizaciones que no lleguen a poder cumplir con el cincuenta por ciento (50 %) y cincuenta por ciento (50 %) es porque le falta la pluralidad y la representación de voces necesarias que estamos justamente solicitando acá.

Decano Glenn Postolski: Si acordamos la faz operativa de lo que venimos dialogando, queda claro que se aplica lo que está vigente, se sugiere ir hacia la paridad y queda pendiente que este Directivo para futuros actos electorales produzca la modificación de la resolución.

Consejero Koppmann somos atentos escuchas de su...

Consejero Koppmann: –Consejero Koppmann–. No, es muy cortito porque creo que ya me extendí lo suficiente con anterioridad. Yo no creo que el proyecto se quede corto, yo creo que el proyecto viene a cumplir una función que es la de precisamente...

(Hay una intervención fuera de micrófono)

... bueno, eso no se podría, por ejemplo, Señora Vicedecana con este proyecto, si yo quisiera conformar una lista mayoritariamente femenina no podría, por ejemplo... pero yo no creo que el proyecto se quede corto si no que antes bien viene a cumplir una función que es precisamente la de embellecer el régimen antidemocrático que describí con anterioridad y voy a pedir la palabra para mi compañero Lionel ...(!)

Decano Glenn Postolski: Estamos totalmente de acuerdo con que hable.

Estudiante Leonel: Lo primero por lo que mencionaba antes la Consejera Funes sobre que parece que por fuera de la facultad se ha avanzado más que hacia adentro de la facultad, algo así, ¿es verdad?...

(Responde la Consejera Funes fuera de micrófono)

... bueno, en la universidad... a mí lo primero que me parece importante mencionar es que inclusive con todos los límites de la democracia representativa, el Estado moderno, etc., el régimen universitario se queda muy por detrás, un régimen que no contempla ni siquiera la igualdad de una persona a un voto, algo básico en cualquier democracia representativa liberal en el mundo, de la revolución francesa en adelante, eso es algo que la universidad está completamente por detrás, más allá de las discusiones de género y me parece importante aclararlo.

Ahora en concreto por la discusión y por el debate de la modificación de la paridad, a mí no me termina de quedar claro si se establece un mínimo del cincuenta por ciento (50 %) o si se establece un máximo del cincuenta por ciento (50 %) y después aclarar, por la votación de la minoría estudiantil que está en representación del Frente de Izquierda, es de público conocimiento que nosotros tenemos diferencias con los compañeros del Partido Obrero y me parecía importante que quede aclarada nuestra posición, como juventud del PTS, en Clave Roja y la Agrupación de Mujeres Pan y Rosas, nos parece progresivo que se apruebe un proyecto que aumente la representación de las mujeres en las instituciones de la facultad y de la universidad también sería pertinente, como lo hicimos en el Congreso Nacional con nuestra compañera Miriam Bregman, marcando absolutamente todos los límites porque nos parece que es un punto de apoyo importante, no resuelve en absoluto la problemática de género y de opresión de género en un sistema de doble opresión sobre las mujeres, pero sí se constituye en un punto de apoyo y nos parece progresivo, por eso me parecía importante que quedara aclarado porque se constituye en un punto de apoyo al movimiento de mujeres y al movimiento estudiantil y vamos a aprovechar que hay elecciones obligatorias y donde se van a discutir las

instituciones de la facultad para llevar la problemática de la democratización hasta el final porque ahí sí me parece que es el punto irreconciliable que hay desde los puntos de vista entre ustedes y por lo menos nosotros alrededor del régimen universitario y vamos a aprovechar para discutirlo en las elecciones. Nada más.

Decano Glenn Postolski: Consejero Muzzio.

Consejero Muzzio: Si, yo creo que este tema ya está saldado. Un pequeño...

Decano Glenn Postolski: Dentro del “tema está saldado” va incluido lo que planteó la compañera de llevar al Consejo Superior la adhesión del Directivo.

Consejero Muzzio: Si, obviamente-

Decano Glenn Postolski: Estamos de acuerdo.

Consejero Muzzio: Estamos de acuerdo. Por ahí para cerrar y teniendo en cuenta que este es el último Consejo previo al acto eleccionario, salvo que haya alguna extraordinaria, quería ver si el Secretario de Gestión o el propio Decano hay algunas dudas que por lo menos tengo yo y que con algunas otras fuerzas con las que consulté tenemos acerca del funcionamiento o parte del funcionamiento del acto eleccionario, como ser: funcionamiento de la oficina electoral, funcionamiento del centro de cómputos, dónde van a quedar alojadas las urnas, hay muchos temas que son propios de la elección y que como no va a haber otro consejo, quería saber si ya se avanzó un poco en ese tema y nos podía informar para estar un poco al tanto de en qué sentido vamos, es más que todo eso, porque no tenemos otra instancia donde poder preguntarlo.

Secretario de Gestión: Como no. Al igual que en la última elección, obviamente todo el acto eleccionario se va a desarrollar allá en Santiago del Estero, en Constitución; la oficina electoral va a funcionar, ya se han instalado los elementos mínimos y necesarios que hacen falta, en el así llamado decanato que está entre las direcciones de Ciencia Política y Comunicación, en el 1º piso; las urnas se van a guardar allá obviamente en la sede, tenemos previsto un lugar, pero bueno, lo tendrá que terminar de definir la oficina electoral y por supuesto, el centro de cómputos va a funcionar allí también.

Consejero Muzzio: No se sabe todavía en que lugar físico de la sede todavía...

Secretario Bulla: No, tengo un lugar, lo que pasa que falta terminar de estimar la cantidad de urnas correspondiente, de todas maneras como se ha hecho desde hace mucho tiempo en la facultad con las mismas normas de seguridad: fajado, firma de fiscales y con seguridad en la puerta y demás.

Y después, más cerca del acto eleccionario se va a definir cuestiones vinculadas al escrutinio: horario de inicio y todas esas cosas, que están vinculadas de alguna manera o de manera indirecta al... no me consta pero supongo que el Centro de Estudiantes también hará su elección la misma semana, como también viene siendo costumbre en la facultad y bueno, tendrá que ver con el término del acto, del conteo de votos del Centro de Estudiantes y a partir de ahí comenzará, como también lo venimos haciendo hace varios años en la facultad, el de las elecciones obligatorias para deslindar ambos procesos electorales.

Consejera Funes: Otra pregunta que tengo es si en la última elección de medio tiempo los profesores votaron por vía electrónica... en esta ocasión eso se descarta...

Decano Glenn Postolski: No contamos con el vínculo estatal que dé cuenta de poder llevar adelante eso.

Consejera Funes: Gustavo (Bulla), a ver: la oficina electoral va a estar en el decanato...

Secretario Bulla: Si.

Consejera Funes: Y el centro de cómputos, lo que llamamos el centro de cómputos que son las computadoras que cargan la información, ¿también ahí entran?

Secretario Bulla: No, no, eso es el escrutinio...

Consejera Funes: Porque no entran, me parece...

Secretario Bulla: No, eso tiene que ver con el escrutinio, lo definiremos un poquito más cerca de...

Consejera Funes: Pero esas computadoras donde se cargan los datos cada noche, cuántas urnas, etc., etc.

Secretario Bulla: ¡Ah!...

Consejera Funes: A eso me refería...

Secretario Bulla: El centro de cómputos yo me refería al que va cargando el escrutinio el día del escrutinio...

Consejera Funes: No, no...

Secretario Bulla: El control de las urnas y demás, eso va a funcionar en un aula en el 1° piso, un aula que ya se reservó a tal efecto en el 1° piso, en la planta baja, perdón.

Consejero Muzzio: A mí me quedan por ahí dos (2) temas y no sé si ya lo tienen resuelto es días y sedes de votación del CBC, si ya está definido o no...

Decano Glenn Postolski: ¿Cómo?

Consejero Muzzio: Días y sedes, generalmente las...

Decano Glenn Postolski: No, la votación es en una sola sede...

Secretario Bulla: CBC, eso lo tiene que definir la Junta Electoral, en principio si quiere le adelanto mi opinión, no viene al caso, mi opinión sería reiterar el último esquema del último año, pero bueno, siempre ahí, sobre todo el claustro estudiantil tiene una opinión más precisa sobre el tema ese.

Consejero Muzzio: Y con respecto a la Junta Electoral, ¿hay previsión de horario de reunión fijo o va a ser aleatorio?... sobre todo pensando en que los miembros si no tienen que estar casi viviendo en Constitución toda esa semana, en cambio si uno puede prever la resolución de los conflictos en un horario fijo es más fácil.

Secretario Bulla: La intención es, en la primera reunión que va a ser hoy, fijar una especie... porque a falta de uno (1) hay tres (3) reglamentos electorales, uno (1) por claustro y si bien no chocan, dicen cosas distintas, ahora ninguno de los tres (3) dice como funciona la Junta Electoral, dice que define por mayoría, que el presidente vota en caso de empate y demás, pero no mucho más, con lo cual sin avanzar demasiado en un reglamento, mi idea por lo menos es ver si la Junta Electoral en su primer reunión puede determinar cuestiones como horario, fechas de funcionamiento y que sean de público conocimiento.

Consejero Muzzio: Aseguro que es la última y no...

Secretario Bulla: Pero los cinco (5) días de la elección y el escrutinio, lamentablemente y que no me escuche ningún miembro de la Junta Electoral, se quedan a vivir acá...

Consejero Muzzio: La información de reuniones de Junta, en esta yo no estoy del todo seguro que le haya llegado a los miembros suplentes, sí estoy seguro de los titulares porque a mí me avisó Cárdenas...

Secretario Bulla: Le hemos avisado a los miembros titulares.

Consejero Muzzio: Por eso, si puede ser, también en el ánimo de que estén presentes las mayorías y las minorías de todos los claustros, aunque los suplentes no pueden votar, pero sí invitarlos aunque sea para que puedan constatar y estar presente en la discusión, sobre todo teniendo en cuenta que en mi claustro voy a estar... es la minoría... que nuestro representante esté en las reuniones por más que no pueda votar.

Secretario Bulla: No es como habitualmente ha funcionado, yo también he sido miembro de minoría... de Junta por la minoría y no tuve la suerte de presenciar ninguna Junta, pero bueno, lo determinará... en estas pequeñas reglas de juego que digo, en principio si la presencia no entorpece, digamos, lo que no... para quienes alguna vez estuvimos en la Junta Electoral como miembro o como apoyo desde la gestión, sobre todo la semana de las elecciones, hay que resolver cosas después de un día muy largo y demás y más bien no es un ámbito de deliberación si no es un ámbito en donde se toman decisiones y el que la toma y le pone la firma se hace cargo de eso.

Pero bueno, al respecto hay un solo reglamento electoral, el de graduados, que prevee la presencia con voz pero sin voto de los apoderados de lista, no dice nada de... porque justamente los miembros suplentes no serían suplentes de manera simultánea, uno podría interpretar si no que ante la ausencia por renuncia o por cualquier otra causa del titular, pero bueno, lo vamos a tratar de resolver hoy.

Consejera Funes: Pido la palabra. Sin ánimo de...

Consejera (no se da a conocer): Perdón, la había pedido yo antes...

Consejera Funes: ¡Ah!, bueno, en ese caso...

Consejera anterior: Iba a pedir sobre el proyecto anterior y decir solamente esto...

Decano Glenn Postolski: Vamos a ponernos de acuerdo en algo: la sesión ya terminó y esto forma parte de un diálogo externo a la sesión de Consejo Directivo.

Siendo las 18.30 hs. se da por finalizada la reunión del Consejo Directivo.

Decano Glenn Postolski:

Secretario Bulla: