

Doctorado en Ciencias Sociales – Ciclo lectivo 2019

El giro pragmático en la sociología y la historia.

Datos de la asignatura

Tipo de asignatura	Seminario general (32 horas)
Período de dictado	segundo cuatrimestre (agosto a diciembre)
Áreas temáticas	Epistemologías y metodologías Teoría política y social

Docente(s)

Gabriel Andrés Nardaccione

Es Licenciado en Sociología y en Ciencia Política, además de Master en Administración Pública en la Universidad de Buenos Aires (UBA). Es Master y Doctor en Sociología en la École des Hautes Études en Sciences Sociales (EHESS). Es Investigador Adjunto del CONICET. Ha sido Investigador y Docente en la Universidad de General Sarmiento (UNGS), en la Universidad Paris X (Nanterre) y actualmente es titular de la materia “El lado B de la Sociología” en la Facultad de Ciencias Sociales (UBA). Dirige el Grupo de Estudios de Acciones en Público (GEAP) en el Instituto de Investigaciones Gino Germani de la UBA. Dirige numerosos becarios y tesis de Maestría y Doctorado en varias universidades argentinas (UBA, UNLP, IDAES-UNSAM, UNGS, entre otras). Dirigió un proyecto colectivo PIP-CONICET (“Actuando en público”) y actualmente dirige otro PICT-MINCYT 4639 (“Modos alternativos de visa”) donde se articulan estudios de diversas disciplinas científicas y artísticas acerca de sus intervenciones en el espacio público. Dicta cursos de Doctorado y Maestría en numerosas universidades argentinas y extranjeras sobre teoría social, espacio público y metodología de la investigación. Ha publicado numerosos artículos en libros y revistas científicas en Argentina, Francia, México, Brasil, Portugal, Italia y Bélgica. Ha dirigido Dossiers de Revista en español y en francés, como “L’expérience latino-américaine de la sociologie pragmatique francophone» en Revue SociologieS o “Las sociologías post contemporáneas” en Revista Cuestiones de Sociología. Ha publicado también libros en español y en francés, como “Los lentes de Victor Hugo” (Prometeo-UNGS, 2007) y “Todos juntos”, (Prometeo-UNGS 2011) o como “Contester en infériorité” (L’Harmattan, 2006) y “Arrêts et réouvertures de disputes politiques” (Editions Universitaires Européennes, 2014).

Mariana Garzón Rogé

Investigadora Adjunta de la Carrera de Investigador Científico del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Instituto de Historia Argentina y Americana Dr. Emilio Ravignani /

Universidad de Buenos Aires. Doctora en Historia. Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Licenciada en Comunicación Social. Universidad Nacional de Cuyo. Ha sido profesora de seminarios de grado en la Carrera de Historia de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, de cursos de posgrado en marco del Programa de Altos Estudios del Instituto de Ciencias Humanas, Sociales y Ambientales del CONICET. Ha sido investigadora invitada del Centre des Recherches Historiques de l'École des Hautes Études en Sciences Sociales de Paris.

Fundamentación

Este programa de seminario apunta a mostrar el interés del giro pragmático del lenguaje y de la filosofía pragmatista en las ciencias sociales y la historia. El mismo aborda debates y problemas conceptuales y metodológicos relativos al estudio de la acción social, a través de una entrada de filosofía social o de epistemología de la ciencia, de una entrada sociológica y de una entrada histórica.

Ese giro pragmático convoca a una galaxia compleja y abierta de herramientas teóricas como el pragmatismo, la filosofía del lenguaje, la fenomenología, la Escuela de Chicago y el interaccionismo simbólico, la etnometodología, la semántica argumentativa, entre otras tradiciones. Interesa, en ese marco, enfocar y evaluar el impacto de esas corrientes de pensamiento en la sociología y en la historiografía, en diálogo estrecho con la antropología. Dichas perspectivas convergen en aspectos que permiten una puesta en diálogo fértil, capaz de enriquecer los abordajes empíricos y redefinir problemas teóricos comunes que atraviesan toda investigación empírica.

El enfoque propuesto suscita un debate acerca de las incumbencias del saber académico sobre lo social renovando un interés por la descripción como operación de conocimiento primordial, problematizando el impacto de otras operaciones, tales como la explicación y la interpretación, que aspiran a develar las lógicas de funcionamiento social que los actores desconocerían. Una concepción más simétrica entre el conocimiento de los actores y el conocimiento académico no desarma la validez de la investigación social sino que, por el contrario, invita a reflexionar específicamente sobre los procedimientos analíticos eficaces para la descripción en situación, dentro de una convergencia con las competencias de los actores, en tanto partícipes de pleno derecho de las historias que traman.

Asimismo, el seminario no apunta solamente a constituirse en una fuente de debate de teoría conceptual contemporánea, sino también en una discusión metodológica que favorezca a la investigación empírica sobre lo social. Se pretende brindar herramientas que vuelvan operativas ciertas categorías de análisis, así como la utilización de técnicas cualitativas de investigación en diversas áreas temáticas. Al mismo tiempo, este seminario es una actividad exploratoria y una tarea comparativa progresiva que resalta las similitudes y diferencias entre autores, matrices y aproximaciones disciplinares. La pluralidad de ámbitos temáticos y disciplinarios abarcados por estas perspectivas, podrá interesar numerosas investigaciones de las relaciones sociales, culturales, políticas, artísticas, así como de los ámbitos de la comunicación, el espacio urbano, entre otros ámbitos.

El seminario posee tres núcleos de contenido principales que se subdividen en unidades: un núcleo epistemológico, un núcleo sociológico y un núcleo historiográfico.

El primer núcleo pone su acento sobre ciertas formas de concebir la acción, las reglas, el conocimiento y el lenguaje ordinario; destacando el lugar de la descripción como operación de conocimiento por excelencia. Se trata de poner de relieve las diferencias que ella supone, ante el interpretativismo o a las teorías del sentido oculto. Así, este enfoque apunta a una ciencia social que, dialogando con la etnografía y con los métodos cualitativos, pone el foco sobre un estudio detallado de la acción "haciéndose". Esta vía de entrada a la investigación empírica busca evitar a priori categorías que inviabilicen visualizar un análisis detallado de las acciones "en situación". Estos modos de proceder centrados en las situaciones se encuentran atravesados por contextos

plurales, donde los actores se mueven de manera competente y donde el objetivo consiste en restituir su gramática natural para la comprensión de la acción.

El segundo núcleo se focaliza sobre los desarrollos conceptuales y de investigación empírica que la sociología pragmática aportó a las ciencias sociales; poniendo de relevancia su relación con los estudios sociales de la ciencia, con los estudios morales de la acción política y con los estudios de la problematización pública del mundo cotidiano. Aquí se abordan los ejes que componen un conjunto plural y complementario de corrientes y autores, que si bien no conforman un cuerpo doctrinal unificado, constituyen punto de referencia obligado en la sociología europea, así como un puente conceptual con cierta sociología norteamericana (Escuela de Chicago, Interaccionismo y Etnometodología). Estas perspectivas ponen en cuestión numerosas nociones tradicionalmente consideradas antagónicas por la sociología canónica: la oposición público-privado, individuo-sociedad, lo moral-lo político, creación-reproducción y situación-disposición, entre otras. En suma, se propone la presentación de sus corrientes más relevantes: socio-técnica, político y moral y pragmatista; así como sus principales autores, sus conceptos fundamentales y las áreas temáticas más representativas.

El núcleo historiográfico avanza en la exposición de ciertas perspectivas disciplinares que pueden ser pensadas, y en muchos casos se piensan a sí mismas, como problematizando temas y asuntos clásicos del área desde el giro pragmático o a la luz de sus planteos. Esas perspectivas constituyen miradas innovadoras sobre algunos de los problemas relativos a la descripción de las acciones en contextos temporales diversos, a escalas variables, así como al lugar de los actores en la producción de esos contextos. Además, problematiza el modo de capturar no solo lo que las fuentes “dicen” sino también, y principalmente, lo que las fuentes “hacen” con lo que “dicen”, es decir, se interroga en qué medida podemos concebirlas a ellas mismas como acciones que deben ser evaluadas en tanto esa evaluación modifica los resultados de las investigaciones específicas acerca del pasado.

Objetivos

El objetivo general es proponer discusiones teórico-conceptuales relativas al giro pragmático de las ciencias sociales y la historia, considerando el impacto de esas discusiones en problemas y temas específicos de cada disciplina. Este abordaje permite: a) dar cuenta de una tradición teórica-epistemológica y metodológica en común (aún en disciplinas diferentes) y al mismo tiempo b) desarrollar estudios consistentes sobre diferentes campos que pueden dialogar a partir de dicha tradición.

En términos específicos, nuestros objetivos son:

Introducir nuevos enfoques de teoría social.

Articular nuevas propuestas teóricas provenientes de distintos campos disciplinarios: sociología, filosofía, antropología e historia.

Dar cuenta de estudios de campo ya emprendidos dentro de estos enfoques, articulando teoría-práctica de la investigación e interdisciplinariedad de los abordajes.

Resaltar los aportes y las limitaciones de estas perspectivas.

Articular posibles relaciones con los trabajos de investigación propuestos por los alumnos.

Contenidos desagregados por unidad

Unidad I

Perspectivas praxeológicas sobre el conocimiento social

Formas sociales del pensamiento después de L. Wittgenstein. El conocimiento corriente y el problema del mentalismo. Clarificar las reglas en uso. Reglas, disposiciones y habitus. Multiplicación de las gramáticas de acción en situación y competencias cambiantes de adaptación y transformación. Problematización y publicización recurrente de esferas de la vida cotidiana. Los

peligros de la “descripción densa”. Pluralismo moral y evaluativo en el marco de debates públicos. Multiplicación y diferenciación de los públicos involucrados en los conflictos sociales.

Unidad II

La revalorización de la descripción como operación de conocimiento

Dos operaciones de conocimiento: la descripción y la interpretación. El problema del sentido oculto de la acción, desciframiento o aprendizaje. Simetría metodológica frente a criterios a priori de capacidades de los sujetos y racionalidad de la acciones. Modos de seguir a los actores y de dar cuenta detallada de su acción. Análisis de la acción "haciéndose". Enfoque consecuencialista del sentido de la acción. Trabajo situado de los actores de resolución del problema de escala. Descripción etnográfica del proceso de configuración local del sentido de la acción.

Unidad III

Introducción a la sociología pragmática

Semejanzas y diferencias entre los diferentes enfoques pragmático-pragmatistas de la sociología francesa. Matriz conceptual pluralista. Principales corrientes y teorías con las que debaten. Supuestos metodológicos y categorías conceptuales relevantes.

Unidad IV

La perspectiva socio técnica

Reformulación de las ciencias sociales, desde los estudios de la ciencia y las tecnologías. Hipótesis de continuidad micro-macro, ciencia-sociedad y ciencia-política. Pruebas de fuerza y procesos de reversión/resistencia a la dominación. La traducción como manipulación de fuerza retórica. Estabilización y desestabilización de relaciones entre personas y objetos o dispositivos de acción. Teoría de actor-red, movilización de aliados y redes heterogéneas. Foros híbridos e influencia de la técnica y de los expertos sobre la democracia.

Unidad V

La perspectiva política y moral

La formación de un grupo o de una categoría social. Multiplicación de regímenes de acción y capacidades/dificultades para realizar los pasajes o ajustes. Una sociología de las competencias críticas ordinarias. Errores y logros de las pruebas críticas en el marco de formas plurales de justificación. Pruebas legítimas y pruebas de fuerza. Reversibilidad de la prueba, como transformación histórica y como reversión de prueba litigiosa a prueba modelo. Estabilización e indeterminación de las relaciones entre las personas y las cosas.

Unidad VI

La perspectiva pragmatista

Reflexión sobre los problemas dentro de procesos de categorización y de la movilización de esquemas conceptuales. La diferencia entre problema social y la emergencia de los problemas públicos. Las arenas públicas como escenas de articulación de colectivos. El espacio público como escenario de inscripción de ciudadanías ordinarias. El público como forma y experiencia colectiva. Compromiso, confianza, normas y situación.

Unidad VII

Introducción a la historia pragmática

Historia pragmática, historia de las prácticas o historia pragmatista. Recorridos posibles para leer una bibliografía a la luz del giro pragmático. Disidencias en torno a un proyecto en marcha. La acción, el contexto y las fuentes desde una perspectiva de historia pragmática. El lugar del historiadorx frente al pasado.

Unidad VIII

De la microhistoria a la historia de la acción en situación

Los problemas que quedaron abiertos con la microhistoria. El empirismo radical frente al impacto del linguistic turn en la historiografía. La acción en situación y sus sentidos emic y etic. El lugar de la acción y las formas de narrar el contexto. El fin de la dicotomía agencia vs estructura. Competencias de los actores e incompetencia del tercero observador para reponer las reglas en uso.

Bibliografía

Unidad I - Perspectivas praxeológicas sobre el conocimiento social

AAVV (2006) « L'effet Ricoeur dans les sciences humaines », *Esprit* No 3 (Mars/avril), pp. 43-67.

Austin, John (1998). *Cómo hacer cosas con palabras*. Barcelona, Paidós.

Bouveresse, Jacques. 2003. "Règles, dispositions et habitus". Bourdieu, savant & politique, Marseille, Agone, pp. 135-162.

Descombes, Vincent. 1998. « La confusion des langues », *Enquête*. Archives de la revue *Enquête*, no 6 : 35-54.

Dewey, John (2004) *La opinión pública y sus problemas*, Ediciones Morata, Madrid. Capítulo 1: En busca de lo público y Capítulo VI: El problema del método, pp. 59-76, 157-174.

Dodier, Nicolas (1993) "Action as a combination of 'common worlds' ", en *The sociological review*, Vol.41, No 3, pp.556-572.

Joas, Hans (1987) "De la filosofía del pragmatismo a una tradición de investigación sociológica", en Joas, Hans 1998 [1992] *El pragmatismo y la teoría de la sociedad*, Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid, pp. 19-60. También en *La teoría social hoy*, Alianza, 1990, pp. 112-154.

Joseph, Isaac (2002) "Pluralismo y contigüidades", Versión de "Pluralisme et contiguïtés" en Cefaï, Daniel y Joseph, Isaac (dir.), *L'Héritage du pragmatisme. Conflits d'urbanité et épreuves de civisme*, La Tour d'Aigues, Editions de l'Aube.

Latour, Bruno (2001) *Irréductions*, La Découverte, Paris.

Lepetit, Bernard. 1990. « Propositions pour une pratique restreinte de l'interdisciplinarité », *Revue de synthèse*, vol. 111, no 3 : 331-338.

Nardacchione, Gabriel & Pablo Tovillas (2017) "Otra controvertida relación maestro-discípulo. Pierre Bourdieu & Luc Boltanski", en *Revista Cuestiones de sociología*, No16, e023, FACHE-UNLP, <http://www.cuestionessociologia.fahce.unlp.edu.ar/article/view/CSe024>.

Ogien, Albert (2007) *Las formas sociales del pensamiento. La sociología después de Wittgenstein* "Capítulo 3. El conocimiento corriente", Ed. Nueva Visión, Buenos Aires, pp. 95-118.

Ricoeur, Paul (1985). *Hermenéutica y acción*, Docencia, Buenos Aires.

Ricoeur, Paul (1990). "Individuo e identidad personal", en AAVV, *Sobre el individuo*, Paidós, Barcelona.

Schutz, Alfred (1987) "Sur les réalités multiples", en *Le chercheur et le quotidien*, Paris, Meridiens.

Schutz, Alfred y Luckman, Thomas (2003) "El mundo de la vida cotidiana y la actitud natural", "Las estratificaciones del mundo de la vida" y « El conocimiento del mundo de la vida » en *Las estructuras del mundo de la vida*, Buenos Aires, Amorrortu.

Unidad II - La revalorización de la descripción como operación de conocimiento

Baszanger, Isabelle & Nicolas Dodier « Ethnography: relating the part to the whole », en Silverman D. (ed.) *Qualitative research. Theory, method and practice*, London, Sage Publications, pp. 9-34.

Bazin, Jean. 2017. « Interpretar o describir. Notas críticas sobre el conocimiento antropológico », in *Historia pragmática. Una perspectiva sobre la acción, el contexto y las fuentes*. Prometeo: 105-124.

Becker H. (2009) *Trucos del oficio*, Buenos Aires, Siglo XXI. Cap. 1 "Trucos".

Cefaï, Daniel (2013) "¿Qué es la etnografía? Debates contemporáneos. Arraigamientos, operaciones y experiencias del trabajo de campo" (Primera parte), en *Persona y sociedad*, XXVII, 1, pp. 101-119.

Cerutti, Simona. 2011. « «À rebrousse-poil»: dialogue sur la méthode », *Critique*, n° 769-770, no 6 : 564-575.

Latour, Bruno (1991) *Nunca fuimos modernos*, México, Siglo XXI. Capítulo 1: "Crisis" y Capítulo 2: "Constitución". Pp. 13-79

Nardacchione Gabriel (2015) "La sociología como método de investigación social y la política como acción moral: un punto de vista pragmático. Entrevista a Cyril Lemieux", *Entramados y Perspectivas*, vol. 5, n°5, p. 249-255.

Quéré, Louis (1992) "Le tournant descriptif en sociologie", *Sage Journals, ISA*, Vol.40, pp. 139-165.

- Quéré, Louis (2006) "Por un examen reposado de los hechos de sociedad", en Lahire, Bernard (Dir.) (2006): ¿Para qué sirve la sociología? , Siglo veintiuno editores, Buenos Aires, pp. 101-115.
- Thomas, William I. y Znaniecki, Florian (2006) "Nota metodológica" en El campesino polaco en Europa y en América, Centro de Investigaciones Sociológicas y Boletín Oficial del Estado, Madrid, pp. 93-167.
- Unidad III – Introducción a la sociología pragmática
- Barthe Yannick et al. (2016) "Sociología pragmática: manual de uso", Buenos Aires, Papeles de Trabajo, UNSAM-IDAES, vol. 11, n°19, p. 261-302.
- Breviglieri, Marc et Joan Stavo-Debaugé (1999), « Le geste pragmatique de la sociologie française. Autour des travaux de Luc Boltanski et Laurent Thévenot », Antropolítica, n°7, pp. 7-22
- Nachi, M. (2006). "Un concept fondamental: l'épreuve", en Introduction à la sociologie pragmatique (Coll. Cursus-Sociologie, Gilles Ferréol (dir.)). Paris : Armand Colin.
- Nardacchione, Gabriel (2017) "Sociologías pragmáticas y pragmatistas. Contextualización académico-conceptual para una deriva en proceso", Revista Entramados y perspectivas- Carrera de Sociología, Vol.7, No7 (en prensa).
- Unidad IV – La perspectiva sociotécnica
- Callon, Michel (1986). "Algunos elementos para una sociología de la traducción: la domesticación de las vieiras y los pescadores de la bahía de St. Brieuc". A Juan M. Iranzo; Teresa González de la Fe y José R. Blanco (Coords.) Sociología de la ciencia y la tecnología. Madrid: CIS, p. 259-282
- Callon, Michel (1998) "El proceso de construcción de la sociedad. El estudio de la tecnología como herramienta para el análisis sociológico", en Domenech, Miguel y Tirado, Francisco (comps.), Sociología simétrica. Ensayos sobre ciencia, tecnología y sociedad, Barcelona, Gedisa.
- Latour, Bruno (2008) Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red. Ed. Manantial, Buenos Aires. (Introducción: "Cómo retomar la tarea de rastrear asociaciones", Introducción parte 1: "Del buen uso de las controversias", Introducción parte 2: "¿por qué es tan difícil rastrear lo social?" y Conclusiones: "De la sociedad a lo colectivo ¿Es posible reensamblar lo social?" pp. 13-45, 227-249 y 345-365).
- Latour, Bruno y Woolgar, Steve (1995) La vida en el laboratorio. La construcción de los hechos científicos. Buenos Aires: Alianza Editorial. (Capítulos 1 y 2 y Epílogo a la segunda edición).
- Unidad V – La perspectiva política y moral
- Boltanski, Luc & Eve Chiapello. (2002). "El capitalismo y sus críticas" en El nuevo espíritu del capitalismo. Madrid: Akal.
- Boltanski, Luc & Laurent Thévenot (1999) "The sociology of critical capacity", en European Journal of Social Theory, No 2 (3), (pp. 359-377).
- Boltanski, Luc. (2015) "Como se objetivó un grupo social: los 'cuadros' en Francia, 1936-1945", en Intersticios, revista sociológica de pensamiento crítico, vol. 9, nro. 2, pp.75-88
- Laurent Thévenot (2016) La acción en plural, Buenos Aires, Siglo XXI.
- Nardacchione, Gabriel y Tovillas, Pablo (2018) « Otra controvertida relación maestro-discípulo. Pierre Bourdieu & Luc Boltanski en torno al problema de la acción y la axiología del investigador », en Revista RELMECS, FACHE-UNLP (en prensa).
- Unidad VI – La perspectiva pragmatista
- Cefaï, Daniel & Cedric Terzi (2012) "Présentation" en L'expérience des problèmes publics, Paris, Editions de l'EHESS.
- Cefaï, Daniel (2002) "¿Qué es una arena pública? Algunas pautas para un acercamiento pragmático", Versión de "Qu'est-ce qu'une arène publique? Quelques pistes pour une approche pragmatiste" en Cefaï, Daniel y Joseph, Isaac (dir.), L'Héritage du pragmatisme. Conflits d'urbanité et épreuves de civisme, La Tour d'Aigues, Editions de l'Aube.
- Gusfield, Joseph (2014) La Cultura de los Problemas públicos, Buenos Aires, Siglo XXI.
- Quéré, Louis (2017) "Introducción a una sociología de la experiencia pública", Revista Entramados y perspectivas- Carrera de Sociología, Vol.7, No7 (en prensa).
- Unidad VII – introducción a la historia pragmática

- Chateauraynaud, Francis et Yves Cohen. 2017. « Perspectives sobre las historias pragmáticas », in Historia pragmática. Una perspectiva sobre la acción, el contexto y las fuentes. Prometeo: 125-140.
- Garzón Rogé, Mariana. 2017. « Aprendices en un país extranjero. Notas para una historia pragmática », in Mariana Garzón Rogé (éd.) Historia pragmática. Una perspectiva sobre la acción, el contexto y las fuentes, Buenos Aires Prometeo.
- Gronda, Roberto et Tullio Viola. 2016. « Histoires pragmatiques: A conversation with Simona Cerutti and Yves Cohen », European Journal of Pragmatism and American Philosophy, VIII, no 2 : 311-324.
- Lepetit, Bernard. 1995a. « Histoire des pratiques, pratique de l'histoire », in Les formes de l'expérience: une autre histoire sociale, Paris. Albin Michel: 9-22.
- Unidad VIII – De la microhistoria a la historia de la acción en situación
- Cerutti, Simona. 2008. « Histoire pragmatique, ou de la rencontre entre histoire sociale et histoire culturelle », Tracés. Revue de Sciences humaines, no 15: 147-168.
- Cerutti, Simona. 2017. « Who is below? E. P. Thompson, historiador de las sociedades modernas: una relectura », in Historia pragmática. Una perspectiva sobre la acción, el contexto y las fuentes. Prometeo: 79-104
- Cottereau, Alain. 1990. « Faire un précédent », in De l'ethnométhodologie aux approches socio-historiques. Parcours d'un séminaire, 1988-1989, Paris. CNRS/Université de Paris 7: 45-63.
- Lepetit, Bernard. 1995b. « L'histoire prend-t-elle les acteurs au sérieux ? », Espaces Temps, vol. 59, no 1 : 112-122.
- Torre, Angelo. 2017. « Recorridos de la práctica, 1966-1995 », in Historia pragmática. Una perspectiva sobre la acción, el contexto y las fuentes. Prometeo: 43-78.

Metodología de cursada y evaluación

10 encuentros de 3 horas reloj cada uno.

La propuesta didáctica se funda en la búsqueda de una estrecha comunicación entre los docentes y el conjunto de los participantes a través de actividades que motoricen el diálogo mutuo. El objetivo final es interpretar colectivamente las proposiciones presentadas por los responsables del taller.

Se desarrolla el programa en base a cuatro dimensiones:

a) expositiva: el profesor responsable presenta los principales conceptos en cada reunión de trabajo. Para ello ofrece un mapa conceptual con las categorías a abordar y desarrolla sus principales interpretaciones, conclusiones y reflexiones. Explicita a su vez las fuentes y bibliografía utilizada para cada clase.

b) de análisis e intercambio: los alumnos reflexionan en grupos a partir del material puesto a discusión (ver Bibliografía Obligatoria). Para ello los responsables explicitarán algunos ejes, incentivando el debate a través de preguntas y planteos generales.

c) de integración colectiva: el profesor responsable realiza una síntesis de lo desarrollado conceptualmente incorporando las intervenciones de los estudiantes, buscando al mismo tiempo trazar puntos de aplicación de dichas problemáticas a estudios de campo pertinentes. Esto se intentará realizar también en relación a las actividades de formación, investigación y/o docencia de los participantes. Sobre el cierre, el profesor articula lo expuesto con la temática de la clase siguiente, indicando las lecturas pertinentes.

En algunas clases (a definir) contaremos con una cuarta dimensión didáctica: d) de intervención experta. Se trata de un invitado especialista en la temática propuesta. El invitado (docente-investigador) mostrará su expertise tanto sobre la problemática teórica como sobre un trabajo de campo ligado a dicha temática.

Se tendrán en cuenta dos formas de evaluación

a) Evaluación formativa

La participación y los aportes realizados durante las clases se evaluarán de manera cualitativa, e incidirá en la nota final del curso. Dicha evaluación, según el caso, surgiría de algún trabajo en grupo, presentación del algún texto o de participación en clase.

b) Evaluación final

Se requerirá de los alumnos un trabajo escrito e individual domiciliario. El mismo podrá constar de: i) análisis de bibliografía, ii) aplicación de los conceptos teóricos examinados a un análisis de caso, iii) aplicación de los conceptos teóricos examinados a los estudios de campo de los alumnos.

Los criterios de calificación son:

La capacidad que demuestre el alumno para reflexionar críticamente acerca de los temas y propuestas que figuran en la bibliografía obligatoria.

La capacidad que demuestre el alumno para articular de manera crítica los conceptos trabajados a lo largo del curso a algún análisis de caso o a sus propios estudios empíricos.

Se tendrá en cuenta el nivel de desarrollo del trabajo final según el nivel de cursante (Maestría o Doctorado).

La nota de aprobación es 4/10.

La aprobación del curso requiere el cumplimiento del 85% de asistencia.