

Doctorado en Ciencias Sociales – Ciclo lectivo 2019

Lecturas contemporáneas de la tradición.

Datos de la asignatura

Tipo de asignatura	Seminario específico (16 horas)
Período de dictado	escuela de primavera (del 30 de septiembre al 12 de octubre)
Áreas temáticas	Teoría política y social Epistemologías y metodologías

Docente(s)

Agustín Volco

Agustín Volco es Doctor en “Europa e Americhe: costituzioni, dottrine e istituzioni politiche” por la Universidad de Bologna, investigador adjunto del CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas) radicado en el Instituto de Investigaciones Gino Germani (FSOC-UBA), profesor adjunto de Teoría Política y Social II (Cátedra Hilb) en la Carrera de Ciencia Política de la Universidad de Buenos Aires, y jefe de trabajos prácticos de Teoría Política Contemporánea (Cátedra Novaro) de la Carrera de Ciencia Política de la Universidad de Buenos Aires.

Dirige un Proyecto de Reconocimiento Institucional que se ocupa de la proyección del pensamiento de Maquiavelo en el debate contemporáneo, y ha participado de diversos proyectos de investigación de la Universidad de Bologna, del Centro interuniversitario di ricerca sul lessico político e giuridico europeo, y de la Universidad de Buenos Aires.

Sus principales áreas de interés son la teoría política moderna y contemporánea, con especial interés en el lugar de Maquiavelo en la formación del republicanismo moderno y su contraste con el republicanismo clásico. Ha publicado diversos artículos en revistas especializadas y editado libros sobre temas de teoría política moderna.

Matías Sirczuk

Matías Sirczuk es investigador asistente del Conicet y Profesor adjunto de Teoría Política y Social II (Cátedra Hilb) en la Carrera de Ciencia Política de la Universidad de Buenos Aires. Miembro permanente del Seminari Filosofia i Gènere (Universitat de Barcelona), del Political Theory Research Group (Universitat Pompeu Fabra) y del Instituto de Investigaciones Gino Germani (FSOC-UBA), su área de especialización es la teoría política moderna y contemporánea. Es Licenciado en Sociología por la Universidad de Buenos Aires (1998-2002), Master en Pensamiento Contemporáneo (2007-2008) y Doctor en Filosofía por la Universitat de Barcelona (2009-2013). Como parte de su formación doctoral, ha realizado una estancia de investigación en Francia (CSPRP,

Université Paris VII) y ha participado del Mellon Dissertation Seminar “Theories of the Subject” en la Universidad de Cornell. Es co-director de la colección El arte de leer, editada conjuntamente por Katz editores y EUDEBA. Además de su experiencia docente en la Universidad de Buenos Aires, ha sido profesor de teoría política de la Universitat Pompeu Fabra (2013-2018) y profesor invitado en la Universitat de Barcelona (2013), y ha participado de diversos proyectos de investigación de la Universitat de Barcelona y de la Universidad de Buenos Aires. Actualmente se encuentra trabajando en el problema de la diferencia de regímenes en la teoría política contemporánea, especialmente en las obras de Arendt y Lefort.

Fundamentación

La necesidad de elaborar un nuevo vocabulario para interpretar fenómenos inéditos en la esfera de los asuntos humanos –presente durante toda la modernidad– se tornó ineludible en el siglo xx. Atravesado por las guerras y las revoluciones, por la crisis del Estado como forma política y por la emergencia de los totalitarismos; en definitiva, por la entrada en escena de experiencias políticas que pulverizaron todas nuestras categorías de pensamiento y nuestros criterios de juicio, el siglo xx demandaba mucho más que cualquier otro la elaboración de un nuevo pensamiento capaz de dar cuenta de lo sucedido. De un modo mucho más radical que hasta entonces, los conceptos con los que la tradición había pensado la política, en lugar de echar luz sobre los acontecimientos del mundo, los tornaban más opacos. Ni tiranía ni despotismo, el totalitarismo aparecía como una experiencia de dominación inédita, incapaz de ser comprendida con los criterios que la tradición había utilizado para distinguir las formas de gobierno.

Sin embargo, reconocer la dificultad de pensar la emergencia de nuevas formas de dominación y libertad a partir de las categorías heredadas no significa –para algunos de los teóricos políticos más relevantes del siglo pasado– que podamos prescindir de ellas. A la vez que se asume su insuficiencia, tampoco resulta sencillo abordar estas experiencias políticas inéditas obviando por completo las enseñanzas de los autores del pasado. Conscientes de esta doble dificultad, Hannah Arendt, Leo Strauss y Claude Lefort revisitaron la tradición de la filosofía política con el objeto de buscar allí tanto las razones por las cuales los criterios ofrecidos por ella resultaban insuficientes para comprender las experiencias de su presente, como los elementos que –en una lectura siempre original y muchas veces heterodoxa– sí contribuirían a iluminar los nuevos fenómenos.

Strauss y Arendt interpretan de manera novedosa los acontecimientos que dieron origen a la tradición de la filosofía política, poniendo el acento en la tensión entre el filósofo y la ciudad, señalando las virtudes o los defectos de pensar la política a partir de las necesidades de la filosofía. Claude Lefort vuelve a Maquiavelo para interrogar qué es aquello que lo diferencia del pensamiento clásico y encontrar, en la indagación sobre su obra, los elementos que le permiten pensar a la vez, la dimensión simbólica del poder y el estatuto originario de la división social. Estos son apenas algunos ejemplos del trabajo teórico que Strauss, Arendt, y Lefort encontraron necesario hacer frente a los acontecimientos políticos con los que se enfrentaron. A través de recorridos diferentes y con resultados muchas veces opuestos, la interpretación que cada uno de ellos hace de los autores de la tradición se presenta, a la vez, como un ejercicio de lectura que ilumina aspectos de las obras clásicas que no habían sido suficientemente considerados hasta entonces; y como un esfuerzo de comprensión teórico política de su propio presente. Siguiendo el camino abierto por ellos, consideramos que el trabajo de lectura, crítica e interpretación (que en el transcurso del seminario implicará un diálogo entre los argumentos que presentan los pensadores de la tradición y la interpretación que de ellos hacen los autores contemporáneos) es, cuanto menos, imprescindible si entendemos como necesaria la tarea, invocada ya por Tocqueville en el transcurso del siglo XIX, de repensar las categorías fundamentales que estructuran la vida común.

Objetivos

El curso tiene por objetivo primario reconstruir la manera en la que la teoría política contemporánea lee e interpreta a sus clásicos, y con ello, el modo en que construye su propia interrogación sobre los fenómenos políticos en y a través de un doble diálogo con su presente y la tradición. En este sentido, nos proponemos ofrecer una presentación de la teoría política contemporánea que, a la vez que presenta sus problemas y disputas, se esfuerza por leerlas, también, bajo la perspectiva de un diálogo con textos, problemas y perspectivas que los preceden. De esta manera, junto con la pregunta por el sentido y los modos de la teoría política contemporánea, nos proponemos ofrecer una vía de acceso indirecta a algunos autores fundamentales de la tradición de la filosofía política (Platón, Maquiavelo y Tocqueville), comprendiéndolos a partir de los debates que se encuentran en curso en relación a ellos.

Así, las tensiones que aparecen entre las diferentes perspectivas de la tradición de la filosofía política serán abordadas a la luz de la disputa interpretativa en la teoría política contemporánea. Y a la vez, la comprensión de los problemas políticos del presente serán pensados a través de la puesta en escena de la diferencia entre las posiciones de Strauss, Arendt y Lefort acerca del sentido de la tradición. A través de este doble ejercicio, nos proponemos identificar la manera en la que las contiendas interpretativas en torno a los autores de la tradición configuran la discusión contemporánea en teoría política.

Nuestro primer objetivo será entonces el de presentar los modos en los que Strauss, Arendt y Lefort tematizan algunos problemas centrales de la vida política: la tensión entre el filósofo y la ciudad; los criterios que permiten distinguir entre distintas formas de convivencia humana y la respuesta que cada uno de ellos ofrece respecto de la pregunta acerca del mejor régimen; la cuestión de la revolución democrática y la posibilidad de comprender y juzgar los fenómenos revolucionarios de transformación de un régimen en otro; finalmente, la puesta en cuestión por parte de las dos experiencias políticas inéditas de la modernidad (lo democracia y el totalitarismo) de la oposición entre legalidad y arbitrariedad como el criterio que permite distinguir entre régimen libre y tiranía.

Nuestro segundo objetivo consiste en mostrar el tratamiento que los pensadores contemporáneos seleccionados (Strauss, Arendt y Lefort) han realizado en relación a estos problemas, a través de la interpretación que cada uno de ellos hace de los autores de la tradición: identificaremos entonces la manera en la que Arendt y Strauss, leyendo a Platón, disputan en relación al acontecimiento que dio origen a la tradición de la filosofía política y al lugar que ocupa (o debe ocupar) el filósofo en relación a la ciudad. Contraponemos el modo en el que Strauss y Lefort interpretan la ruptura de Maquiavelo con la filosofía política clásica y, en relación a ella, indagaremos en la querrela entre antiguos y modernos. Finalmente, interrogaremos, con Arendt y Lefort, los aportes que ofrece Tocqueville para comprender la emergencia de la democracia como una nueva forma de régimen e indagar en los peligros que la acechan.

Este trabajo de discusión en torno a las disputas interpretativas contemporáneas nos permitirá establecer un intercambio con nuestros/as estudiantes que esperamos contribuya a pensar, junto a ellos/as, los modos en los que cuestiones centrales de la vida política han sido abordados a lo largo de la historia de la teoría política e iluminar, gracias al trabajo de lectura e interpretación crítica, problemas políticos de nuestro presente.

Contenidos desagregados por unidad

Unidad 1. Perspectivas sobre la teoría política.

El advenimiento de la democracia de masas y el totalitarismo, fenómenos políticos cruciales del siglo XX, han producido una transformación sin precedentes de la experiencia política poniendo al pensamiento frente a la necesidad de interrogar los criterios ofrecidos por la tradición para pensar la vida común. La originalidad de ambos fenómenos –la emergencia de formas inéditas de la

“aventura de la convivencia humana”, para decirlo con Lefort— condujo a una restauración de la dignidad del pensamiento de lo político, a una reivindicación de su autonomía —frente a las ciencias sociales y al marxismo— que puso el acento en la singularidad de su modo de indagación.

El advenimiento de la democracia y el descubrimiento de los peligros que la acechan condujeron a Lefort a intentar restaurar la filosofía política frente a lo que percibe como una castración del pensamiento por parte de las ciencias sociales y el marxismo. La emergencia en la escena política de una nueva forma de dominación que hizo estallar por los aires todos los criterios de juicio y las distinciones morales llevó a Arendt a revisar la tradición y a cuestionar la natural hostilidad de la filosofía con respecto a la política. Esta misma experiencia condujo a Leo Strauss a criticar los principios que enarbola la modernidad desde Maquiavelo, y a intentar restaurar en pleno siglo XX, la filosofía política clásica. En todos ellos encontramos presente un proyecto intelectual que busca descifrar fenómenos novedosos, e interpretarlos en un diálogo renovado con la tradición.

¿Cómo debemos entender este llamado a restaurar el pensamiento político? ¿Cuáles son las razones que llevaron a su olvido y por qué sería necesario recuperarlo? ¿Qué desafíos implica para el pensamiento político encontrarse en un mundo de sentido en el que no es posible hacer reposar el fundamento y la legitimidad del régimen en principios ontológicos ni teológicos? ¿Cómo afecta a la “interrogación sobre el sentido de la aventura humana” que el pensamiento de lo político se propone, la pérdida de una llave de inteligibilidad privilegiada de la Historia?

Estos son algunos de los interrogantes con los que estos autores buscaron descifrar la experiencia política del siglo XX. A partir de ellos, intentaremos repensar las nociones de régimen político, los criterios que permiten distinguir entre libertad y dominación, la relación discordante entre filosofía y política y las posibilidades y los peligros de una acción humana librada completamente de toda tutela normativa.

Unidad 2. El nacimiento de la filosofía política clásica y la disputa contemporánea en torno al vínculo entre el filósofo y la ciudad.

Si puede identificarse un origen de la filosofía política como disciplina, este se encuentra asociado a la figura de Sócrates y a su enseñanza. Pero es su juicio y posterior condena a muerte lo que llevó a Platón a establecer los pilares de lo que ahora conocemos como la tradición de la filosofía política. Confrontado con este acontecimiento, Platón postula que el mejor régimen supone la (improbable) coincidencia del poder político y la filosofía —la convergencia en el mismo lugar de saber y poder. La ciudad parece necesitar de la filosofía para ser regida por un buen gobierno, un gobierno justo.

¿Es esta pretensión de la filosofía de gobernar la ciudad, es decir, de gobernar el arte del gobierno, legítima? ¿Cuál es el lugar del demos en un régimen pensado en tales términos? ¿Es la dialéctica socrática la forma privilegiada de acceso a la singularidad de la experiencia de lo político? ¿Puede la ciudad formular la pregunta acerca del mejor régimen de manera satisfactoria sin recurrir a un conocimiento de orden filosófico?

Estas han sido algunas de las preguntas que han llevado a Strauss y a Arendt a leer a Platón e interrogar, a partir de su obra, el abismo que separa a la filosofía de la política. Ambos descubren que esta tensión, entre elementos que parecen incompatibles pero que se aúnan para nombrar la práctica interrogativa de aquel que está interesado en conocer la naturaleza de las cosas políticas, se constituye en la piedra angular de la tradición de la filosofía política.

Unidad 3. La ruptura con la filosofía política clásica y el nacimiento de la ¿filosofía? política moderna

Maquiavelo es el autor inaugural de la modernidad política. Con él se inicia una reflexión sobre los asuntos comunes que renuncia explícitamente a pensar el orden político a partir de un fundamento que lo trasciende. Maquiavelo lleva adelante una ruptura doble: con el pensamiento clásico —y su pretensión de asentar el régimen en el orden natural; y con la teología política —que hace descansar el fundamento de la ley en la voluntad divina. Desde entonces, ni el origen del poder, ni la fuente del derecho pueden apoyarse en ningún principio extra político.

Se trata, no podemos dudarlo, de un iniciador. Ahora bien, ¿qué es aquello a lo que da comienzo? ¿Es Maquiavelo un maestro del mal, o el pensador que hace posible pensar la libertad política? ¿Cómo se reformula el problema de la diferencia entre regímenes a partir de esta nueva concepción de lo político?

Estas son algunas de las preguntas que orientarán nuestra lectura de las interpretaciones que Strauss y Lefort hacen de Maquiavelo. Pero como tendremos ocasión de corroborar, sus interpretaciones nos ofrecerán también elementos para evaluar la manera en la que cada uno de ellos piensa la modernidad política.

Unidad 4. La teoría política frente a la emergencia de la democracia

Pese a que la democracia parece presentárenos como el sentido común de nuestra época, su formación en la historia y la reflexión sobre su surgimiento requieren una mirada capaz de reconstruir este acontecimiento (político y del pensamiento) en su novedad. Esto supone a su vez pensar la democracia sin asumirla como una realización necesaria, sino más bien como el fruto de una historia no teleológica. En este sentido, al tiempo que subrayamos la novedad del acontecimiento de la democracia, debemos tener presente que ésta acompaña a la historia y al pensamiento político de Occidente desde su nacimiento. No es el gobierno del pueblo lo que indica su novedad, sino el modo en que la democracia se constituye como resultado de la disolución de los referentes de certeza, luego de la desaparición del dispositivo teológico político.

¿A qué transformaciones está sujeto el vocablo democracia en la modernidad política? ¿Qué podemos extraer de la contraposición entre las experiencias revolucionarias francesa y americana? ¿De qué manera afecta la irrupción de la igualdad en los modos de actuar y de pensar políticamente en una comunidad determinada? ¿Cómo podemos diferenciar entre regímenes si las distinciones entre lo justo y lo injusto, lo legítimo y lo ilegítimo, lo bueno y lo malo, están sujetas a controversia? ¿Cuáles son los peligros que acechan a la democracia?

Estas son algunos de los interrogantes fundamentales que Arendt y Lefort intentan descifrar a través de la lectura de la obra Tocqueville.

Bibliografía

Unidad 1. Perspectivas sobre la teoría política.

Clase 1: Lecturas contemporáneas de la tensión entre filosofía política y teoría política (4 horas)

- a) La democracia como disolución de los referentes de certidumbre. El pensamiento abierto a la indeterminación.
- b) Homogeneidad política, heterogeneidad social y constitución del régimen.
- c) La disputa en torno a la diferencia entre la teoría y la filosofía política como modos de aproximarse a lo común.
- d) Comprensión y política: fenomenología de las apariencias

Bibliografía:

- Arendt Hannah, “¿Qué queda? Queda la lengua materna”, en Ensayos de comprensión. 1930-1954, Madrid, Caparrós, 2005, pp. 17-41.
- Arendt, Hannah, “Comprensión y política”, De la historia a la acción, Barcelona, Paidós, 1998, pp. 29-46.
- Lefort, Claude, “La cuestión de la democracia”, en La incertidumbre democrática. Ensayos sobre lo político, pp. 36-51.
- Lefort, Claude “¿Cómo llegué a la filosofía?”, en La incertidumbre democrática. Ensayos sobre lo político, pp. 3-20.
- Strauss, Leo, “¿Qué es la filosofía política?” en Qué es la filosofía política y otros ensayos, Madrid, Alianza Edición, 2014.
- Strauss, Leo, “La persecución y arte de escribir”, en La persecución y el arte de escribir, Buenos Aires, Amorrortu.

Bibliografía optativa

- Abensour, Miguel, Hannah Arendt contre la philosophie politique?, París, Sens & Tonka éditeurs, 2006.
- Birulés, Fina (2007), Una herencia sin testamento: Hannah Arendt, Barcelona, Herder.

- Buckler, Steve, *Hannah Arendt and Political Theory. Challenging the Tradition*, Edimburgo, Edinburgh University Press, 2011.
 - Caille, Alain, "Claude Lefort, les sciences sociales et la philosophie politique", en Habib, C., y Mouchard, C. (eds.), *La Démocratie à l'œuvre – Autour de Claude Lefort*, París, Esprit, 1993, pp. 51-77.
 - Disch, Lisa, "Más verdadero que los hechos. Storytelling como comprensión crítica en los escritos de Hannah Arendt", *Taula. Quaderns de Pensament*, Nº 43 (2011), pp. 77-104.
 - Flynn, B., *Lefort y lo político*, Prometeo Libros Editorial, 2008.
 - Forti, Simona, *Vida del espíritu y tiempo de la polis. Hannah Arendt entre filosofía y política*, Madrid, Cátedra, 2001.
 - Lefort, Claude, "¿Permanencia de lo teológico-político?", en *La incertidumbre democrática. Ensayos sobre lo político*, Barcelona, Anthropos, pp. 52-106.
 - Lefort, Claude, "Entretien avec L'Anti-Mythes", *L' Antimythes*, Nº 14 (1975); reeditada en *Le temps présent. Écrits 1945-2005*, pp. 223-260.
 - Lefort, Claude, "La obra de pensamiento y la historia", en *Las formas de la historia. Ensayos de antropología política*, pp. 120-129.
 - Poltier, H., "Claude Lefort. El descubrimiento de lo político", Buenos Aires: Nueva Visión, 2005.
- Unidad 2. Nacimiento de la filosofía política clásica y la disputa contemporánea en torno al vínculo entre el filósofo y la ciudad.

Clase 2: Lecturas contemporáneas de la filosofía política clásica (4 horas)

- a) El juicio y la condena a muerte de Sócrates como el acontecimiento fundante de la tradición de la filosofía política. La no coincidencia de la vida filosófica con la vida de la polis. La cuestión del conocimiento y el problema del demos.
- b) El problema de la justicia y la fundación (en el discurso) de la ciudad ideal. La posición de Trasímaco. La relación entre el filósofo y el gobierno. La tipología platónica de formas de régimen.
- c) Contraposición entre los modos en los que Arendt y Strauss interpretan la situación en la que nace la filosofía política. Indagación en torno a la existencia o no de una diferencia entre el Sócrates histórico y el platónico. Contraposición entre opinión y verdad como los modos de vida del político y el filósofo.

Bibliografía.

- Arendt, Hannah, "Sócrates", en *La promesa de la política*, Barcelona, Paidós, 2008.
- Arendt, Hannah, "La tradición de pensamiento político", en *La promesa de la política*, Barcelona, Paidós, 2008.
- Strauss, Leo, "La filosofía política clásica" en *Qué es la filosofía política y otros ensayos*, Madrid, Alianza Edición, 2014.
- Strauss, Leo, *Derecho natural e historia*, Buenos Aires, Prometeo Editorial. Cap. 3

Fuentes

- Platón. *Apología de Socrates. Dialogos I*. Madrid, Editorial Gredos, 1985.
- Platón. *La república. Diálogos IV. Libros I al V y libro VIII*. Madrid, Editorial Gredos, 1985.

Bibliografía optativa

- Abensour, Miguel, "Against the Sovereignty of Philosophy over Politics: Arendt's Reading of Plato's Cave Allegory", *Social Research*, Vol. 74, Nº 4 (invierno de 2007), pp. 955-982.
- Bloom, Allan, *The republic of Plato*, Basic Books, 1991.
- Canovan, Margaret, "Socrates or Heidegger? Hannah Arendt's Reflections on Philosophy and Politics", *Social Research*, Vol. 57, Nº 1 (primavera de 1990), pp. 135-165.
- Hilb, Claudia (comp.), "Leo Strauss. El filósofo en la ciudad", Prometeo, Buenos Aires, 2011.
- Rosen, Stanley, "Plato's Republic: A study", Yale University Press, New Haven, 2005.
- Villa, Dana, "The Philosopher versus the Citizen: Arendt, Strauss, and Socrates", *Political Theory*, Vol. 26, No. 2. (Apr., 1998), pp. 147-172.
- Widmaier, Carole, *Fin de la philosophie politique ? Hannah Arendt contre Leo Strauss*, Paris, CNRS Editions, 2012.

- Zuckert, Catherine, "Postmodern Platos", University of Chicago Press, 1996.

Unidad 3. La ruptura con la filosofía política clásica y el nacimiento de la ¿filosofía? política moderna

Clases 3: Lecturas contemporáneas de Maquiavelo (4 horas)

- a) El problema de la especificidad de la innovación maquiaveliana. La disputa entre Strauss y Lefort en torno al lugar de Maquiavelo en el nacimiento de la filosofía política moderna.
- b) ¿Destrucción o transformación de la filosofía política? En torno a la relación entre saber y poder.
- c) ¿Nueva ontología o repetición inmoderada de una enseñanza antigua? El problema de la interpretación de la escritura maquiaveliana, y el lugar del autor respecto de su objeto.
- d) División social, libertad y virtud. El problema del régimen republicano y el lugar del demos en él. De la virtud enemiga de la libertad a la virtù como libertad.

Bibliografía

- Lefort, Claude, Maquiavelo. Lecturas de lo político (capítulo 4), Madrid, Trotta, 2010.

- Strauss, Leo, Thoughts on Machiavelli, (capítulo 2) Chicago, Chicago University Press, 1958.

Fuentes:

- Maquiavelo, Nicolás, El príncipe (capítulos seleccionados), Madrid, Gredos, 2011.

- Maquiavelo, Nicolás, Discursos sobre la primera década de Tito Livio, (capítulos seleccionados), Madrid, Gredos, 2011.

Bibliografía optativa

- Alvarez, L. P. S., "The Machiavellian Enterprise", A Commentary on The Prince, 1999.

- Benner, E., Machiavelli's ethics, Princeton University Press, Princeton, 2009.

- Bigotto, Newton, "Lefort and Machiavelli", en Plot, Martín (ed.), Claude Lefort. Thinker of the Political, Nueva York, Palgrave-Macmillan, 2013, pp. 34-50.

- Flynn, B., Lefort y lo político, Prometeo Libros Editorial, 2008.

- Hilb, Claudia, Leo Strauss: el arte de leer. Una lectura de la interpretación straussiana de Maquiavelo, Hobbes, Locke y Spinoza, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2005.

- Lefort, Claude, "Maquiavelo y la verità effettuale", en El arte de escribir y lo político, pp. 233-278.

- Lefort, Claude, "Tres notas sobre Leo Strauss", en El arte de escribir y lo político, pp. 185-231.

- Lynch, C., "Machiavelli on Reading the Bible Judiciously", Hebraic political studies, vol. 1, n.o 2, 2006, pp. 162-185.

- Manent, Pierre, "Toward the Work and Toward the World: Claude Lefort's Machiavelli", en Modern Liberty and Its Discontents, Nueva York, Rowman & Littlefield Publishers, 1998, pp. 47-63

- Mansfield, Harvey, Machiavelli's new modes and orders: a study of the Discourses on Livy, University of Chicago Press, Chicago, 2001.

- Mansfield, Harvey, Machiavelli's virtue, Cambridge University Press, 1996.

- Molina, E., "Maquiavelo en la obra de Claude Lefort", Metapolítica, vol. 4, n.o 13,

- Sfez, Gérald, "Léo Strauss, lecteur de Machiavel: La modernité du mal", Ellipses, Paris, 2003.

Unidad 4. La teoría política frente a la emergencia de la democracia

Clases 4: Lecturas contemporáneas de Tocqueville (4 horas)

a) ¿Por qué es un hecho providencial la revolución democrática? ¿Cuál es la singularidad de esta revolución que cambió radicalmente la configuración de sentido de lo que entendemos por política?

b) Despotismo y libertad como posibilidades latentes de la democracia. La filosofía política frente a la exploración de una nueva experiencia política y una nueva forma de régimen.

c) El ¿fracaso? de la revolución francesa: la contraposición de las posturas de Arendt y Lefort con respecto a la modernidad política.

Bibliografía

- Arendt, H., Sobre la revolución, Madrid, Alianza Editorial, 2004, Capítulos I, V y VI.

- Lefort, C., "La cuestión de la democracia", en La incertidumbre democrática. Ensayos sobre lo político, Anthropos, Barcelona, 2004.

- Lefort, Claude, "Tocqueville. Democracia y arte de escribir", en *El arte de escribir y lo político*, pp. 139-183.

Fuentes

- De Tocqueville, A., *La democracia en América* (capítulos seleccionados), Fondo de Cultura Económica, Mexico, 1957.

Bibliografía optativa

- Lamberti, Jean-Claude, "Tocqueville and the Two Democracies", Cambridge, Harvard University Press, 1989.
- Mancini, Mathew, *Alexis de Tocqueville and American Intellectuals* (Lanham, MD.: Rowman and Littlefield, 2006), 228– 37.
- Mansfield, H. C., *Tocqueville: A very short introduction*, Oxford University Press, 2010.
- Pierre Manent, *Tocqueville and the Nature of Democracy*, Lanham, Rowman & Littlefield, 1996.
- Pitkin, Hannah, *The Attack of the Blob: Hannah Arendt's Concept of the Social* (Chicago: University of Chicago, 1998), 115– 44;
- Reinhardt, Mark, *The Art of Being Free: Taking Liberties with Tocqueville, Marx, and Arendt* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1997), esp. chapter 5, 142– 78.
- Schleifer, James T. *The Making of Democracy in America*, Indianapolis, Liberty Fund, 2000.
- Sheldon S. Wolin, *Tocqueville between Two Worlds*, Princeton, Princeton University Press, 2001.

Metodología de cursada y evaluación

En la primera clase se presentará una introducción a las obras de Strauss, Arendt y Lefort. En cada una de las tres clases siguientes se presentará la lectura que cada uno de ellos realiza de un clásico de la tradición de la teoría política: Platón, Maquiavelo y Tocqueville.

En cada clase presentaremos los lineamientos generales de la interpretación del clásico en cuestión llevada adelante por cada uno de los dos autores contemporáneos; y luego procederemos a discutir, colectivamente, los problemas y cuestiones que puedan haber surgido de la exposición de los profesores.

Organización de las clases (lunes, martes, jueves y viernes de 10 a 14):

- 1) Filosofía política vs teoría política: Leo Strauss, Hannah Arendt y Claude Lefort (4 horas)
- 2) Strauss y Arendt lectores de Platón (4 horas)
- 3) Strauss y Lefort lector de Maquiavelo (4 horas)
- 4) Arendt y Lefort lectores de Tocqueville (4 horas)

Para la aprobación del seminario se deberá realizar un trabajo monográfico final. El tema deberá ser acordado previamente con los profesores del curso.