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**Fundamentación**

El obejtivo general del curso es introducir a los estudiantes en algunos de los debates fundacionales de la teoría social contemporánea, tomando como marco temporal el período que va desde el último tercio del siglo XX hasta nuestros días.

Esta etapa se inicia con la hegemonía de lo que ha sido llamado “teoría social”. Se trata de un movimiento de ruptura con el paradigma del “consenso ortodoxo” que había sido hegemonizado por el estructural-funcionalismo en tanto expresión teórica de un momento político y social de equilibrio conservador e ideas económicas liberales. Este consenso se vio quebrantado por transformaciones simultáneas en el plano político, económico y social, por un lado, y en el plano de la filosofía, la epistemología y la teoría de la sociedad, por otro.

La asignatura se centra en los aspectos teóricos de esta transformación. Su foco está puesto en el modo en que la teoría social del siglo XX discutió el modelo normativista, conservador y etnocéntrico de sociedad que le precedió y en cómo rompió con la concepción unilateral y hegemónica de la vida social que entrañaba para permitir la eclosión de concepciones plurales, diversas y multifacéticas.

Estos movimientos fueron acompañados por la irrupción de nuevas problemáticas sociales y la valoración de problemáticas y perspectivas otrora soterradas y desvalorizadas en el consenso ortodoxo, tales como las teorías del conflicto social y los giros interpretativista y pragmático.

La asignatura hace hincapié en el modo en que algunas de estas escuelas contribuyeron a la construcción de una nueva teoría social y permitieron la coexistencia de visiones alternativas y pluralistas. De todos modos, no se trata de un abordaje historicista ni meramente documental sino de una indagación de aquellas perspectivas y problemáticas desde el horizonte social y teórico de nuestros días, con especial énfasis en su aplicabilidad a la investigación de los estudiantes y sus proyectos de tesis.

**Objetivos**

* Caracterizar y definir el modo en que la elaboración teórica se expresan

en las obras de cinco autores de reconocida trayectoria; a saber, Alfred Schutz, Harold Garfinkel, Pierre Bourdieu, Norbert Elias y Niklas Luhmann.

* Propiciar que los estudiantes se apropien de las obras y problemáticas tratadas desde la perspectiva de sus inquietudes y requerimientos investigativos.
* Motivar la reflexión sobre las posibilidades y límites de la aplicación de la teoría en la investigación empírica.

**Unidades**

Unidad 1. La teoría social en el contexto contemporáneo

a. Algunos debates contemporáneos en teoría social. La crítica del dualismo y el padre de las antinomias sociológicas.

b. El consenso ortodoxo. Aspectos teóricos, epistemológicos y societales. Las críticas al pensamiento heredado.

c. La disolución del consenso ortodoxo. La eclosión del pluralismo sociológico. Más allá del consenso y la ortodoxia.

d. La búsqueda de nuevas síntesis. La revitalización del espíritu crítico de la sociología.

Unidad 2. La sociología fenomenológica: elementos teóricos, epistemológicos y metodológicos

a. La sociología fenomenológica como descripción de la actitud natural relativa de los grupos. Actitud natural y provincias finitas de sentido.

b. La etnometodología como experimentación con la actitud natural. Los rasgos estructurales de las provincias finitas de sentido y su efecto sistémico. La experiencia de conmoción (*shock*) y los experimentos de incumplimiento (*breaching experiments*).

c. Los dispositivos categoriales de membresía representativa en base a inferencias fuertes (*MIR device*). Actividades vinculadas a categorías de personas (*category bound activities*).

Unidad 3. La teoría general de sistemas sociales de Niklas Luhmann

a. La teoría general de sistemas sociales. Diagnósticos y alternativas.

b. La comunicación como unidad de análisis.

c. La doble contingencia como problema fundamental.

Unidad 4. La sociología crítica de Pierre Bourdieu

a. Falsas antinomias y problemas reales. Subjetivismo y objetivismo.

b. El *habitus* y las prácticas.

c. Los campos y el espacio social.

d. Gusto, distinción y distanciamiento. Espacio social y distancia simbólica. Conocimiento y reconocimiento.

e. Clases y enclasamientos. La disputa por el sentido y la dominación.

Unidad 5. La sociología procesual de Norbert Elias

a. Psicogénesis y sociogénesis. Coacción y autocoacción.

b. Figuración y proceso. El largo plazo como marco de análisis.

c. La oposición entre civilización y cultura. Contrastes entre el contexto francés y el contexto alemán.

d. Las transformaciones en los modales y en la concentración de poder.

e. Transformaciones en las relaciones de clases y la conformación del Estado.

f. El colapso de la civilización. Proceso y contra finalidad. La barbarie.
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**Metodología de cursada y evaluación**

Las clases estarán dedicadas principalmente a dos tipos de actividad. En primer lugar, el docente hará una presentación de las problemáticas y autores que se abordarán, seguida de una discusión grupal donde se integren estas temáticas con las inquietudes surgidas de la lectura de los textos por parte de los estudiantes y de sus trayectorias y formaciones previas. Luego se destinará el necesario tiempo a las presentaciones orales en cumplimiento de los requisitos de la cursada que se describen a continuación.

Es requisito para aprobar la materia presentar tres informes de lectura (de una extensión de tres páginas cada uno) y una exposición en clase de entre quince y veinte minutos.

Cada informe de lectura tendrá por objeto un capítulo (a elección) de un libro de la bibliografía obligatoria escrito por los distintos autores considerados. Además, los informes deberán presentarse en las clases correspondientes a cada autor; por ejemplo, el comentario de Bourdieu deberá ser entregado en alguna de las clases en las que se comente su obra.

Los informes de lectura podrán tener las siguientes características, según se prefiera. Se podrán elaborar reseñas, resúmenes o síntesis de los textos. También se podrán presentar comentarios personales o glosas. Asimismo, se aceptarán “reacciones” ante los textos tanto de carácter apologético como crítico. Finalmente, se podrán presentar “aplicaciones” de los textos a diversos problemas de investigación social, ya sea reales (trabajos en curso) o imaginados (casos ideales que se tomen como ejemplo).

Las exposiciones en clase serán personales y tendrán como tema la utilidad (o no utilidad) de los textos considerados para el trabajo de tesis del expositor (en curso o en proyecto, según los casos). Es decir que se esperan trabajos sobre posibles (o imposibles) contribuciones del autor o los autores a la investigación del tesista. Se podrá trabajar sobre un solo autor, o comparar dos o tres autores de la bibliografía obligatoria.

Cada instancia de evaluación llevará una nota numérica entre 1 (uno) y 10 (diez). La calificación final será resultado del promedio de todas ellas (es decir, de las tres reseñas y la exposición en clase).

Quienes promedien 7 puntos y no tengan ninguna calificación inferior a 4, promocionarán la materia. Quienes promedien entre 4 y 7 puntos sin ningún aplazo, regularizarán la materia y deberán presentar un trabajo final integrador de aproximadamente diez páginas.