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**Fundamentación**

El curso presenta como gran problema de la teoría política y social contemporánea el tratamiento de ese elemento que rompe con una comunidad ética. Así, en sus distintos encuentros no solo se buscará señalar la importancia de su emergencia o irrupción, sino también precisar su estatus ontológico, sus formas de representación y los efectos sobre la vida social.

Por tanto, se comenzará interrogando sobre aquello que rompe con la comunidad ética “liberal”, sea pensado como la “parte sin parte”, lo “heterogéneo” o la mala parrhesía. A continuación, se pondrá la mirada sobre una de las figuras que encarnó esta ruptura de una comunidad ética: la idea de masa. Luego, sobre la posibilidad de sujeción-subjetivación de esos elementos disruptivos; sujetos que resisten la normalización que supone cierta distribución de lugares sociales, pero que también están sometidos a la repetición de una historicidad que no permite a ese sujeto salirse de la relativa estructuralidad que habita. La sujeción supone entonces esta dualidad que impide la estabilización total de una formación política, la sutura totalizante de una unidad. Esto no significa, sin embargo, que no sea imprescindible la representación de una totalidad. Representación en la que la nominación tendrá un rol fundamental. Nombrar a un sujeto abre las puertas a desplazamientos, la performatividad del significante actúa retroactivamente sobre la representación de la comunidad. La búsqueda de un sujeto hegemónico supone así la representación del todo a partir de una diferencia singular que se muestra como una potencial universalidad.

Por último, el curso propone transitar los efectos que produce ese sujeto que acecha toda estabilidad. En esa sujeción-subjetivación se pone en juego una inversión afectiva en la representación de una comunidad partida por la irrupción. Esta partición polarizante dispara, a su vez, incomodidades para una teoría política y social contemporánea que se piensa a sí misma como guardiana del “debido proceso” a una historia que se auto-lee como pluralista y consensual. Una historia que se auto-representa como el transcurrir de una comunidad antes ética que política.

**Objetivos**

● Identificar distintos abordajes en torno al problema del sujeto y la

subjetivación política.

● Dar cuenta de las distintas críticas teóricas a la cuestión del devenir

del sujeto moderno.



● Indagar en el debate sobre populismo y su vinculación con la

democracia liberal precisando la relación entre heterogeneidad y

universalidad.

**Unidades**

Unidad 1. “El ethos liberal” (prof. Sebastián Barros)

Ética y política en la estética rancièriana. Los restos problemáticos del liberalismo. La teoría de la justicia y los puntos dentro del conjunto. Los legados de las teorías de la modernización y los problemas de la ciencia política.

Unidad 2. “La tensión constitutiva de la política” (prof. Sebastián Barros)

Laclau: el populismo y las instituciones. La noción de heterogeneidad radical. ¿Cuál es la fuerza que aglutina una hegemonía? Foucault y la tensión entre dynasteia y politeia. La buena parrhesía y el ajuste de esa tensión. Populismo y mala parrhesía. La estima de sí y la estima de los demás (introduciendo el afecto en la teoría política).

Unidad 3. “La política como matriz de las diferencias” (Prof. Sebastián Barros)

Sobre el origen de la diferencia: Hobbes, Marx y Clastres. Rancière, el régimen estético del arte y la política. Ética y estética.

Unidad 4. “La tensión constitutiva de la democracia” (prof. Sebastián Barros)

Hegemonía, populismo y pluralismo. Los niveles de heterogeneidad en el populismo de Laclau. Forma y contenido, forma y fuerza: la intensidad de los afectos y los procesos de subjetivación en las identificaciones populares.

Unidad 5. “La masa como síntoma del liberalismo: sus derivas políticas” (prof. Laleff Ilieff)

Ontología lacaniana: simbólico, imaginario y real. La irrupción de las masas y la crisis de la forma política liberal. La búsqueda de su reinscripción simbólica: partido de clase (Gramsci) y Estado como monopolio de la decisión (Schmitt). Germani y el “totalitarismo” peronista.

Unidad 6. “Interpelación ideológica y resistencia” (prof. Laleff Ilieff)

Althusser y la interpelación ideológica. El devenir del sujeto. La resistencia en Foucault como contracara del poder. Butler y el problema del reconocimiento. Lo real como parte de lo simbólico.

Unidad 7. “La crítica posmarxista y la búsqueda de un sujeto hegemónico” (prof. Laleff Ilieff)

Laclau y Mouffe y la crítica al esencialismo. La democracia radical como articulación de las distintas posiciones de sujeto. Antagonismo y dislocación. El sujeto de la falta.

Unidad 8. “Populismo y afectos” (prof. Laleff Ilieff)

Populismo e identidades colectivas. Líder y manipulación. Los afectos y el goce como dimensión singular de la política.
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**Metodología de cursada y evaluación**

Debido a las restricciones sanitarias de público conocimiento, la modalidad de la cursada será virtual y se sustentará en encuentros sincrónicos desarrollados a través de plataformas de comunicación digital.

El seminario adoptará como metodología general de trabajo, la exposición crítica por parte de los docentes de las principales líneas de argumentación de las fuentes seleccionadas. En ese marco, resultará crucial la participación activa de las y los asistentes para la gestación de un diálogo que abone la estructuración de una dinámica grupal de trabajo.

Asimismo, a los fines de gestar instancias de comunicación adicional e intercambios de materiales complementarios a las temáticas elegidas, se utilizará el Campus de la Facultad de Ciencias Sociales.

La acreditación del curso exige, por tanto, la participación activa y sustancial en las distintas instancias así como también la presentación de un trabajo final de hasta 4000 palabras sobre un tema de las unidades del programa.
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