

**Universidad de Buenos Aires  
Facultad de Ciencias Sociales  
Doctorado en Ciencias Sociales**

***El problema de la comunidad — Marx, Tönnies, Weber***

Profesor: Daniel Alvaro (Dr. en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires y Dr. en Filosofía por la Université Paris 8)

Duración del seminario: 32 horas

## **I. PRESENTACIÓN Y OBJETIVOS DEL SEMINARIO**

El propósito de este seminario es analizar algunas teorías sociológicas clásicas de la comunidad. En particular, aquellas que más han contribuido a establecer el sentido de lo que actualmente se denomina “comunidad”, y cuya influencia continúa siendo patente en una variedad de discursos del presente. Para ello nos servimos de una serie de textos emblemáticos de tres autores clásicos del pensamiento sociológico: Karl Marx, Ferdinand Tönnies y Max Weber. Nuestra atención está dirigida fundamentalmente a aquellos textos que mejor ilustran sus planteos acerca del problema en cuestión y donde a su vez intentamos leer una serie de afinidades y correspondencias a menudo no reconocidas entre sus respectivas teorías.

Si bien el pensamiento de la comunidad, en el sentido amplio y general de la palabra, tiene su origen en Platón y Aristóteles, aquí nos interesa el punto de inflexión a partir del cual la comunidad fue redescubierta como *problema* por las nuevas ciencias sociales y, en el mismo acto, proclamada por las teorías sociológicas emergentes como una de sus nociones básicas. Más que actualizar una vieja idea del pensamiento político y metafísico clásico, como se hizo efectivamente desde la antigüedad hasta la entrada definitiva en la primera modernidad, la nascente sociología transforma la comunidad en un nuevo concepto. *Gemeinschaft* es el nombre clave de este concepto, entre otros nombres menos conocidos que también evocan la “comunidad” en el campo léxico de la teoría sociológica alemana del siglo XIX.

Evidentemente, las teorías de Marx, Tönnies y Weber no agotan el tema y mucho menos el problema, pero difícilmente pueden estar ausentes de una investigación que se proponga decir algo sobre la formación y el desarrollo del concepto moderno de comunidad. El rasgo común entre los enfoques de estos autores respecto del problema a tratar —ni el único ni el primero sino simplemente aquel que aquí privilegiamos— es que en todos ellos la comunidad (*Gemeinschaft*) es inseparable y por lo demás incomprensible sin su otro conceptual: la sociedad (*Gesellschaft*). La hipótesis de lectura que sometemos a consideración es la siguiente: en las aproximaciones sociológicas de Marx, Tönnies y Weber, el concepto de comunidad se determina por oposición al concepto de sociedad del que es estructuralmente solidario. La estructura binaria a la que se encuentra subordinado este par conceptual no se limita a oponer dos términos formalmente iguales, sino que supone y arrastra consigo una serie de oposiciones metafísicas fuertemente jerarquizadas lógicamente y axiológicamente (natural / artificial, originario / derivado, auténtico / inauténtico, unidad / separación, interior / exterior, cerrado / abierto, sentimiento / razón, etc.),

cuya impronta, asumida en parte como propia o incluso rechazada, es ampliamente reconocible en los tres discursos que se discuten en el seminario. A la prevalencia de la comunidad sobre la sociedad basada en una supuesta proximidad entre la *comunidad* por una parte y la *naturaleza*, el *origen* y la *verdad* por la otra, a ese privilegio lo denominamos *comunocentrismo*: privilegio mayor de una época en ciernes cuyas implicancias teóricas, muchas veces disimuladas por los propios autores o sus intérpretes, corrieron y corren a la par de sus implicancias prácticas.

Lo que nos proponemos, en suma, es una lectura en clave deconstructiva del privilegio de la comunidad en el esquema oposicional que domina los discursos fundacionales (justamente, los discursos de los “padres fundadores”) de la tradición sociológica alemana. Esto es, pues, una interpretación crítica y afirmativa a la vez: una interpretación que sea capaz de localizar en los textos y poner de relieve en toda su problematicidad tanto aquello que resulta indisociable de ciertas presuposiciones metafísicas como aquello que las excede, oponiéndoles resistencia y propiciando nuevas formas de pensamiento sobre la socialidad.

Por lo demás, es fácil constatar que hoy estamos quizás como nunca antes en una posición ventajosa para pensar estas cuestiones. El clima intelectual y político de la época presente se muestra favorable a ello. Por una parte, estamos inmersos en un vasto contexto académico, principalmente científico-social y filosófico, otros dirían *humanístico*, desde donde hace al menos tres décadas se fomenta con intensidad creciente el debate en torno a la comunidad. Vale decir, un contexto donde cohabitan perspectivas heterogéneas y muchas veces irreconciliables, pero en el cual es cuestión —al menos para algunas de ellas— de identificar y contrastar críticamente los discursos tradicionales sobre esta problemática a la luz de lo que todavía hoy se puede esperar de un pensamiento o una experiencia de lo *común*. Por otra parte, y al mismo tiempo, asistimos a la reactivación mundial de una poderosa semántica comunitaria que invade el discurso público al servicio de los intereses políticos más diversos que se puedan imaginar.

El interés reciente por la comunidad y por la instancia comunitaria en general no ha cesado de producir controversias epistemológicas, desplazamientos conceptuales y alianzas provisorias pero significativas entre campos del saber que normalmente permanecen comunicados entre sí. El primer indicio importante del denominado “renacimiento de la comunidad” fue la famosa y extensa polémica que comenzó en los Estados Unidos y se desarrolló mayormente en suelo anglosajón entre “liberales” y “comunitaristas”. A través de ella encontraron lugar formulaciones de distinta procedencia teórica, aunque por lo general las discusiones quedaron circunscriptas al ámbito de la filosofía política y de la ética del discurso o de la comunicación. Poco tiempo después de iniciada esta polémica y en paralelo a ella, comenzó un nuevo y menos conocido intercambio textual a propósito de la comunidad que parte de interrogantes metafísicos. Primero en Francia y luego en Italia, autores como Jean-Luc Nancy, Maurice Blanchot, Jacques Derrida, Giorgio Agamben y Roberto Esposito —por nombrar solamente a los más representativos de ambos países— publicaron una serie de trabajos con los que intentaron llamar la atención sobre la necesidad de pensar de nuevo, y de un modo radicalmente distinto, la pregunta por la comunidad o, como se prefirió decir en las últimas décadas, la pregunta por el “ser-en-común” (*être-en-commun*). En el ámbito de investigación propio de las ciencias sociales también se advierte un renovado interés por la temática de la comunidad, aunque en este caso se trata menos de una discusión colectiva o de un trabajo común que de manifestaciones individuales traducidas en ensayos aislados y por lo general sin relación evidente entre sí. Pensamos aquí, sobre todo, en textos de Zygmunt Bauman, Richard Sennett, Scott Lash y Michel Maffesoli. La historia del debate contemporáneo sobre la comunidad, la historia conjunta de los reconocimientos y desconocimientos, de los acuerdos y desacuerdos entre los saberes que hasta aquí han contribuido

a repensar este concepto todavía no fue escrita, hecho que tal vez deba interpretarse como un síntoma de su perenne vitalidad.

Es precisamente en este clima de “renacimiento”, en este contexto transdisciplinario que venimos de delinear, que quisiéramos inscribir este seminario. Esto, ciertamente, no porque vayamos detrás de una novedosa noción de comunidad, tarea inmensa a la que se abocaron muchos de los autores allí involucrados y sobre la cual no tenemos la más mínima pretensión, sino porque compartimos con algunos de ellos la convicción de que hoy en día una evaluación crítica del concepto de comunidad exige como mínimo, y para empezar, “despejar... el horizonte *que está detrás* de nosotros” (Jean-Luc Nancy). Ahora bien, es preciso no perder de vista que el horizonte *pasado* de la comunidad se puede y de hecho se debe medir en muchas épocas, según secuencias temporales y trayectorias teórico-prácticas muy diferentes y alejadas unas de otras. A los fines del seminario y teniendo en cuenta la historicidad del problema que abordamos, despejar el horizonte *que está detrás* de nosotros supone un trabajo en varios tiempos.

Las clases 1 y 2 estarán dedicadas a exponer el problema de la comunidad tal como aquí lo entendemos y a explicitar el contexto en el cual está inserto. Una vez expuesto el problema se analizará primero el vínculo entre mito y comunidad, y luego, sobre la base de estas consideraciones, el alcance del esquema nostálgico en los diagnósticos modernos sobre el “pasaje de la comunidad a la sociedad”. Asimismo, se reconstruirá la historia de la diferencia conceptual entre *Gemeinschaft* y *Gesellschaft* para especificar su lugar al interior de una época del pensamiento rica en oposiciones binarias.

En las clases 3, 4, 5, 6, 7 y 8 se procederá a una lectura atenta de ciertos textos de Marx, Tönnies y Weber (y de algunos de sus comentaristas), en lo que intenta ser un recorrido a través de sus obras haciendo especial hincapié en la posición que cada uno de ellos asume, directa o indirectamente, respecto de la cuestión de la comunidad. Consideramos que la idiomática de estos autores, sus escrituras y sus estilos singulares, son parte pregnante del problema que plantea el seminario. Se trabajará, entonces, con la traducción. No sólo con la traducción al castellano, difícil y por momentos prácticamente imposible de la semántica comunitaria alemana del siglo XIX y principios del siglo XX, sino también con las traducciones igualmente difíciles que en una misma lengua Tönnies hace de Marx y Weber, como con aquellas que Weber hace de Tönnies y Marx.

Finalmente, en las clases 9 y 10 se planteará nuevamente el problema desde un punto de vista retrospectivo que permita encadenar las conclusiones parciales de las clases precedentes, se hará una exposición resumida de las principales razones en favor de una crítica sistemática del concepto moderno de comunidad, y se intentará poner en evidencia hasta qué punto las teorías sociológicas clásicas han contribuido a su conformación actual.

## **II. MODALIDAD DE DICTADO**

El seminario se organiza en 10 clases de 3 horas cada una. En cada clase se desarrollarán los temas previstos en el programa para ese día, previéndose, asimismo, la intervención de los/as estudiantes mediante la presentación —previamente pautada— de algunos de los textos incluidos en la bibliografía. Se dedicará el último tramo de cada clase a la discusión de los temas abordados y, llegado el caso, al tratamiento de los posibles cruces entre los contenidos del seminario y las tesis doctorales en curso.

### III. MODALIDAD DE EVALUACIÓN

Para la evaluación se solicita un trabajo final escrito. En el mismo se espera que los/as estudiantes articulen el problema general del seminario, o bien alguna de sus derivas particulares, con un aspecto puntual de sus respectivos proyectos de tesis doctoral. También pueden dedicar el trabajo final al análisis de uno o varios de los temas tratados en el seminario, independientemente de sus proyectos respectivos. Las normas para la presentación del trabajo final serán comunicadas en clase.

### IV. CONTENIDOS Y BIBLIOGRAFÍA

#### **Clase 1: Genealogía de la comunidad**

1. Breve historia de la noción de comunidad: desde el clasicismo griego hasta el nacimiento de las modernas ciencias sociales. 2. Distinción entre la idea antigua y general de comunidad, considerada como una de las ideas rectoras de la civilización occidental, y el concepto moderno de comunidad, asociado a un momento delimitable de la historia del pensamiento y a textos fundacionales de la teoría social. 3. Tres ámbitos de discusión en los debates actuales sobre la comunidad: filosofía política, metafísica y ciencias sociales.

#### **Bibliografía:**

ALVARO, Daniel, “El concepto moderno de comunidad”, *Sociedad*, 32, Otoño 2013, pp. 159-175.

FISTETTI, Francesco, *Comunidad*, trad. H. Cardoso, Buenos Aires, Nueva Visión, 2004, Introducción, pp. 7-12, y Capítulo Quinto, “La necesidad de comunidad en la sociedad globalizada”, pp. 145-170.

HONNETH, Axel, “Comunidad. Esbozo de una historia conceptual”, trad. R. R. Aramayo y J. C. Velasco, *Isegoría*, Nº 20, 1999, pp. 5-15.

NISBET, Robert, *La formación del pensamiento sociológico*, Tomo I, trad. E. Molina de Vedia, Buenos Aires, Amorrortu, 2003, “3. Comunidad”, pp. 71-145.

#### **Clase 2: El problema de la comunidad**

1. Caracterización y delimitación del problema “comunidad”. 2. Mito y nostalgia de la comunidad perdida: Platón, Rousseau y la sociología decimonónica. 3. Origen de la diferencia conceptual entre comunidad (*Gemeinschaft*) y sociedad (*Gesellschaft*).

#### **Bibliografía:**

COLLIOT-THELENE, Catherine y KERVEGAN, Jean-François, “Présentation. De la ‘société civile’ à la ‘sociologie’”, en C. Colliot-Thélène y J.-F. Kervégan (eds.), *De la société à la sociologie*, Paris, ENS, 2002, pp. 9-29.

NANCY, Jean-Luc, “La comunidad inoperante”, en *La comunidad inoperante*, trad. J. M. Garrido, Santiago de Chile, LOM Ediciones / Universidad ARCIS, 2000, pp. 19-77.

PLATÓN, *República*, trad. y notas M. Divenosa y C. Mársico, Buenos Aires, Losada, 2005, Libro II, pp. 159-210.

SCHMITT, Carl, “La oposición de comunidad y sociedad como ejemplo de una distinción bimembre. Consideraciones sobre la estructura y el destino de tales antítesis”, trad. inédita A. E. Gros, 1960.

### **Clase 3: Comunidad, sociedad y Estado: Karl Marx**

1. De la sociedad a la comunidad (el “mundo político animal” *versus* el “mundo humano de la democracia”). 2. De la comunidad política a la comunidad humana: el paso abismal al socialismo. 3. La ontología comunitaria (la pregunta por el ser de la comunidad).

#### **Bibliografía:**

BALIBAR, Étienne, *La filosofía de Marx*, trad. H. Pons, Buenos Aires, Nueva Visión, 2006, Cap. 2, “Cambiar el mundo: de la praxis a la producción”, pp. 19-48.

MARX, Karl, “Cartas cruzadas en 1843”, en *Escritos de juventud*, trad. W. Roces, México, FCE, 1982, pp. 441-460.

—, “Carta de Marx a Ludwig Feuerbach (París, 11 agosto 1844)”, en *Escritos de juventud*, México, FCE, 1982, pp. 679-681.

—, “Glosas críticas al artículo ‘El rey de Prusia y la reforma social. Por un prusiano’ (Vorwärts!, núm. 60)”, en *Escritos de juventud*, México, FCE, 1982, pp. 505-521.

—, “Tesis sobre Feuerbach”, en K. Marx y F. Engels, *La ideología alemana*, trad. W. Roces, Buenos Aires, Ediciones Pueblos Unidos / Editorial Cartago, 1985, pp. 665-668.

### **Clase 4: Comunidad, sociedad y Estado: Karl Marx (continuación)**

4. De la comunidad a la sociedad (orientación histórica, antropológica y económico-política). 5. El privilegio metafísico de la comunidad (I).

#### **Bibliografía:**

HOBBSBAWM, Eric, “Introducción”, en K. Marx y E. Hobsbawm, *Formaciones económicas precapitalistas*, edición al cuidado de E. Huerta, México, Siglo XXI, 2004, pp. 9-64.

MARX, Karl, *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política (Grundrisse) 1857-1858*, vol. 1, edición al cuidado de J. Aricó, M. Murmis y P. Scaron, trad. P. Scaron, México, Siglo XXI, 2007, pp. 433-477.

—, “El porvenir de la comuna rusa”, en K. Marx y F. Engels, en *Escritos sobre Rusia II. El porvenir de la comuna rusa*, trad. F. Blanco, preparación, revisión y notas J. Aricó, México, Ediciones Pasado y Presente, 1980, pp. 19-61.

### **Clase 5: Comunidad y sociedad: Ferdinand Tönnies**

1. El nacimiento de los “conceptos capitales” (nueva ciencia, nueva terminología). 2. Los conceptos psicológicos o las dos formas de la voluntad: voluntad esencial y voluntad de arbitrio. 3. Oposiciones, significados, interpretaciones (la disputa hermenéutica en torno a *Comunidad y sociedad*).

### **Bibliografía:**

ALVARO, Daniel, “Los conceptos de ‘comunidad’ y ‘sociedad’ de Ferdinand Tönnies”, *Papeles del CEIC*, marzo 2010, disponible en <http://www.identidadcolectiva.es/pdf/52.pdf>.

BOND, Niall, “*Gemeinschaft und Gesellschaft*: The Reception of a Conceptual Dichotomy”, *Contributions to the History of Concepts*, Volume 5, Number 2, 2009, pp. 162-186.

TÖNNIES, Ferdinand, *Comunidad y sociedad*, trad. J. Rovira Armengol, Buenos Aires, Losada, 1947, pp. 1-47, 65-85, 301-319.

### **Clase 6: Comunidad y sociedad: Ferdinand Tönnies (continuación)**

4. De la *Gemeinschaft* a la *Volksgemeinschaft* (la Primera Guerra Mundial y el nacionalismo sociológico alemán). 5. El privilegio metafísico de la comunidad (II).

### **Bibliografía:**

DE MARINIS, Pablo, “Sociología clásica y comunidad: entre la nostalgia y la utopía (un recorrido por algunos textos de Ferdinand Tönnies)”, en P. de Marinis, G. Gatti e I. Irazuzta (eds.), *La comunidad como pretexto: en torno al (re)surgimiento de las solidaridades comunitarias*, Barcelona y México, Anthropos y UAM- Iztapalapa, 2010, pp. 347-382.

MITZMAN, Arthur, *Sociology and Estrangement. Three Sociologists of Imperial Germany*, New Brunswick / Oxford, Transaction Books, 1987, “9. The Evolution of Tönnies’ Social and Political Views to the First World War”, pp. 112-131.

TÖNNIES, Ferdinand, *Principios de sociología*, trad. V. Llorens, México, FCE, 1942, pp. 1-33.

### **Clase 7: Comunización y socialización: Max Weber**

1. El ensayo de las categorías de 1913 (*desde* el “actuar en comunidad” *hacia* el “actuar en sociedad” *pasando* por el “actuar por consenso”). 2. Afinidades electivas entre Weber y Tönnies. 3. La racionalización del mundo y el destino de la(s) comunidad(e)s: sexo, guerra y misticismo.

### **Bibliografía:**

BREUER, Stefan, *Burocracia y carisma. La Sociología Política de Max Weber*, trad. J. Navarro Pérez, València, Edicions Alfons el Magnànim, 1996, “La sociología del Estado de Max Weber”, pp. 11-36.

WEBER, Marx, “Sobre algunas categorías de la sociología comprensiva”, en *Ensayos sobre metodología sociológica*, Buenos Aires, Amorrortu, 1997, pp. 175-179, 189-221.

—, “Excurso. Teoría de los estadios y direcciones del rechazo religioso del mundo”, en *Ensayos sobre sociología de la religión*, vol. 1, trad. J. Almaraz, J. Carabaña y J. Vigil, Madrid, Taurus, 1998, pp. 527-562.

### **Clase 8: Comunización y socialización: Max Weber (continuación)**

4. Los conceptos sociológicos fundamentales (1919/20): la axiomática de las “oposiciones ‘polares’”. 5. El privilegio metafísico de la comunidad (III).

### **Bibliografía:**

LICHTBLAU, Klaus, “Max Weber's Two Sociologies”, *Max Weber Studies*, 3.2, 2003, pp. 233-238.

WEBER, Marx, *Economía y sociedad. Esbozo de sociología comprensiva*, trad. J. Medina Echevarría, J. Roura Parella, E. Ímaz, E. García Máñez y J. Ferrater Mora, México, FCE, 1992, Primera Parte, Teoría de las categorías sociológicas, “I. Conceptos sociológicos fundamentales”, pp. 3-45.

—, “La ciencia como vocación”, en *El político y el científico*, trad. F. Rubio Llorente, Madrid, Alianza, 1997, pp. 180-231.

### **Clase 9: En nombre de la comunidad: movilización, guerra y exterminio**

1. La Primera Guerra Mundial y la intensificación del *pathos* comunitario. 2. La *intelligentsia* alemana y la “ideología de la guerra”. 3. La *Gemeinschaft* como hilo conductor entre las ideas de 1914 y las ideas de 1933: de la “comunidad del ejército sobre el campo de batalla” a la “comunidad del pueblo” nazi.

### **Bibliografía:**

LOSURDO, Domenico, *La comunidad, la muerte, Occidente. Heidegger y la “ideología de la guerra”*, trad. A. Bonnano, Buenos Aires, Losada, 2003, Capítulo I, “Una guerra ‘grande y maravillosa’”, pp. 7-39.

NANCY, Jean-Luc, “Conloquium”, en R. Esposito, *Communitas. Origen y destino de la comunidad*, trad. C. R. Molinari Marotto, Buenos Aires, Amorrortu, 2003, pp. 9-19.

WEBER, Marianne, *Max Weber. Una biografía*, trad. J. Benet y J. Navarro, Valencia, Edicions Alfons el Magnànim, 1995, “16. Servicio”, pp. 711-754.

### **Clase 10: La comunidad en cuestión: otro punto de partida**

1. Helmuth Plessner y los “límites de la comunidad”. 2. El renacimiento de la instancia comunitaria en el mundo contemporáneo: retóricas y políticas de la comunidad. 3. Sobre la necesidad de una deconstrucción de la oposición comunidad / sociedad.

### **Bibliografía:**

BAUMAN, Zygmunt, *Comunidad. En busca de seguridad en un mundo hostil*, trad. J. Alborés, Buenos Aires, FCE, 2003, “Obertura, o bienvenidos a la comunidad elusiva”, pp. 7-12.

DERRIDA, Jacques, “Posiciones (entrevista con Jean-Louis Houdebine y Guy Scarpetta)”, en *Posiciones*, trad. M. Arranz, Valencia, Pre-Textos, 1977, pp. 51-131.

PLESSNER, Helmuth, *Límites de la comunidad. Crítica del radicalismo social*, trad. T. Menagazzi y V. Granado Almena, Madrid, Siruela, 2012, pp. 1-61.

### **Bibliografía complementaria:**

ALVARO, Daniel, “Mito. Literatura. Comunidad”, *El Hilo de la Fábula*, Revista anual del Centro de Estudios Comparados, N° Once, edicionesUNL, 2011, pp. 35-42.

—, “Comunidad, sociedad y Estado en los escritos tempranos de Karl Marx”, en Pablo de Marinis (coord.), *Comunidad: estudios de teoría sociológica*, Buenos Aires, Prometeo, 2012, pp. 29-63.

—, “Marx y la ontología de lo común”, *Nómadas. Revista crítica de ciencias sociales y jurídicas*, 36, julio-diciembre 2012 (II), pp. 13-29.

ARISTÓTELES, *Política*, introd., trad. y notas M. I. Santa Cruz y M. I. Crespo, Buenos Aires, Losada, 2005, Libro I y II, pp. 51-164.

BREUER, Stefan, “De Tönnies à Weber. Sur l’existence d’un ‘courant allemand’ en sociologie”, trad. fr. F. Gauvin, en C. Colliot-Thélène y J.-F. Kervégan (eds.), *De la société à la sociologie*, Paris, ENS, 2002, pp. 121-147.

DE MARINIS, Pablo, “La comunidad según Max Weber: desde el tipo ideal de la *Vergemeinschaftung* hasta la comunidad de los combatientes”, *Papeles del CEIC*, marzo 2010, disponible en <http://www.identidadcolectiva.es/pdf/58.pdf>.

DELANTY, Gerard, *Community. Key Ideas*, New York, Routledge, 2003.

DERRIDA, Jacques, *De la gramatología*, trad. O. del Barco y C. Ceretti, México, Siglo XXI, 2000.

—, *Espectros de Marx. El Estado de la deuda, el trabajo del duelo y la nueva Internacional*, trad. J. M. Alarcón y C. de Peretti, Madrid, Trotta, 2003.

DUMONT, Louis, *Homo aequalis. Génesis y apogeo de la ideología económica*, trad. J. Aranzadi, Madrid, Taurus, 1982.

DURKHEIM, Émile, “Communauté et société selon Tönnies”, en *Textes 1. Éléments d’une théorie sociale*, Paris, Minuit, 1975, pp. 383-390.

ENGELS, Friedrich, *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*, trad. Ediciones Progreso (Moscú), Barcelona, Planeta – De Agostini, 1992.

ESPOSITO, Roberto, *Communitas. Origen y destino de la comunidad*, trad. C. R. Molinari Marotto, Buenos Aires, Amorrortu, 2003.

FERRARESI, Furio, *Il fantasma della comunità. Concetti politici e scienza sociale in Max Weber*, Milano, FrancoAngeli, 2003.

HEGEL, G. W. F., *Principios de la filosofía del derecho*, trad. J. L. Vermal, Buenos Aires, Sudamericana, 2004.

KRADER, Lawrence, “Introducción”, en *Los apuntes etnológicos de Karl Marx*, trad. J. M. Ripalda, Madrid, Editorial Pablo Iglesias / Siglo XXI, 1998, pp. 1-70.

LEPENIES, Wolf, *Melancolía y utopía*, trad. J. G. López Guix, Barcelona, Arcadia, 2008.

LÖWY, Michael y SAYRE, Robert, *Rebelión y melancolía. El romanticismo como contracorriente de la modernidad*, trad. G. Montes, Buenos Aires, Nueva Visión, 2008.

LUKÁCS, Georg, *El asalto a la razón*, trad. W. Roces, Barcelona, Grijalbo, 1976, “Capítulo VI. La sociología alemana del período imperialista”, pp. 471-537.

MARX, Karl, “Sobre la cuestión judía”, en *Escritos de juventud*, México, FCE, 1982, pp. 463-490.



—, “Manuscritos económico-filosóficos de 1844”, en *Escritos de juventud*, México, FCE, 1982, pp. 555-668.

—, *Contribución a la crítica de la economía política*, edición, advertencia y notas J. Tula, trad. J. Tula, L. Mames, P. Scaron, M. Murmis y J. Aricó, México, Siglo XXI, 2008.

MARX, Karl y ENGELS, Friedrich, *La ideología alemana*, Buenos Aires, Ediciones Pueblos Unidos / Editorial Cartago, 1985, “I. Feuerbach. Contraposición entre la concepción materialista y la idealista [introducción]”, pp. 13-93.

MOMMSEN, W. J., “Max Weber’s ‘Grand Sociology’: The Origins and Composition of *Wirtschaft und Gesellschaft. Soziologie*”, *History and Theory*, 39, October 2000, pp. 364-383.

NANCY, Jean-Luc, “El mito interrumpido”, en *La comunidad inoperante*, Santiago de Chile, LOM Ediciones / Universidad ARCIS, 2000, pp. 81-120.

NISBET, Robert, *The Social Philosophers. Community & Conflict in Western Thought*, New York, Thomas Y. Crowell, 1973.

POPPER, Karl, *La sociedad abierta y sus enemigos I*, trad. E. Loedel, Barcelona, Planeta-De Agostini, 1992, “Parte I. El influjo de Platón”, pp. 21-195.

RAULET, G. y VAYSSE, J.-M. (dir.), *Communauté et modernité*, Paris, L’Harmattan, 1995.

RIEDEL, M., “Gesellschaft, Gemeinschaft”, en O. Brunner, W. Conze y R. Koselleck (eds.), *Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland* Bd. 2 E - G, Stuttgart, Klett-Cotta, 2004, pp. 801-862.

ROSA, Hartmut et. al., *Theorien der Gemeinschaft zur Einführung*, Hamburg, Junius, 2010.

ROSLER, Andrés B., *Derecho natural y sociología. Tönnies y la Filosofía Política del Teorema Comunidad y Sociedad*, Buenos Aires, CEAL, 1993.

ROUSSEAU, Jean-Jacques, *Del contrato social / Discurso sobre las ciencias y las artes / Discurso sobre el origen y los fundamentos de la desigualdad entre los hombres*, prólogo, trad. y notas de Mauro Armiño, Alianza Editorial, Madrid, 1982.

SCHMITT, Carl, *El concepto de lo “político”*, trad. E. Molina y Vedia y R. Crisafio, Buenos Aires, Folios, 1984.

—, *Romanticismo político*, trad. L. A. Rossi y S. Schwarzböck, revisión J. E. Dotti, Buenos Aires, Universidad Nacional de Quilmes, 2005.

TÖNNIES, Ferdinand, “Ferdinand Tönnies. Eutin (Holstein)”, en *Die Philosophie der Gegenwart in Selbstdarstellungen*, Leipzig, Felix Meiner, 1922, pp. 199-234.

WEBER, Max, *El problema de la irracionalidad en las ciencias sociales*, trad. L. Simon y J. M. García Blanco, Madrid, Tecnos, 1985.

—, *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*, introd. y ed. crítica F. Gil Villegas, trad. L. Legaz Lacambra, revisada y corregida por F. Gil Villegas, México, FCE, 2003.

WEISZ, Eduardo, *Racionalidad y tragedia. La filosofía histórica de Max Weber*, Buenos Aires, Prometeo, 2012.