

Alberto Marradi, catedrático de Metodología, Universidad de Florencia

Aproximación crítica al método estándar de investigación en las ciencias sociales

1. *La visión estándar (método experimental, método de la asociación) y la visión no-estándar de la ciencia*
 - 1.1. Dos supuestos de la visión tradicional de la ciencia:
 - a) la ciencia tiene que ser objetiva (supuesto de origen griega: epistémé)
Una crítica del concepto de objetividad: el hecho de que la ciencia no puede ser objetiva no conlleva que sea subjetiva: hay un amplio espacio entre estos dos extremos, y eso es el espacio de la ciencia
 - b) la ciencia tiene que buscar leyes (supuesto de origen galileiana)
El conflicto entre la visión aristotélica y escolástica (la ciencia tiene que buscar y definir esencias) y la galileiana (la ciencia debe descuidar esencias y buscar relaciones de forma matemática)
 - 1.2. El método experimental: dos supuestos más
Por qué ese método, en el sentido correcto, no es aplicable a los objetos cognitivos de las ciencias sociales (individuos, culturas, sociedades, etc.)
 - 1.3. El método de la asociación: un (grupo de) supuesto(s) más
 - 1.4. Caminos no-estándar de las ciencias sociales: el rechazo de los supuestos del método estándar y la renuncia a sus ventajas sintácticas para no pagar precios semánticos
 - 1.4. ¿Se pueden identificar caracteres comunes entre el conjunto no-estándar?
2. *El método de la asociación: ser dueños, no esclavos, de la técnica*
 - 2.1. Conceptos lógico-matemáticos de vector y de matriz
 - 2.2. La matriz de datos
 - 2.3. Los casos: enumeración completa y muestreo
 - 2.3.1. *El concepto de aleatoriedad: condiciones necesarias y suficientes.*
 - 2.3.2. *Por qué las muestras de las ciencias sociales son alejadas de ser aleatorias*
 - 2.3.3. *Las dificultades en encontrar y convencer los individuos seleccionados transformaría incluso una muestra aleatoria en una muestra no aleatoria.*
 - 2.3.4. *Cuando puede decirse que la distribución de una propiedad en una muestra representa la distribución de la misma propiedad en una población.*
 - 2.3.5. *Por qué la representatividad sólo puede afirmarse acerca de una propiedad, no de una muestra en su globalidad.*
 - 2.3.6. *La paradoja de la representatividad.*
 - 2.4. De las propiedades a las variables: la definición operativa y la operativización.
 - 2.5. Una crítica del concepto de confiabilidad (*reliability*).
La matriz multi-trait multi-method de Campbell y Fiske: como en la aproximación estándar se determina lo que se pretende fotografiar.
 - 2.6. La fidelidad de los datos es el concepto apropiado a las ciencias sociales; pero eso es escasamente controlable.
 - 2.7. Varias maneras de asignar valores a los estados: la clasificación (ordenada o no ordenada), el conteo, la medición, el escalamiento (*scaling*).
Una crítica del uso extensivo e ideológico del término 'medición'.
Una crítica de la clasificación de Stevens (nominal, ordinal, intervalo, cociente) y una solución alternativa, adaptada a la situación epistemológica de las ciencias sociales.
 - 2.8. Varias técnicas de escalamiento (*scaling*): estándares para evaluarlas.
 - 2.9. Cuando no se pueda dar una definición operativa: la selección de indicadores.

Una crítica de la forma superficial y mecánica de selección de indicadores en las ciencias sociales de corte conductista

- 2.10. Validez de un indicador
Una crítica de las técnicas “objetivas” para “medir” la validez
 - 2.11. Varios criterios para combinar indicadores en un índice
 - 2.12 Un criterio sofisticado: el análisis factorial
 - 2.13 El diseño de la investigación de tipo estándar: el mapa de los conceptos, la definición operativa, la operativización, la selección de los indicadores, la construcción de los índices, los modelos de análisis, el análisis.
17. Conclusión: qué se compra y qué se paga investigando con el método estándar: ventajas sintácticas y pérdidas semánticas.

Bibliografía:

- Luis E. Alonso: *La mirada cualitativa en sociología*. Madrid: Fundamentos, 1998.
- Miguel Beltrán: *Ciencia y sociología*. Madrid: Centro de investigaciones sociológicas, 1979.
- Donald T. Campbell y Donald W. Fiske, *Convergent and Discriminant Validation by the Multitrait-Multimethod Matrix*, in “Psychological Bulletin” LVI, 2 (march): 81-105.
- Donald T. Campbell y Julian C. Stanley: *Diseños experimentales y cuasi-experimentales en la investigación social*. Buenos Aires: Amorrortu 1976.
- Morris Raphael Cohen y Ernst Nagel: *An Introduction to Logic and Scientific Method*. New York: Harcourt 1934.
- Piergiorgio Corbetta: *Metodología y técnicas de investigación social*. Madrid: Mac Graw-Hill, 2003.
- Johan Galtung: *Teoría y métodos de la investigación social*. Buenos Aires: EUDEBA, 1966.
- Jorge Lulo: *La vía hermenéutica: las ciencias sociales entre la epistemología y la ontología*, pp. 177-235 en Federico L. Schuster (comp.), *Filosofía y métodos de las ciencias sociales*. Buenos Aires: Manantial, 2002.
- Alberto Marradi, *Medición, experimento, ley: el silogismo científico*, en *Diccionario Crítico de Ciencias Sociales*. Madrid y México: Plaza y Valdés, 2009, y en “Revista latinoamericana de Metodología” I, 1: 8-45.
- Alberto Marradi, Nélide Archenti y Juan Ignacio Piovani: *Metodología de las ciencias sociales*. Buenos Aires: Emecé, 2007, capp. 1, 3, 5, 11.
- Ana Rosa Perez Ransanz: *Racionalidad y desarrollo científico*, pp. 171-201 en León Olive (comp.), *Racionalidad epistémica*. Madrid: Trotta, 1995.
- Daniela Soldano: *La subjetividad en escena. El aporte de Alfred Schütz a las ciencias sociales*, pp. 59-92 en Federico L. Schuster (comp.), *Filosofía y métodos de las ciencias sociales*. Buenos Aires: Manantial, 2002.
- Carlos Strasser: *La razón científica en política y sociología*. Buenos Aires: Amorrortu, 1979.
- Max Weber, *Ensayos sobre metodología sociológica*. Buenos Aires: Amorrortu, 2001.