I Jornadas de reflexión y debate sobre práctica docente universitaria
Facultad de Ciencias Sociales – UBA
Abril 2015

Seminario optativo: “Comunicación, Cultura e Identidad. Herramientas teórico-metodológicas para el estudio de memorias y rituales”

Equipo de cátedra: Dra. Mirta Amati, Lic. Sergio Díaz, Lic. Nadia Dragneff, Lic. Cecilia Vilalta

Resumen:

En esta jornada presentamos el informe de una experiencia educativa que busca articular la formación teórico-metodológica del plan curricular de la carrera Ciencias de la Comunicación en vistas a la elaboración de los proyectos de tesinas de los estudiantes, así como también a futuros trabajos de investigación de alumnos próximos a recibirse.

La propuesta del seminario ofrece la posibilidad de revisar teorías, fundamentos y metodologías de un conocimiento constitutivamente transdisciplinario. El abordaje propuesto permite desplegar un espacio reflexivo que incluye la necesaria tensión entre teoría y empiria; la revisión del propio objeto de investigación y la reflexión sobre el campo y la intervención profesional.

A lo largo del seminario, se busca construir espacios de indagación y discusión colectiva respecto a las identidades, memorias y ritos como objetos de estudio del campo de la comunicación y la cultura. A saber, cómo operativizamos prácticas de observación, registros, recolección de datos y posterior análisis de los mismos.

Introducción

Lo que desarrollaremos a continuación corresponde a una experiencia educativa que hemos llevado a cabo en el seminario optativo de la carrera de Ciencias de la Comunicación de la UBA, “Comunicación, Cultura e Identidad. Herramientas teórico-metodológicas para el estudio de memorias y rituales”, realizado en el periodo 2009-2011 durante los 2dos. cuatrimestres; también como curso de verano durante el mes de febrero de 2013. El seminario tuvo como eje estructural reforzar la formación teórico-metodológica del plan curricular de la carrera, en vistas a la elaboración de los proyectos de tesinas de los estudiantes, así como a futuros trabajos de investigación de alumnos próximos a recibirse. La temática del Seminario se centró en el abordaje de las identidades, memorias y ritos, lo cual nos permitió revisar teorías, fundamentos y metodologías de un conocimiento constitutivamente transdisciplinario; correlativo con el campo de las Ciencias de la Comunicación, donde convergen diversas disciplinas como la sociología, la antropología, la psicología, la historia, entre otras.

La situación que permitió pensar la instancia de aprendizaje señalada, consistió en que a lo largo de la carrera muchas veces las teorías, fundamentos y metodologías se estudiaron en forma inconexa. El abordaje allí propuesto permitió desplegar un espacio reflexivo que incluyó la necesaria tensión entre teoría, metodología y empiria; la revisión del propio objeto de investigación y la reflexión sobre el campo y la intervención profesional.

A lo largo de los cuatrimestres, fuimos construyendo espacios de investigación y discusión colectiva respecto a las identidades, memorias y ritos como objetos de estudio del campo de la Comunicación y la Cultura. En suma a lo anterior, alentamos las prácticas de observación, registro, recolección de datos y posterior análisis de los mismos.

De enseñar y aprender: qué y cómo

El seminario poseía tres unidades o dominios problemáticos. Una primera instancia refiere a los “marcos teóricos y disciplinares” propios de los estudios de Comunicación y Cultura. Lo antes dicho tenía como fin visitar las diferentes perspectivas y modalidades en que se construyen los objetos, las definiciones conceptuales y los problemas y métodos de investigación.

La segunda problemática corresponde con el estudio de “las identidades, las memorias y los rituales”. En el caso de las identidades, interesaba tanto “desnaturalizarlas” como dar cuenta de los procesos de construcción social de las mismas, teniendo en cuenta el carácter

relacional de la identificación que establece a un “nosotros” a la vez que define a un “ellos” (Grimson, 2000). Se reparó en los diferentes sentidos de pertenencia, considerando lo local y lo regional, teniendo en cuenta al país, la ciudad o el barrio como *entidad* en dónde lo compartido se vuelve idéntico e intercambiable por aquellos que lo habitan (García Canclini, 1999). Se problematizó la identidad nacional en tanto “comunidad imaginada”. Comunidad en tanto está atravesada por valores como la “fraternidad”, el “compañerismo”, la “horizontalidad”, e imaginada porque los miembros de una nación no se conocerán jamás en su totalidad, pero en la mente de cada uno vive una imagen de comunión (Anderson, 2000). A la vez, se contempló los distintos abordajes de las identidades “múltiples”, teniendo en cuenta enfoques enmarcados en la “diversidad cultural”, el “multiculturalismo” y el “interculturalismo”.

Respecto a las memorias, se apeló a estas como recurso de investigación y obtención de datos del pasado. Se trabajó la tensión entre la historia y la memoria, contemplando que la memoria “es menos una restitución fiel del pasado que una reconstrucción continuamente actualizada del mismo” (Candau, 2001). Así como la relación entre la memoria y el olvido, advirtiendo que el complejo ejercicio de “recordar” tiene que ver con el de “olvidar” (Ricoeur, 2004). A la vez, se hizo lugar a los diferentes dispositivos de la memorabilización, como los monumentos y los museos. Se estudió el rol de los “emprendedores de la memoria”, en tanto actores que pretenden el reconocimiento social y de legitimidad política sobre su versión del pasado (Jelin, 2002). Entretanto, se puso especial énfasis en el estudio de las efemérides y las conmemoraciones, como ejercicio que supone hacer memoria con los demás.

En cuanto a los rituales, se focalizó en los lugares ocupados por Estado, el Ejército, la Iglesia y la Sociedad, a la vez que se enfocó en las luchas y los acuerdos institucionales por la apropiación y el control de los mismos. Se abordó la relación entre lo ordinario y lo extraordinario. Por su parte, se centró en las diferentes líneas teóricas y tradiciones, aquellas que los identificaban con la dimensión religiosa de la vida social, como las que interpretaban que prácticamente toda acción social contiene una cualidad ritual; igualmente, en la distinción entre quienes se fijaron en los rituales por cuanto reforzaban el orden social instituido, frente a los que advirtieron sobre su capacidad de instaurar y sostener un nuevo orden. Otro vínculo trabajado fue entre el “mito” y el “rito”, comprendiendo al rito como

“mito en acción” (Colombres, 2005); acción que por otro lado contribuirá al proceso de construcción identitaria, ya que en este, la identidad se “pone en escena”, se “dramatiza” y se integra a quienes lo comparten al tiempo que separa a quienes no lo hacen (García Canclini, 1999).

La tercera problemática se vinculó con la “Vuelta a la teoría y la metodología”. En dicha instancia se proponía el replanteo del objeto y los materiales de observación, ya sea desde la metodología y el campo de la comunicación y la cultura, con el fin de que los estudiantes realicen informes y formulen una propuesta de investigación o plan de tesis.

Como veremos a continuación, la técnica de observación -en tanto ejercicio para obtener información, que se construirá luego en dato- al igual que los registros de observación utilizados, eran problematizados desde las distintas miradas teóricas. Se tenía en cuenta el “observar” como un modo de “ver sistemáticamente pocas cosas” (Foucault, 2002), y a sus variantes presentes en las ciencias sociales: aquellas de pretensión externa, neutra y objetiva del positivismo (que excluyen la participación), como a otras más interpretativistas u etnográficas en donde la participación es indispensable. Se trabajaron las diferencias entre la *observación distante* y la *participación plena* (pasando por la *observación participante* y la *participación observante*); y se enfatizó en la cualidad subjetiva de los registros que se tomaban.

De lo teórico y las prácticas

Fueron significativas las exposiciones de los estudiantes llevadas a cabo en torno a investigaciones iniciadas, avanzadas o concluidas, como una metodología de enseñanza basada en la posibilidad de un diálogo entre “expertos” y “novatos”. Para esto, la modalidad de tutoría resultó fundamental, tanto para la preparación de observaciones y/o visitas a rituales e instituciones, como para la presentación de registros e informes de observación que constituyeron un primer nivel de análisis. En este último, el equipo docente orientó las actividades y las discusiones del Seminario, además de supervisar las prácticas investigativas.

Se planteó que reducir la brecha entre los contenidos teóricos y la práctica, a través de una actividad de producción determinada, como la del trabajo de campo, estimuló a que los contenidos enseñados se vuelvan relevantes. Sobre esto Alicia Camilloni (2007) formula que en el contexto de aprendizaje la situación de enseñanza debe ser real y corresponder a una práctica social, de lo contrario lo aprendido se volverá irrelevante. Por esto, no se

partió de buscar teorías y ejemplos de esas teorías, por el contrario, se focalizó en la descripción de caso específicos (elegidos por cada estudiante) y luego con la ayuda de los docentes/tutores, buscar las teorías que permitan analizarlo y comprenderlo.

Teniendo en cuenta que el Seminario estaba dirigido a estudiantes avanzados se prosiguió con una modalidad grupal para estimular una dinámica de tipo horizontal, poniendo como centro de las clases la participación activa de todos los involucrados. También alentamos la exposición de los estudiantes de las lecturas asignadas cada encuentro y los materiales escritos por ellos. La propuesta, fue fomentar la discusión conjunta de los temas de investigación propuestos por los docentes con la intención de generar un proceso de aprendizaje reflexivo y comprometido no solo con la propia producción sino con la de los docentes y la del resto de los compañeros- alumnos del Seminario. Resultó imprescindible que pudieran tener la posibilidad de compartir con sus pares lo producido en clase y recabar las diversas opiniones. En esta línea, consideramos que las ideas toman sentido cuando se comunican tanto al grupo de trabajo como a los círculos de divulgación académica. En ese marco, el Seminario funcionó como una instancia desde la cual algunos estudiantes continuaron el desarrollo de sus tesinas en marcos ligados a las temáticas aquí explicitadas, mientras otros expusieron los resultados parciales o finales de sus tesis de grado a través de las clases abiertas llevadas a cabo. Estas últimas, funcionaron como otra de las instancias de socialización de las prácticas realizadas, también como instancias de divulgación, con invitados especiales, exposiciones de integrantes de nuestro equipo de investigación y un público mayoritariamente conformado por ex alumnos y graduados.

De este modo, el Seminario funcionó como un espacio de problematización, divulgación y discusión de los proyectos que los docentes y tutores desarrollamos (UBACyT S602 del 2008/2010, S108BA del 2010/2012; S069BA 2012-2013 y S080BA, 2013-2015) donde indagamos, registramos y describimos las ceremonias centrales incluidas en el calendario de feriados nacionales, las del Bicentenario y las del 30 aniversario de Malvinas.

Por último, la participación en Congresos y Jornadas nacionales e internacionales nos permitió –como en esta ocasión–, difundir los resultados en la comunidad académica, poner en diálogo las experiencias educativas, docentes y de investigación que construimos en la tarea cotidiana universitaria: compartir tradiciones, debates y preguntas del campo de las Ciencias Sociales y Humanas.

Bibliografía

- Anderson, Benedict (2000) *Comunidades imaginadas. Reflexiones y origen del nacionalismo*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Camilloni, Alicia y otros (2007) Cap.1 “Justificación de la Didáctica”, Cap. 2 “Didáctica General y didácticas específicas” en Camilloni (2007) *Saber Didáctico*. Buenos Aires, Paidós.
- Candau, Joël(2001) *Memoria e identidad*. Buenos Aires, Del Sol.
- Colombres, Adolfo (2005) *Teoría transcultural del arte*. Buenos Aires: Ediciones del Sol.
- Foucault, Michel (2002) *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores.
- García Canclini, Néstor (1999) *Culturas Híbridas*, México, Grijalbo.
- Grimson, Alejandro (2000) *Interculturalidad y comunicación*, Buenos Aires, Norma.
- Jelin, Elizabeth (2002) *Los trabajos de la memoria*. Madrid: Siglo Veintiuno Editores.
- Ricoeur, Paul (2004) *La historia, la memoria y el olvido*. Trotta, Madrid.